Dosarul nr. 2a-2704/23 (dosar electronic 2-22038288-02-2a-17072023)
Judecătoria Chişinău, judecător Natalia Lupaşcu

D E C I Z I E

mun. Chișinău 7 decembrie 2023

Colegiul civil, comercial
și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
Președintele ședinței, judecător Ion Secrieru
Judecătorii Viorica Mihaila și Vitalie Cotorobai
Grefier Zoia Plește

examinând, în şedinţă de judecată publică, cererea de apel declarată de Consiliul și Primarul mun. Chișinău, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 30 ianuarie 2023, pronunțată în cadrul cauzei civile intentată la cererea petiționarei Bîjiga Anisia, persoanele interesate Serviciul Fiscal de Stat, Consiliul și Primarul mun. Chișinău privind constatarea faptului acceptării succesiunii, constatarea locului deschiderii succesiunii, prin care cererea a fost admisă, -

c o n s t a t ă :

La data de 18 martie 2022 avocatul Aronov Roman, acționând în numele și interesele petiţionarei Bîjiga Anisia în baza mandatului avocațial nr. ***** din 21 iunie 2019, s-a adresat cu cerere în judecată, persoanele interesate Serviciul Fiscal de Stat, Consiliul și Primarul mun. Chișinău, solicitând constatarea faptului acceptării de către Bîjiga Anisia a succesiunii rămase după decesul tatălui Postolachi Andrei, care s-a produs în data de 29 aprilie 2003, în Republica Moldova, mun. Chişinău, str. Titulescu, nr. 1, prin intrarea în posesiunea bunurilor din masa succesorală a acestuia, oriunde s-ar afla şi din orice ar fi alcătuită, inclusiv asupra materialelor de construcție din care a este alcătuit imobilul de pe str. Titulescu, 1 mun. Chișinău.

În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentantul petiționarei a indicat, că Bîjiga Anisia în esenţă, în timpul vieţii tatălui Postolachi Andrei încă în anul 1968, în mod neatorizat, a ridicat casa de locuit individuală pe terenul proprietate publică municipală din str. N. Titulescu, nr. 1, mun. Chişinău, sect. Botanica, compusă potrivit inventarierii tehnice a casei nr. 130 din 07.09.2001 din: Lit. B (02):1. coridor-8,8m.p.; 2. odaie locativă - 7,2 m.p., 3. bucătăria - 11,00 m.p.; 4. odaie locativă - 7,2 m.p.; 5. coridor - 6,5 m.p.; 6. odaie locativă - 12,9 m.p.; 7.veranda - 3,6 m.p.; 8. bloc

sanitar - 3,7 m.p.; 9. cazangerie - 3,7 m.p.; 10.odaie locativă - 17,5 m.p. Tolal-74,90 m.p.

La data de 29 aprilie 2003, a decedat tatăl petiţionarei, Postolachi Andrei, ultimul domiciliul al decedatului fiind RM, mun. Chişinău, sect. Botanica str. N.Titulescu, 1.

Astfel, în timpul vieţii tatăl petiţionarei, Postolachi Andrei, încă din anul 1968 avea cu drept de proprietate materialele de construcţie din care este alcătuit imobilul din str. N.Titulescu, nr. 1 în mun. Chişinău, şi anume:

- ciment şi nisip folosite pentru lucrări de betonare şi la ridicarea/fabricarea fundamentului casei de locuit individuale;
- plăci de ipsos şi laminat folosite la instalarea podului casei de locuit individuale;
- foi de ardezie ondulate, lemn rotund de răşinoase, scânduri de răşinoase, rigle de răşinoase, grinzi de răşinoase, sârma din oţel moale utilizate la construirea (montarea) acoperişului obiectului locativ;
- piatră but, piatră de calcar, blocuri de calcar, cărămidă, teracotă, şapă de beton, uşi, vopsire cu emulsie apoasa, fapt confirmat în mod convingător atât prin raportul de expertiză extrajudiciară nr. 028 din 28.02.2019, cât şi prin inventarierii tehnice a casei nr. 130 din 07.09.2001.

În plus, în timpul vieţii tatăl petiţionarei, Postolachi Andrei, din anul 1968 avea cu drept de proprietate şi elementele constructive (părţile componente) ale casei de locuit individuale cu nr. cadastral: *****, de pe str. N.Titulescu, 1 sect. Botanica, mun. Chişinău şi, anume:

-fundament (fundaţie) din piatră but al casei de locuit individuale nefinisate în construcţie;
- pereţii de rezistenţă construite din piatră de calcar;
- pereţii despărţitori construite din blocuri de calcar, cărămidă;
- pod între etaje - monolit
- acoperiş din foi de ardezie ondulate;
- pardosea din teracotă şi laminat;
- ferestre termopane;
- uşi termopane; uşă de metal de intrare.
- reţeua electrică de care este asigurată casa de locuit individuală, fapt confirmat în mod lucid atât prin raportul de expertiză extrajudiciară nr. 028 din 28.02.2019, cât şi prin inventarierea tehnică a casei nr. 130 din 07.09.2001.

Susține reprezentantul părții, că conform certificatului eliberat de Serviciul cadastral teritorial Chişinău nr. 11/11c- 07/19/18/79 din 25.01.2018, capitolul construcţiei cu nr. cadastral: ***** este deschis pentru estimarea lui în scopul impozitării. Astfel, bunul imobil-casa de locuit individuală cu numărul cadastral: *****, amplasată pe terenul situat în mun. Chişinău, sectorul Botanica, str. N. Titulescu, nr. I, a suportat lucrări de construcţie-montaj, reconstrucţie extindere,

reparaţie capitală în lipsa respectării prevederilor Legii RM nr. 163 din 09.07.2010 „Privind autorizarea executării lucrărilor de construcţii”.

Menționează, că lucrările demarate la bunul imobil menţionat sunt caracterizate prin executarea şi finisarea următoarelor lucrări constructive:

- execuarea fundaţiei;
- lucrări de betonare;
- zidăria pereţilor exteriori/interiori;
- demontarea acoperişului existent;
- executarea unei şarpante cu copertină din foi de ardezie;
- montarea reţelei electrice;
- finisarea pereţilor - cu tapetă lavabilă de calitate superioară, teracotă, vopsea pe baza de copolimeri vinilici în emulsie apoasă;
- finisarea planşeului - cu plăci din polisterol, plăci de ipsos, vopsea pe baza de copolimeri vinilici în emulsie apoasă;
- finisarea pardoselilor - cu teracotă, laminat;
- demontarea/montarea uşilor de acces;
- demontarea/montarea ferestrelor;
- montarea şi instalarea elementelor sanitare (closet, lavuar, cadă);
- tencuirea pereţilor - partea exterioară

Mai declară partea, că potrivit raportului de expertiză extrajudiciară nr. 028 din 28.02.2019, bunul imobil- casa de locuit individuală cu lit. „02”, numărul cadastral: *****, reprezintă o construcţie capitală lit. „02”cu mai multe anexe, tip parter + nivel.

În continuare, raportul de expertiză constată că construcţia bunului imobil cu numărul cadastral: *****, exploatată de către Bâjiga Anisia, este formată din construcţie rigidă, executată din zidărie. Construcţia este alcătuită cu pereţi portanţi transversali şi longitudinali, iar pereţi sunt executaţi din zidărie de blocuri mici de calcar.

La fel, acoperişul construcţiei este tip şarpantă pe căpriori de lemn, popi, contrafişe, cu invelitoare din foi de ardezie ondulate.

În urma cercetărilor şi calculelor efectuate în baza ordinului nr. 136 din 05 septembrie 2008, lucrărilor de reparaţie efectuate în interiorul bunului imobil, înregistrat cu numărul cadastral: *****, s-a constatat că gradul de executare a lucrărilor de reparaţie constituie 87,00%.

În rezultatul examinărilor şi cercetărilor vizuale efectuate de către expert la faţa locului la bunul imobil s-a depistat că criteriile constructive de siguranţă la momentul cercetărilor sunt respectate pe deplin, fapt ce denotă starea tehnică bună a casei de locuit individuale.

Tipul lucrărilor, materialele şi volumul lucrărilor depistate/calculate la lucrările de construcţie-montaj, reconstrucţie extindere, reparaţie capitală demarate la bunul imobil - casa de locuit individuală cu numărul cadastral ***** sunt indicate în tabelul nr. III din partea de cercetare a raportului de expertiză nr. 028 din 28.02.2019.

Conform situaţiei de facto de către expert s-a stabilit că criteriile constructive: A - rezistenţă şi stabilitate; B - siguranţă în exploatare; C - siguranţă la foc; D - igienă, sănătatea oamenilor, refacerea şi protecţia mediului înconjurător; E - izolaţie termică, hidrofugă şi economie de energie; F - protecţie împotriva zgomotului, la bunul imobil respectiv sunt respectate, fapt ce demontrează starea tehnică bună a obiectului locativ şi respectarea cerinţelor normative în construcţie stabilite de Legea nr. 721 din 02.02.1996 „Privind calitatea în construcţii".

Din punct de vedere constructiv, lucrările de construcţie-montaj, reconstrucţie extindere, reparaţie capitală demarate la bunul imobil pot fi recepţionate conform HG nr. 285 din 23.05.1996 „Cu privire la aprobarea Regulamentului de recepţie a construcţiilor şi instalaţiilor aferente", iar casa de locuit individuală poate fi exploatată în siguranţă în urma demarării lucrărilor de reparaţie curentă.

Conform planului geometric al bunului imobil cu nr. cadastral: ***** din 04.07.2017, suprafaţa acestui bun imobil constituie 96,4 m.p. în această ordine de idei, casa de locuit individuală cu nr. cadastral: ***** se consideră construcţia neautorizată, deoarece a fost executată în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare, a documentaţiei de proiect şi a autorizaţiei de construire.

Pe când, conform art. 28 din Legea „Privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie" nr. 163 din 09.07.2010, construcţiile executate în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare, a documentaţiei de proiect şi a autorizaţiei de construire se consideră construcţii neautorizate.

Un alt aspect destul de elocvent pentru examinarea justă şi corectă a acţiunii prezente constă în faptul că pct. 6 al Hotărârii Plenului CSJ nr. 2 din 27.03.2006 „Cu privire la aplicarea unor dispoziţii ale Codului civil şi ale altor acte normative referitoare la dreptul de proprietate privată asupra imobilelor, inclusiv asupra construcţiilor anexe" explică că, la soluţionarea litigiului asupra imobilului, apărut înainte de finalizarea construirii şi înregistrării lui, instanţa judecătorească nu va putea să recunoască dreptul de proprietate asupra imobilului respectiv, ci numai asupra materialelor de construcţie din care este alcătuit imobilul, cu posibilitatea ulterioară a proprietarului materialilor şi al autorizaţiei de construcţie de a continua construirea şi a înregistra dreptul de proprietate pe cale administrativă.

Or, recunoaşterea dreptului de proprietate cu înregistrarea construcţiilor neautorizate, ar constitui substituirea instanţei de judecată în aprecierea unor aspecte ce ţin de interesul public şi anume asigurarea calităţii în construcţii, corespunderea imobilului neautorizat cu cerinţele de exploatare a acestora, care sunt stabilite de Legea „Privind calitatea în construcţii" nr. 721 din 02.02.1996, Legea „Privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie" nr. 163 din 09.07.2010 precum şi de alte acte normative incidente.

Astfel, recunoaşterea dreptului de proprietate asupra unor construcţii construite neautorizat este vădit contrară legii, motiv pentru care solicită petiţonara Bîjiga Anisia doar constatarea faptului de acceptare a succesiunii şi locul de deschidere asupra

materialelor de construcţie din care este alcătuit imobilul după decesul cet. Postolachi Andrei, a.n. 02.12.1942, care a urmat la data de 29.04.2003, cu posibilitatea ulterioară a proprietarului materialilor şi al autorizaţiei de construcţie de a continua construirea şi a înregistra dreptul de proprietate asupra spaţiului locativ pe cale administrativă.

Este important de menţionat faptul că alte persoane (persoanele terţe) care pot pretinde la materialele de construcţie din care este alcătuită casa de locuit individuală nu sunt şi nu există, iar conform confirmării de la Ministerul Justiţiei al RM nr. 12-11/479 din 21.03.2019 privind lipsa înregistrării dosarului succesoral, se adevereşte în mod lucid faptul că la moment în Registrul dosarelor succesorale şi a testamentelor nu este deschisă procedura succesorală, după decesul la data de 29 aprilie 2003 a cet. Postolachi Andrei.

Necesită a fi menţionat faptul, că defunctul Postolachi Andrei a avut şi înregistrare la domiciliu (viza de reşedinţă) din anul 1968 pe adresa menţionată, ce se adevereşte atât prin adeverinţa de la ÎS „Centrul Resurselor Informaţionale de Stat „Registru” la nr. 02-2/21881 din 23.02.2022, cât şi prin certificatul de deces din 30.04.2003.

Reieşind din complexitatea tuturor circumstanţelor de fapt ale cauzei, se constată că, după decesul lui Postolachi Andrei, la data de 29 aprilie 2003, a rămas patrimoniul succesoral al acestuia numit supra.

Urmează de menţionat şi un alt aspect-cheie: din timpul vieţii, defunctul Postolachi Andrei nu a lăsat nici un testament asupra patrimoniului moştenit, fapt pentru care, în temeiul lit. a) alin. (1) art. 1499 Cod civil, dreptul succesoral urmează a fi moştenit în conformitate cu succesiune legală.

Astfel, conform art. 1500 Cod civil, cu titlu de succesorul legal de clasa I după decesul celui ce a lăsat moştenirea este Bîjiga Anisia-unica fiica a defunctului Postolachi Andrei, deoarece între tatăl şi fiica există gradul I de rudenie.

Respectiv, din masa succesorala a defunctului Postolachi Andrei îi revine lui Bâjiga Anisia 1.0 cota - parte din averea succesorală a tatălui. În acest segment, legătura de rudenie între Postolachi Andrei şi Bîjiga Anisia se demonstrează cu fermitate prin certificatul de naştere al copilului eliberat la 23.04.1974 (seria: *****).

În astfel de condiţii, petiţionara din prezentul proces a devenit moştenitorul legal al masei succesorale după decesul tatălui său, moştenind activul succesoral indicat supra.

Se menţionează, că Bîjiga Anisia nu a adresat la notar cerere despre acceptarea succesiunii, dar a continuat după decesul tatălui să aibă grijă de casa de locuit individuală şi până la momentul actual practic se foloseşte de toată averea, administrează şi dispune de ea, exercitând toate drepturile de proprietar.

Altfel spus, chiar dacă Bîjiga Anisia nu s-a adresat în termenul de 6 luni pentru depunerea cererii de acceptare a succesiunii după ce decedat tatăl acesteia, ultima a acceptat de facto materialele de construcţie din care este alcătuit imobilul după decesul cet. Postolachi Andrei, a.n. 02.12.1942, care a urmat la data de 29.04.2003, prin acţiunile sale concludente, şi anume: prin locuirea în acest apartament din

naştere, achitarea costului deservirii casei, facturilor pentru serviciile locativ-comunale, precum şi prin efectuarea altor acţiuni aferente întreţinerii imobilului menţionat (lucrări curente de întreţinere, amenajare şi îngrijire a locuinţei, obiectelor de uz casnic), prin ce de fapt a acceptat în mod tacit succesiunea.

Posesia o efectuează prin locuirea în spaţiu locativ, achitarea costului deservicirii locuinţei, facturilor pentru serviciile locativ-comunale, precum şi prin efectuarea altor acţiuni aferente întreţinerii imobilului (dare în chirie, lucrări curente de întreţinere, amenajare şi îngrijire a locuinţei, obiectelor de uz casnic etc), prin ce de fapt Bîjiga Anisia a acceptat succesiunea.

Or, conform art. 1516 alin. (3) Cod civil (în vigoare la momentul deschiderii succesiunii în cazul examinat), succesiunea se consideră acceptată când moştenitorul depune la notarul de Ia locul deschiderii succesiunii o declaraţie de acceptare a succesiunii sau intră în posesiunea patrimoniului succesoral.

Drept dovadă că Bîjiga Anisia, într-adevăr, exploatează real casa de locuit individuală nr. 1 după destinaţie directă se confirmă cu claritate prin certificatul nr. 02-2-843 din 15.01.2018, conform căruia Bîjiga Anisia este înregistrată la domiciliu în RM pe adresa: mun. Chişinău, str. N. Titulescu, nr. 1.

În plus, drept dovadă că Bîjiga Anisia cu bună-credinţă exploatează după destinaţie casa de locuit individuală servesc şi facturile privind achitarea serviciilor locativ-comunale. Conform bonurilor de plată a serviciilor locativ-comunale pentru anile 2015, 2017, se vede expres că petenta achită la timp şi în mod integral serviciile locativ-comunale pe imobilul sus- indicat şi datorii nu are.

La fel, prin buletinul de identitate al petiţionarei Bîjiga Anisia se confirmă faptul că ultima are viză de reşedinţă permanentă din 21.07.1990 în casa de locuit individuală pe adresa: RM, mun. Chişinău, str. N.Titulescu, nr. 1 şi alt spaţiu locativ nu are.

Acceptarea succesiunii sau moştenirii este tăcită dacă, fară sa fi intervenit vreo acceptare expresă, intenţia de acceptare rezultă indirect, dar neîndoielnic din îndeplinirea oricărei activităţi pe care moştenitorul o putea face doar în această calitate.

Aceste reglementări erau instituite prin art. 1516 alin. (3) Cod civil (în redacţia Legii nr. 1107 din 06.06.2002, în vigoare la momentul formării datoriei), aplicate situaţiei juridice corespunzător prevederilor art. 7 alin. (6) Cod civil (republicat şi în vigoare de la 01.03.2019). Astfel, din interpreptarea articolului precitat, pentru a se putea considera că succesibilul a acceptat tacit moştenirea, trebuie respectate două condiţii:1)existenţa voinţei succesibilului de a accepta moştenirea; 2) moştenitorul să aibă un comportament sau conduită din care să rezulte indirect intenţia sa de a accepta pur şi simplu moştenirea.

În astfel de condiţii, petiţionara, fiind succesorul de clasa I, a acceptat de facto succesiunea în urma decesului lui Postolachi Andrei prin intrarea în posesia patrimoniului succesoral menţionat.

În lumină celor relevate, Bîjiga Anisia de facto a acceptat succesiunea, fiind moştenitorul legal de clasa I, administrează şi dispune de ea şi suportă cheltuieli legate de întreţinerea acesteia.

În ceea ce priveşte circumstanţele care ar dovedi locul de deschidere a succesiunii, petiţionara cominică următoarele: potrivit cu art. 1443 din Codul civil, locul deschiderii succesiunii, de regula, este ultimul domiciliu al celui care a lăsat moştenirea. Domiciliu este considerat locul unde persoana fizică îşi are locuinţa principală sau statornică.

În speţă, trebuie de reţinut, că ultimul loc de trai al defunctului Postolachi Andrei este Republica Moldova, mun. Chişinău, str. N.Titulescu, nr. 1, fapt confirmat prin certificatul de deces (seria *****cu nr. *****), eliberat la 30.04.2003 de OSC mun. Chişinău.

În această ordine de idei, starea faptică referitor la constatarea faptului de acceptare a succesiunii şi locul ei de deschidere în cazul concret se demonstrează în mod lucid prin ansamblul documentar pertinent arătat supra.

Astfel, starea faptică ne demonstrează în mod expres că Bîjiga Anisia a intrat în posesia efectivă asupra activului succesoral rămas după decesul la data de 29 aprilie 2003 a tatălui său Postolachi Andrei, domiciliază cu statut de proprietar în casa de locuit vizată, se foloseşte de întregul spaţiu locativ şi achită toate impozitele şi serviciile locativ-comunale pe obiectul locativ menţionat şi în calitate de proprietar al materialilor de construcţie şi în temeiul autorizaţiei de construcţie dispune de dreptul de a continua construirea şi a înregistra dreptul de proprietate asupra casei pe cale administrativă.

Urmare a celor menţionate şi bazându-se pe art. 8 din Declaraţia universală a drepturilor omului; art. 6, art. 13 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale; art. 20, art. 26 din Constituţia RM; art. 321 alin. (1), art. 1432-1433, art. 1443, art. 1500, art. 1516 din Codul civil (în redacţia Legii nr. 1107 din 06.06.2002, în vigoare la momentul efectuării lucrărilor de construcţie), aplicate situaţiei juridice corespunzător prevederilor art. 7 alin. (6) C.civ. (republicat şi în vigoare de la 01.03.2019); 166-167, art. 279 alin. (1) lit. a), art. 281 al. (1), art. 282 alin. (1) lit.c) din C.pr.civ.; Hotărîrea plenului CSJ a RM «Cu privire la practica aplicării de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei la examinarea cauzelor despre succesiune» cu nr.13 din 03.10.2005 (Buletinul Curţii Supreme de Justitie a Republicii Moldova, 2006, nr. 5, pag. 4), petiţionara Bâjiga Anisia solicită în faţă instanţei de judecată:

- să fie pronunaţată o hotărâre de admitere a prezentei cereri prin care:
- să fie constatat faptul acceptării de către Bîjiga Anisia (IDNP *****) a succesiunii rămase după decesul tatălui Postolachi Andrei, care s-a produs în data de 29 aprilie 2003, în Republica Moldova, mun. Chişinău, str. Titulescu, nr. 1, prin intrarea în posesiunea bunurilor din masa succesorală a acestuia, oriunde s-ar afla şi din orice ar fi alcătuită;

- să fie constatat că locul deschiderii succesiunii după decesul lui Postolachi Andrei este Republica Moldova, mun. Chişinău, str. N.Titulescu, nr. 1.

Prin cererea de completare a cerințelor din 16.11.2022, avocatul petiționarei a solicitat constatarea faptului acceptării de către Bîjiga Anisia a succesiunii rămase după decesul tatălui Postolachi Andrei, care s-a produs în data de 29 aprilie 2003, în Republica Moldova, mun. Chişinău, str. Titulescu, nr. 1, prin intrarea în posesiunea bunurilor din masa succesorală a acestuia, oriunde s-ar afla şi din orice ar fi alcătuită, inclusiv asupra materialelor de construcție din care a este alcătuit imobilul de pe str. Titulescu nr.1 mun. Chișinău.

Reprezentantul Serviciul Fiscal de Stat a înaintat referinţă la cererea depusă de petiționara Bîjiga Anisia, prin care califică pretenţiile acesteia ca fiind neîntemeiate, menționînd faptul, că în materialele dosarului lipseşte confirmarea dreptului de proprietate a defunctei asupra masei succesorale şi anume, extrasele din Registrul bunurilor imobile, care ar confirma dreptul de proprietate asupra acestora. În asemenea condiţii, petiţionara Bîjiga Anisia urmează să prezinte confirmarea dreptului de proprietate a defunctului asupra masei succesorale, precum şi să demonstreze prin probe pertinente şi admisibile faptul acceptării succesiunii, prin intrarea în posesia de fapt a patrimoniului succesoral de către Postolachi Andrei, excluzând astfel dreptul statului de a dispune de capacitate succesorală asupra unui patrimoniu succesoral vacant.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 30 ianuarie 2023, cererea a fost admisă, fiind constatat faptul acceptării succesiunii prin intrarea în posesiune de Bîjiga Anisia a patrimoniului succesoral rămas după decesul tatălui petiționarei, Postolachi Andrei, decedat la 29.04.2003, inclusiv asupra materialelor de construcție utilizate la edificarea construcțiilor neautorizate amplasate pe terenul cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chişinău str. N.Titulescu, 1 și s-a constatat locul deschiderii succesiunii după decesul lui Postolachi Andrei în mun. *****, str. *****, 1, RM.

În motivarea soluției sale instanța de fond a reținut, că în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că petiționara locuiește în casa de locuit amplasat pe terenul cu numărul cadastral *****, administrează şi alte construcţiii aflate pe terenul dat, plătind cheltuielile comunale aferente imobilului nominalizat. Prin urmare, în condiţiile art. 1516 Cod civil, odată ce succesorul a intrat în posesiune a unei părţi din patrimoniu, se consideră că a acceptat întregul patrimoniu, oriunde s-ar afla şi indiferent din ce ar consta, instanţa a considerat că este întemeiată şi cerinţa petiţionarei constatarea faptului acceptării succesiunii şi asupra bunurilor - materialelor de construcție utilizate la edificarea construcțiilor neautorizate amplasate pe terenul cu numărul cadastral *****, situat în mun. ***** str. *****, 1.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 6 februarie 2023 Consiliul și Primarul mun. *****, fiind reprezentați de Arbuz Oleg în baza procurii cu nr. 2-01/2-15 din 17.01.2023, a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea

acesteia, în partea acceptării succesiunii asupra materialelor de construcţie utilizate la edificarea construcțiilor neautorizate, amplasate pe terenul cu numărul cadastral *****, situat în mun. *****, str. N. ***** nr. l, cu emiterea unei noi decizi, prin care să fie respinse pretenţiile lui Bîjiga Anisia către Consiliu, municipal *****, Primăria mun. ***** cu privire la recunoaşterea dreptului de proprietate asupra materialelor de construcţie din care au fost edificate construcţiile neautorizate ca fiind neîntemeiate şi lipsite de suport juridic.

Prin încheierea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel ***** din 18 iulie 2023 nu s-a dat curs cererii de apel declarate, din motivul necorespunderii acesteia prevederilor art. art. 364 şi 365 Cod de procedură civilă, fiind acordat părții apelante termen, pentru a prezenta cererea de apel întocmită conform cerințelor legale. Concomitent s-a explicat, că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile indicate în încheiere în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. În interiorul termenului acordat de instanță, partea apelantă a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea prin care nu s-a dat curs, prin urmare prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel ***** din 12 septembrie 2023, cererea de apel a fost acceptată pentru examinare cu intentarea procedurii în apel.

În motivarea apelului reprezentantul părții a indicat, că instanţa de fond, s-a expus în privinţa cerinţei petiţionarei Bîjiga Anisia pi care a admis-o, în lipsa poziţiei Consiliului municipal ***** şi Primăriei mun. *****, care consideră a avut o importanţă majoră pentru justa soluţionare cauzei.

Declară reprezentantul părții, că încă în anul 1968 în timpul vieţii sale Postolachi Andrei tatăl reclamantei Bîjiga Anisia, în mod neautorizat, a ridicat casa de locuit individuală pe terenul proprietate publică municipală din str. N. *****, nr. 1. mun. *****, sect. Botanica. În perioada anilor 2012-2015 reclamanta Bîjiga Anisia personal din cont propriu a început lucrări de construcţii capitale asupra casei de locuit individuale din str. N. *****, 1 mun. ***** construită neautorizat încă în anul 1968.

În acest context menționează partea, că bunul imobil - casa de locuit individuală capitolul construcţiei nr. cadastral *****, care este deschis pentru estimarea lui în scopul impozitării din str. N. ***** nr. 1, mun. ***** la moment a suportat lucrări de construcţie - montaj, reconstrucţie extindere, reparaţie capitală în lipsa prevederilor Legii nr. 163 din 09.07.2010 „Privind autorizarea executării lucrărilor de construcţii”. Recunoaşte petiţionara că construcţia efectuată în proporţii de 87% a fost efectuată neautorizat, în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare, a documentaţiei de proiect şi a autorizaţiei de construire.

Totodată, susţine apelanta, că chiar cunoscând despre aceste impedimente, totuşi până la urmă petiționara a negat prevederile art. 28 din Legea nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie şi a continuat să efectuate construcţia neautorizată.

Susține, că imobilul (casa de locuit individuală) construit în 1968 din str. *****, nr. 1 mun. *****, cât şi reconstrucţia lui capitală, au fost efectuate în mod neautorizat.

Se mai menționează în cererea de apel că la anterior, pe rolul Judecătoriei ***** s-a aflat o altă acțiune civilă inițiată la cererea lui Bîjiga Anisia, care la fel prin reprezentantul său Aronov Roman s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Consiliul municipal *****, Pretura sect. Botanica, Burlacov Vitalii şi Burlacov Alexandru cu privire la recunoaşterea dreptului de proprietate asupra materialelor de construcţie din care este edificată încăperea cu nr. cadastral ***** cu suprafaţa de 96,4 m.p. a casei de locuit individuale din str. N. *****, 1 mun. *****. În acest context a relevat, că Consiliul municipal *****, având calitatea procesuală de pârât pe această cauză, în urma examinării cererii de chemare în judecată prin referinţa sa depusă şi înregistrată prin intermediul cancelariei Judecătoriei ***** /sediul Centru/ cu nr. 053/227497 la 11 august 2021 şi-a expus poziţia în privinţa acesteia exprimând un dezacord în totalitate.

Mai declară, că prin încheierea Judecătoriei ***** /sediul Centru/ din 6 decembrie 2021 cererea de chemare în judecată înaintată de către Bîjiga Anisia, prin intermediul reprezentantului său avocatul Aronov Roman împotriva Preturii sect. Botanica, Burlacov Vitali, Burlacov Alexandr şi Consiliul municipa. *****, intervenient accesoriu Primăria mun. ***** cu privire recunoaşterea dreptului de proprietate asupra materialelor de construcţii, a fost scoasă de pe rol, din considerentul că reclamantul fiind citat legal nu s-a prezentat în şedinţa de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării şi nu au solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pârâţii nu au solicitat soluţionarea cauzei în fond. Încheierea primei instanţe nu a fost supusă căilor de atac nici de reclamanta Bajiga Anisia, dar şi de nici alţi participanţi atrași în proces. Astfel, încheierea primei instanţe din 6 decembrie 2021 a devenit definitivă. Între timp reprezentantul lui Bîjiga Anisia, avocatul Aronov Roman la data de 18 martie 2022 depune o nouă cerere către instanţă, prin care solicită constatarea faptul acceptării succesiunii, constatarea locului deschiderii succesiunii fiind acceptată și pusă pe rol spre examinare de către instanţă în procedură specială fiind atrase : persoane interesate Serviciul Fiscal de Stat, Consiliul municipal ***** și Primăria mun. *****.

Consideră reprezentantul apelantului, că, înaintând cererea respectivă către instanţă petiţionara Bîjiga Anisia, reprezentată de avocatul Aronov Roman a dus în eroare atât instanţa de judecată, cât şi Autoritatea administraţiei publice locale.

Mai comunică partea, că cererea petiţionarei Bîjiga Anisia a fost examinată într-o singura şedinţă, astfel prima instanţa a ignorat o citare adăugătoare a Consiliului municipal ***** şi Primăriei mun. *****, numai din considerentul că, în rezultatul acceptării cererii de completarea a cerinţelor a petiţionarei din 16.11.2022, aceasta a adăugat o cerinţa nouă, constatarea acceptării succesiunii asupra materialelor de construcţie utilizate la edificarea construcţiilor neautorizate amplasate pe terenul cu nr. cadastral ***** din str. *****, 1 mun. *****, care conform datelor din baza de

date electronice al Registrului bunurilor imobile, constituie proprietate municipală în baza Codului funciar nr. 828-XII din 25.12.1991 şi deciziei Consiliului municipal ***** nr. 16/66-1 din 28.12.2004.

Consideră, că prima instanţă nu avea cum să examineze cererea petiţionarei în lipsa opiniei clare din partea Autorităţilor administraţiei publice locale.

Suplimentar a menționat, că prima instanţa nu a dispus atragerea la examinarea cererii petiţionarei ca persoane interesate şi cetăţenii Burlacov Vitalii şi Burlacov Alexandr, aceasta fiind obligatorie. Or, conform informaţiei din Registrul bunurilor imobile al Î.S. ,,Agenţia Servicii Publice Departamentul Cadastru, Burlacov Vitalii şi Burlacov Alexandr deţin câte 1/2 cotă parte din bunurile imobile (construcţii) cu nr. cadastrale: *****.01; *****.03; *****.04 şi *****.05 din str. Nicolae *****, 1 mun. *****, amplasate pe terenul cu nr. cadastral ***** care constituie proprietate municipală şi pe care a fost edificată neautorizat şi construcţia petiţionarei Bîjiga Anisia.

A completat, că nu este cert şi clar cum prima instanţă a constatat că în patrimoniul succesoral a defunctului Postolachi Andrei, tatăl petiţionarei, se regăseşte construcţia construită neautorizat, precum şi materialele de construcţie, or, careva înscrieri în Registrul bunurilor imobile la nivel de proprietăţi deţinute în timpul vieţii de către tatăl petiţionarei nu se regăsesc.

Prin referința depusă de avocatul Aronov Roman, în interesele intimatei Bîjiga Anisia, a fost expus dezacordul cu argumentele expuse în cererea de apel, solicitând respingerea acesteia, menționând faptul, că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, corespunde circumstanțelor de fapt stabilite prin probele administrate și raportate la legea materială.

Reprezentantul părții apelante Consiliul municipal ***** și Primăria mun. *****, reprezentantul intimatei Bîjiga Anisia, avocatul Aronov Roman și reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, nu s-au prezentat în ședința instanței de apel, în pofida înștiințării sale legale, urmare a momentelor indicate și în corespundere cu prevederile art. 379 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa părților.

Analizând motivele invocate în cererea de apel în coroborare cu starea reală de fapt constatată și legislația pertinentă, ce guvernează raportul litigios, studiind materialele pricinii sub aspectul criticilor legalității şi temeiniciei hotărârii atacate, Colegiul consideră apelul drept întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea hotărârii primei instanțe şi pronunțarea unei noi soluții, sub formă de încheiere, de scoatere a cererii de pe rol, din următoarele considerente.

Termenul de declarare a cererii de apel și a cererii de apel incident.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum a fost indicat anterior, reprezentantul Consiliului și Primarului mun. ***** a depus apelul la data de 6 februarie 2023, împotriva hotărârii Judecătoriei *****/sediul Centru/, dispozitivul căreia a fost pronunțat la data de 30 ianuarie 2023, astfel se constată apelul declarat fiind exercitat în termen.

Cadrul legal pertinent aplicabil cauzei.

În conformitate cu art. 385 lit. e) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanțe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art. art. 265 şi 267 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 386 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Potrivit prevederilor art. 373 Cod de procedură civilă:

(1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

(2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

(3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

(5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

(6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine, că sarcina instanţei de apel derivă, reieşind din dispoziţiile art. 373 Cod de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Colegiul reţine, că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

Articolul 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În conformitate cu prevederile art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În corespundere cu art. 6 par. 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CtEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.

Reieșind din specificul acesteia, în speță este important de observat că procedurii speciale îi sânt caracteristice anumite trăsături, care o deosebesc de alte feluri de proceduri judiciare civile. Astfel, la examinarea cauzelor în procedură specială, alături de regulile generale ale procedurii judiciare civile, se aplică şi norme procesuale speciale, care reflectă specificul examinării fiecărei categorii de cauze ale procedurii speciale. Totuși, procedura specială este indisolubil legată de celelalte feluri de proceduri judiciare civile. Aceasta decurge din principiile comune care reglementează ordinea de examinare a cauzelor civile şi care permit stabilirea regulilor generale ale procedurii judiciare civile.

La fel, aceasta rezultă inclusiv și din prevederile art. 280 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în conformitate cu care, în procedură specială, cauzele se examinează de instanțele judecătorești după regulile de examinare a acțiunilor civile, cu excepțiile şi completările stabilite în prezentul cod la cap. XXIII-XXXIV şi în alte legi.

Așa fiind, Colegiul reține că în conformitate cu art. 279 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească examinează în procedură specială cauze cu privire la: a) constatarea faptelor care au valoare juridică; b) încuviinţarea adopţiei; b[1]) înapoierea copilului în statul reședinței sale obișnuite sau exercitarea dreptului de vizitare a copilului, în conformitate cu Convenția asupra aspectelor civile ale răpirii internaționale de copii, întocmită la Haga la 25 octombrie 1980; c) declararea capacităţii depline de exerciţiu minorului (emanciparea); d) declararea persoanei dispărută fără veste sau decedată; e) măsurile de ocrotire contractuale și judiciare; f) încuviinţarea spitalizării forţate şi tratamentului forţat; g) încuviinţarea examenului psihiatric sau spitalizării în staţionarul de psihiatrie; h) restabilirea în drepturile ce izvorăsc din titlurile de valoare la purtător şi din titlurile de valoare la ordin pierdute (procedura de chemare); i) uzucapiunea dreptului contrar cuprinsului registrului de publicitate; j) constatarea inexactităţii înscrierilor în registrele de stare civilă; k) reconstituirea procedurii judiciare pierdute (procedura de reconstituire); l) autorizarea testării integrităţii profesionale şi aprecierea rezultatului testului de integritate profesională.

Conform art. 281 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească constată faptele de care depinde apariţia, modificarea sau încetarea drepturilor personale sau patrimoniale ale persoanelor fizice şi ale organizaţiilor, judecând cauzele în care i se cere să constate recunoaşterea paternităţii. Totodată, potrivit alin. (3) din același articol, dacă la depunerea cererii sau la examinarea cauzei în procedură specială, se constată un litigiu de drept ce ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti, instanța restituie cererea sau o scoate de pe rol printr-o încheiere şi explică petiţionarului şi persoanelor interesate dreptul lor de a soluţiona litigiul în procedură de acţiune civilă la instanţa competentă.

Potrivit dispozițiilor art. 267 lit. l) Cod de procedură civilă instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care la examinarea cauzei în procedură specială se constată un litigiu de drept ce ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti.

Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Concluziile instanței de apel.

Colegiul precizează că prezenta cauză a fost intentată în procedură specială, în baza cererii depuse de petiționara Bîjiga Anisia, persoană interesată Serviciul Fiscal de Stat s-a adresat cu cerere, prin care a solicitat/ cu concretizările ulterioare/ constatarea faptului acceptării de către Bîjiga Anisia a succesiunii rămase după decesul tatălui Postolachi Andrei, care s-a produs în data de 29 aprilie 2003, în Republica Moldova, mun. *****, str. *****, nr. 1, prin intrarea în posesiunea bunurilor din masa succesorală a acestuia, oriunde s-ar afla şi din orice ar fi alcătuită, inclusiv asupra materialelor de construcție din care a este alcătuit imobilul de pe str.***** nr.1 mun.*****.

Prin hotărârea Judecătoriei ***** /sediul Centru/ din 30 ianuarie 2023, cererea a fost admisă, fiind constatat faptul acceptării succesiunii prin intrarea în posesiune de Bîjiga Anisia a patrimoniului succesoral rămas după decesul tatălui petiționarei, Postolachi Andrei, decedat la 29.04.2003, inclusiv asupra materialelor de construcție utilizate la edificarea construcțiilor neautorizate amplasate pe terenul cu numărul cadastral *****, situat în mun. ***** str. *****, 1 și s-a constatat locul deschiderii succesiunii după decesul lui Postolachi Andrei pe str. *****, 1 mun. *****, R.Moldova.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 6 februarie 2023 Consiliul și Primarul mun. *****, fiind reprezentați de Arbuz Oleg în baza procurii cu nr. 2-01/2-15 din 17.01.2023, a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, în partea acceptării succesiunii asupra materialelor de construcţie utilizate la edificarea construcțiilor neautorizate, amplasate pe terenul cu numărul cadastral *****, situat în mun. *****, str. N. ***** nr. l, cu emiterea unei noi decizi, prin care să fie respinse pretenţiile lui Bîjiga Anisia către Consiliu, municipal *****, Primăria mun. ***** cu privire la recunoaşterea dreptului de proprietate asupra materialelor de

construcţie din care au fost edificate construcţiile neautorizate ca fiind neîntemeiate şi lipsite de suport juridic.

Analizând materialele pricinii Colegiul conchide, că prima instanță incorect a acceptat spre examinare și a pus pe rol cererea de chemare în judecată și, ulterior, incorect a examinat-o pe fond, adoptând hotărâre de admitere a cererii formulate și înaintată de petiționara Bîjiga Anisia privind constatarea faptului acceptării succesiunii și locul ei de deschidere. Or, potrivit art. 267 lit. d) Cod de procedură civilă instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care litigiul dintre aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri se află în curs de judecată la aceeaşi instanţă sau la o alta.

Potrivit materialelor cauzei și celor relatate de partea apelantă, Completul a reținut, că anterior, la data de 23 iunie 2021 petiționara Bîjiga Anisia, prin reprezentantul său, avocatul Aronov Roman s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Consiliul municipal *****, Pretura sect. Botanica, Burlacov Vitalii şi Burlacov Alexandru cu privire la recunoaşterea dreptului de proprietate asupra materialelor de construcţie din care este edificată încăperea cu nr. cadastral ***** cu suprafaţa de 96,4 m.p. a casei de locuit individuale din str. N. *****, 1, mun. *****, acţiune în acel moment aflată pe rolul Judecătoriei ***** /sediul Centru/ dosar nr. 2-19126267-12-2-01082019 (2-14178/2019) judecător Irina Ţonov.

Prin încheierea Judecătoriei ***** /sediul Centru/ din 6 decembrie 2021 cererea de chemare în judecată înaintată de către Bîjiga Anisia, prin intermediul reprezentantului său avocatul Aronov Roman împotriva Preturii sect. Botanica, Burlacov Vitali, Burlacov Alexandr şi Consiliul municipa. *****, intervenient accesoriu Primăria mun. ***** cu privire recunoaşterea dreptului de proprietate asupra materialelor de construcţii, a fost scoasă de pe rol, din considerentul că reclamantul fiind citat legal nu s-a prezentat în şedinţa de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării şi nu au solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pârâţii nu au solicitat soluţionarea cauzei în fond. Încheierea primei instanţe nu a fost supusă căilor de atac, devenind definitivă.

Între timp reprezentantul lui Bîjiga Anisia, avocatul Aronov Roman la data de 18 martie 2022 depune o nouă cerere către instanţă privind constatarea faptul acceptării succesiunii, constatarea locului deschiderii succesiunii fiind acceptată și pusă pe rol spre examinare de către instanţă în procedură specială fiind atrase : persoane interesate Serviciul Fiscal de Stat, Consiliul municipal ***** și Primăria mun. *****.

Corespunzător, Colegiul atestă că la data examinării actualei cauze în instanța de fond, în procedura specială, se atestă cert existența unui litigiu. Or, după cum a fost indicat anterior, în primul rând, prin încheierea Judecătoriei ***** /sediul Centru/ din 6 decembrie 2021 cererea de chemare în judecată înaintată de Bîjiga Anisia împotriva Preturii sect. Botanica, Burlacov Vitali, Burlacov Alexandr şi Consiliul municipal *****, intervenient accesoriu Primăria mun. ***** cu privire recunoaşterea dreptului de proprietate asupra materialelor de construcţii, a fost scoasă de pe rol, fiind în prezența principiului lucrului judecat. Și, în al doilea rând, proprietarul terenului pe care a fost edificată neautorizat construcția, materialele de construcție utilizate la

edificarea acesteia fiind obiect al procedurii de recunoaștere a faptului cu valoare juridică și, anume, de constatare a faptului acceptării succesiunii, se opune faptului respectiv. Circumstanțele anterior descrise și enunțate indică cert la imposibilitatea soluționării cererii înaintate de petiționara Bîjiga Anisia, privind constarea faptului cu valoare juridică în procedură specială, deoarece în speță există indubitabil un litigiu de drept și, corespunzător, partea se poate adresa în instanță cu acțiune în procedură generală contencioasă.

În consecință, instanța de apel nu are o altă opțiune legală, decât a admite apelul declarat, a casa hotărârea dată de prima instanță în acest sens și a dispune scoaterea cererii de pe rol, partea urmând să utilizeze, pentru apărarea drepturilor și intereselor sale, modalitatea prevăzută de lege, adică prin înaintarea unei cereri de chemare în jduecată în procedură generală, contencioasă.

Reieșind din cele relatate și în conformitate cu prevederile art. art. 385 lit. e) și 389-390 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e :

Admite apelul declarat de Consiliul și Primarul mun. *****.

Casează hotărârea Judecătoriei ***** /sediul Centru/ din 30 ianuarie 2023, pronunțată în cadrul cauzei civile intentată la cererea petiționarei Bîjiga Anisia, persoanele interesate Serviciul Fiscal de Stat, Consiliul și Primarul mun. ***** privind constatarea faptului acceptării succesiunii, constatarea locului deschiderii succesiunii, și, în cauză, pronunță o nouă hotărâre sub formă de încheiere, potrivit căreia:

Cererea înaintată de petiționarei Bîjiga Anisia, persoanele interesate Serviciul Fiscal de Stat, Consiliul și Primarul mun. ***** privind constatarea faptului acceptării succesiunii, constatarea locului deschiderii succesiunii, se scoate de pe rol.

Decizia este definitivă şi executorie din data adoptării, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele şedinţei **Ion Secrieru**
Judecător

Judecătorii **Viorica Mihaila**

Vitalie Cotorobai