Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător Nicolae Șova

Dosarul nr. 2ri-182/25
2-24038072-02-2ri-18042025

D E C I Z I E

2 iulie 2026 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului, judecătorul Eleonora Badan-Melnic
Judecătorii Hristina Craveț și Roman Pascari

examinând recursul declarat de avocatul Dionis Brînză, administratorul SRL „Transagro VC" și Cîrlan Victor împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 martie 2025, pronunțată la cererea de chemare în judecată depusă de administratorului insolvabilității Barcari Ina al Societății cu răspundere limitată „Casandi" împotriva terților popriți Societății cu răspundere limitată „Transagro VC" și Cîrlan Victor cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de 1 478 000 lei.

A C O N S T A T A T:

ÎN FAPT

1. La 05 aprilie 2024 reprezentantul creditorului Societatea comercială „Cvin-Com" S.R.L. Denis Toma, s-a adresat instanței de judecată cu cerere introductivă, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. „Casandi", solicitând admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. „Casandi", IDNO: 1002600026357, cu sediul în mun. Chişinău, str. Valea Bîcului 5/1, numirea în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Barcari Ina, deţinătorul autorizaţiei nr. 26 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiţiei, aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art.24 din Legea insolvabilității.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 09 aprilie 2024 s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de reprezentantul S.C. „Cvin-Com" S.R.L. Denis Toma cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. „Casandi".

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 07 august 2024, a fost admisă cererea introductivă înaintată de creditorul Societatea comercială „Cvin Com" S.R.L. cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului Societatea cu răspundere limitată „Casandi", s-a constatat insolvabilitatea debitorului Societatea cu răspundere limitată „Casandi"

și s-a intentetat procesul de insolvabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „Casandi”, IDNO: 1002600026357, cu sediul în mun. Chişinău, str. Valea Bîcului 5/1, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii a Societății cu răspundere limitată „Casandi”, Ina Barcari, deţinătorul autorizaţiei nr. 26 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al RM.

4. La 25 octombrie 2024, administratorul insolvabilității Barcari Ina a S.R.L. „Casandi” a depus cerere de chemare în judecată împotriva terților popriți Societății cu răspundere limitată „Transagro VC” și Cîrlan Victor cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de 1 478 000 lei. Administratorul insolvabilității solicită validarea popririi cu încasarea solidară din contul terților popriți Societății cu răspundere limitată „Transagro VC” și Cîrlan Victor în masa debitoare a datoriei de 1 478 000 lei.

5. Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru din 06 februarie 2025 a fost admisă cererea de apel înaintată de administratorul S.R.L. „Transagro VC” - Cîrlan Victor, prin intermediul avocatului Coban Igor, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 07 august 2024, cu emiterea unei decizii prin care s-a respins cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L. „Cvin Com” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. „Casandi”, cu anularea tuturor măsurilor de asigurare aplicate prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 09 aprilie 2024. Decizia fiind irevocabilă de la pronunțare.

6. Fiind investită cu judecarea cererii, instanța de insolvabilitate prin încheierea din 26 martie 2025 a respins cererea înaintată de reprezentantul terților popriți Societății cu răspundere limitată „Transagro VC” și Cîrlan Victor, avocat Brînză Dionis privind încetarea procesului cvil în cauza la cererea de chemare în judecată depusă de administratorului insolvabilității Barcari Ina al Societății cu răspundere limitată „Casandi” împotriva terților popriți Societății cu răspundere limitată „Transagro VC” și Cîrlan Victor cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de 1 478 000 lei, ca fiind neîntemeiată. A scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de administratorului insolvabilității Barcari Ina al Societății cu răspundere limitată „Casandi” împotriva terților popriți Societății cu răspundere limitată „Transagro VC” și Cîrlan Victor cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de 1 478 000 lei.

7. Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central 26 martie 2025, avocatul Dionis Brînză și administratorul SRL „Transagro VC” și Cîrlan Victor au depus cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-163-l/3 din 26.03.2025, cu emiterea unei noi decizii prin care se va dispune încetarea cauzei intentate la cererea de validare a popririi înaintată de administratorul insolvabilităţii Ina Barcari al SRL „Casandi,, împotriva terţilor popriţi SRL „Transagro VC" şi Cîrlan Victor cu privire la validarea popririi şi încasarea sumei de 1 478 000 lei.

8. În motivarea cererii de recurs avocatul Dionis Brînză, administratorul SRL „Transagro VC” și Cîrlan Victor au menționat că un temei indiscutabil de declarare a recursului este situaţia când hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

9. Recurenții constată că temeiul de recurs expus supra este aplicabil perfect situaţiei din

speţă, ori instanţa de fond a emis o hotărâre prin încălcarea unei norme legale imperative, adică a unei prevederi normative care nu oferă nicio discreţie judecătorului şi anume prevederile art. 265 lit. (a) CPC.

10. Aşadar, constată că instanţa de fond în mod ilegal, şi contrar normelor imperative, a respins cererea avocatului Brînză Dionis de încetare a procesului în baza art. 265 lit. (a) CPC şi la fel, în mod illegal, a dispus scoaterea cererii de pe rol în baza art. 267 lit. c) CPC. Ilegalitatea hotărârii primei instanţe se datorează neaplicării unei instituţii teoretico-practice a procesului civil, şi anume instituţiei premiselor şi condiţiilor exercitării dreptului la acţiune. Or, necunoaşterea şi neaplicarea corectă a acestei instituţii procesual juridice, are ca efect aplicarea greşită a prevederilor art. 265 şi 267 CPC.

11. Aşadar, pentru o examinare corectă, completă, multiaspectuală, echitabilă şi în prim rând legală este necesar ca la soluţionarea prezentului incident procesual să fie aplicată instituţia premiselor şi condiţiilor exercitării dreptului la acţiune. Aşadar, premisele dreptului de intentare a procesului civil, sunt definite ca acele fapte cu caracter procesual de existenţa sau inexistenta cărora legea stabileşte apariţia dreptului subiectiv la intentarea procesului civil pe cauza respectivă. Cu alte cuvinte premisele dreptului de intentare a procesului civil sunt acele fapte juridice în lipsa cărora procesul civil pe o anumită cauză nu poate fi intentat, iar dacă a fost intentat urmează a fi încetat.

12. Totodată, este important de menţionat că, pentru fiecare cauză care poate fi examinată în procedura civilă, premisele dreptului de intentare a respectivei cauze, conţin particularităţi caracteristice. Lipsa premiselor exercitării dreptului la acţiune duce la aplicarea sancţiunilor prevăzute la art. 169 CPC şi respectiv a art. 265 CPC. Lipsa premiselor de exercitare a dreptului de intentare a acţiunii, sau încălcarea acestora nu poate fi înlăturată. Condiţiile dreptului de intentare a procesului civil, pot fi definite ca, acele fapte juridice cu caracter procesual, care stabilesc ordinea procesuală de realizare a dreptului la intentarea procesului civil. Lipsa condiţiilor exercitării dreptului la acţiune duce la aplicarea sancţiunilor prevăzute la art. 169 CPC şi respectiv a art. 265 CPC.

13. Totodată, legislaţia în vigoare prevede posibilitatea înlăturării încălcării condiţiilor de exercitare a dreptului de intentare a acţiunii. Iar după corectarea încălcării (ex. dobândirea împuternicirilor) persoana poate depune repetat cererea. Cu alte cuvinte după depunerea cererii în ordinea procedurală stabilită de lege cauza urmează a fi examinată de instanţa judecătorească. Inter alia, este de menţionat că procedura privind validarea popririi reprezintă un tip de cauze care se examinează exclusiv în procedura insolvabilităţii având particularităţi caracteristice proprii, neputând fi echivalată cu cauzele examinate în procedura acţiunii civile sau în altă procedură.

14. Aşadar, procedura privind validarea popririi are particularităţi caracteristice proprii, şi anume: Se examinează doar în cadrul procesului de insolvabilitate intentate; Există subiecţi speciali (cererea trebuie să fie înaintată de administratorul insol vabilităţii/lichidator); Există procedură prealabilă, caracterizată prin depunerea cererii de înfiinţare a popririi către terţul poprit; Există termen special de înaintare a cererii de validare a popririi în instanţa de judecată (o

lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată); Se examinează de judecătorul în procedura căruia este cauza de insolvabilitate; Există doar o cale de atac (apelul).

15. După cum putem vedea procedura de validare a popririi are particularităţi caracteristici individuale care nu sunt aplicabile nici procedurii în acţiune civilă şi nici altei proceduri judiciare civile. Prin urmare, procedura de validare a popririi nu poate fi confundată sau asimilată cu procedura în acţiune civilă. Acest raţionament rezultă din însăşi definiţia legală a popririi prevăzută la art. 2 al Legii insolvabilităţii, potrivit căreia, poprire este procedură prin care administratorul insolvabilităţii/lichidatorul urmăreşte bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

16. Prin urmare, constată că sunt neîntemeiate constatările instanţei de fond expuse verbal după pronunţare dispozitivului hotărârii precum că prin încetarea procesului se va face imposibil adresarea în instanţa de judecată a lui SRL „Casandi" împotriva SRL „Transagro VC" şi Cîrlan Victor privind încasarea sumei de 1 478 000 lei. Această concluzie este totalmente neîntemeiată şi contrară normelor imperative a legii, fiind bazată pe greşita atribuire a procedurii de validare a popririi la procedura în acţiune civilă. Ori după cum a demonstrat supra procedura în validarea popririi nu trebuie confundată cu procedura în acţiune civilă. Cu toate că procedurii cu privire la validarea popririi îi sunt aplicabile prevederile stabilite pentru procedura în acţiune civilă (cum este şi cazul celelalte proceduri civile), procedura de validare a popririi are particularităţi caracteristice care o separă de procedura în acţiune civilă. Una din principalele divergenţe fiind că procedura de validare a popririi nu poate exista de sine stătătoare, şi anume în lipsa unui proces de insolvabilitate.

17. Referitor la netemeinicia şi ilegalitatea soluţiei de scoatere a cererii de pe rol. Instanţa de fond şi-a motivat soluţia de scoatere a cererii de pe rol în baza art. 267 lit. c) CPC, invocând că odată cu adoptarea Deciziei Curţii de Apel Centru din 06.02.2025 împuternicirile administratorului insolvabilităţii Ina Barcari au devenit caduce din momentul acordării acestora, prin urmare conchide instanţa de fond că administratorului insolvabilităţii Ina Barcari nu a avut împuterniciri la depunerea cererii de validare a popririi.

18. În prim rând, este de menţionat că această soluţie contravine comportamentului instanţei de fond în şedinţa de judecată. Aşadar, pe de o parte instanţa de fond indică că, odată cu adoptarea Decizie Curţii de Apel Centru din 06.02.2025 împuternicirile administratorului insolvabilităţii Ina Barcari au devenit caduce din momentul acordării acestora, iar pe de altă partea instanţa de fond i-a permis administratorului autorizat Barcari Ina să participe la proces şi să se expună asupra cauzei, chiar şi să înainteze cerere de amânare.

19. Prin urmare constată o contradicţie dintre constatările instanţei de fond expuse în încheierea recurată şi acţiunile instanţei de fond din cadrul şedinţei de judecată. Sub alt aspect este de menţionat că scoaterea cererii de pe rol presupune sancţiunea pentru încălcarea condiţiei de exercitare a dreptului la acţiune, şi anume încălcarea ordinii de realizare a dreptului la acţiune. La concret scoaterea cererii de pe rol în baza art. 267 lit. c) CPC, presupune sancţiunea pentru faptul că persoana care a depus cererea nu avea împuternicirile necesare pentru a o depune.

Această încălcare se corectează fie prin depunerea repetată a cererii direct de către titular sau dobândirea împuternicirilor de a depune cererea.

20. Cu alte cuvinte, din prevederile art. 267 lit. c) CPC şi 268, rezultă că o altă persoană are împuterniciri sau însăşi titularul poate depune o nouă cerere. Aplicând aceste raţionamente asupra situaţiei din speţă constată că în respectiva situaţie nu există o persoană care ar putea depune cerere de validare a popririi asupra bunurilor care sunt presupus datorate SRL „Casandi". Ori cererea de validare a popririi poate fi depusă doar de administratorul insolvabilităţii/lichidatorul persoanei în privinţa căreia a fost intentată procesul de insolvabilitate.

21. La caz nu poate exista nici un administrator al insolvabilităţii/lichidator al SRL „Casandi" deoarece în privinţa, respectivei persoane nu este intentat procesul de insolvabilitate. Prin urmare, în prezenta speţă nici o persoană nu poate depune cerere de validare a popririi.

22. Referitor la necesitatea de încetare a procedurii privind validare popririi. Potrivit art. 265 lit. a) CPC, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă. Aşadar, din norma prenotată rezultă că instanţa de judecată încetează procesul civil, dacă cauza nu poate fi judecată în procedură civilă. Aşadar, norma prenotată prevede sancţiunea pentru încălcarea premisei exercitării dreptului la acţiunii, şi anume: Posibilitatea legală de a examina cererea în procedură civilă.

23. Dat fiind faptul că, cauzele privind validarea popririi pot fi judecată în procedura civile doar în cadrul procedurii de insolvabilitate, lipsa procedurii de insolvabilitate, cauzele privind validare popririi nu pot fi examinate în procedură civilă, şi nici în altă procedură. Prin urmare, existenţa procesului de insolvabilitate este o premisă a exercitării dreptului de intentare a cauzei de validare a popririi, în lipsa căreia cauza de validare a popririi nu poate fi examinată în procedură civilă.

24. Prin urmare, recurenții susțin că, prin decizia Curții de Apel Centru din 6 februarie 2025, devenită irevocabilă la pronunțare, a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 7 august 2024 și a fost respinsă cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Casandi". În opinia recurenților, înlăturarea temeiului juridic al desfășurării procesului de insolvabilitate determină imposibilitatea continuării procedurii de validare a popririi. Aceștia invocă faptul că situația ar fi similară celei în care s-ar solicita aplicarea unor măsuri de asigurare în lipsa unei cauze aflate pe rol. Totodată, recurenții susțin că, în măsura în care SRL „Casandi" pretinde existența unei creanțe față de aceștia, valorificarea acesteia ar putea fi urmărită printr-o acțiune civilă separată, iar nu prin continuarea procedurii de validare a popririi.

25. Ţinând cont de circumstanţele de fapt şi temeiurile de drept expuse supra, constată că încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 26.03.2025 este totalmente neîntemeiată şi ilegală. Acest fapt denotă necesitatea casării încheierii contestate cu emiterea unei noi decizii prin care se va dispune încetarea cauzei intentate la cererea de validare a popririi înaintate de administratorul insolvabilităţii Ina Barcari al SRL „Casandi" împotriva terţilor popriţi SRL „Transagro VC" şi Cîrlan Victor cu privire la validarea popririi şi încasarea sumei de 1 478 000 lei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

26. Art. 426 Cod de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

27. Art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

28. Art. 428 Cod de procedură civilă:

(1) Decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

29. Art. 1 din Legea insolvabilității:

(4) Procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

30. Art. 2 din Legea insolvabilității:

Poprire este procedura prin care administratorul insolvabilităţii/lichidatorul urmăreşte bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

31. Art. 126 din Legea insolvabilității:

(10) Instanţa de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilităţii/lichidator, precum şi pe terţul poprit, și, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanţa de validare, terţul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepţiile şi mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară poririi. Hotărîrea de validare a poririi este supusă numai apelului de către terţul poprit.

MOTIVAREA INSTANȚEI

32. Examinând legalitatea și temeinicia încheierii supuse recursului, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și normelor de drept stipulate în Legea insolvabilității la capitolul ce ține de propriri, Colegiul civil consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii supuse recursului și restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, reieșind din următoarele circumstanțe de fapt și temeiuri de drept.

33. Potrivit materialelor cauzei, Colegiul civil constată că la data de 05 aprilie 2024 reprezentantul creditorului Societatea comercială „Cvin-Com” S.R.L. Denis Toma, s-a adresat instanței de judecată cu cerere introductivă, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. „Casandi”, solicitând admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. „Casandi”, IDNO:

1002600026357, cu sediul în mun. Chişinău, str. Valea Bîcului 5/1, numirea în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Barcari Ina, deţinătorul autorizaţiei nr. 26 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiţiei, aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art.24 din Legea insolvabilității.

34. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 09 aprilie 2024 s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de reprezentantul S.C. „Cvin-Com" S.R.L. Denis Toma cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. „Casandi".

35. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 07 august 2024, a fost admisă cererea introductivă înaintată de creditorul Societatea comercială „Cvin Com" S.R.L. cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului Societatea cu răspundere limitată „Casandi", s-a constatat insolvabilitatea debitorului Societatea cu răspundere limitată „Casandi" și s-a intentetat procesul de insolvabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „Casandi", IDNO: 1002600026357, cu sediul în mun. Chişinău, str. Valea Bîcului 5/1, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii a Societății cu răspundere limitată „Casandi", Ina Barcari, deţinătorul autorizaţiei nr. 26 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al RM.

36. La 25 octombrie 2024, administratorul insolvabilității Barcari Ina a S.R.L. „Casandi" a depus cerere de chemare în judecată împotriva terților popriți Societății cu răspundere limitată „Transagro VC" și Cîrlan Victor cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de 1 478 000 lei. Administratorul insolvabilității solicită validarea popririi cu încasarea solidară din contul terților popriți Societății cu răspundere limitată „Transagro VC" și Cîrlan Victor în masa debitoare a datoriei de 1 478 000 lei.

37. Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru din 06 februarie 2025 a fost admisă cererea de apel înaintată de administratorul S.R.L. „Transagro VC" - Cîrlan Victor, prin intermediul avocatului Coban Igor, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 07 august 2024, cu emiterea unei decizii prin care s-a respins cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L. „Cvin Com" cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. „Casandi", cu anularea tuturor măsurilor de asigurare aplicate prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 09 aprilie 2024. Decizia fiind irevocabilă de la pronunțare.

38. Fiind investită cu judecarea cererii, instanța de insolvabilitate prin încheierea din 26 martie 2025 a respins cererea înaintată de reprezentantul terților popriți Societății cu răspundere limitată „Transagro VC" și Cîrlan Victor, avocat Brînză Dionis privind încetarea procesului cvil în cauza la cererea de chemare în judecată depusă de administratorului insolvabilității Barcari Ina al Societății cu răspundere limitată „Casandi" împotriva terților popriți Societății cu răspundere limitată „Transagro VC" și Cîrlan Victor cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de 1 478 000 lei, ca fiind neîntemeiată. A scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de administratorului insolvabilității Barcari Ina al Societății cu răspundere limitată „Casandi" împotriva terților popriți Societății cu răspundere limitată „Transagro VC" și Cîrlan Victor cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de 1 478 000 lei.

39. Colegiul reține că instanța de insolvabilitate prin încheierea din 26 martie 2025 a

constatat că cererea de chemare în judecată depusă de administratorul insolvabilității Barcari Ina al Societății cu răspundere limitată „Casandi” împotriva terților popriți Societății cu răspundere limitată „Transagro VC” și Cîrlan Victor cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de 1 478 000 lei, urmează a fi examinată în procedură civilă și nicidecum în altă procedură, a respins cererea înaintată de reprezentantul terților popriți Societății cu răspundere limitată „Transagro VC” și Cîrlan Victor, avocat Brînză Dionis privind încetarea procesului cvil în cauza la cererea de chemare în judecată depusă de administratorului insolvabilității Barcari Ina al Societății cu răspundere limitată „Casandi” împotriva terților popriți Societății cu răspundere limitată „Transagro VC” și Cîrlan Victor cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de 1 478 000 lei, ca fiind neîntemeiată.

40. Totodată, instanța de insolvabilitate a reținut că, deși la data depunerii cererii de validare a popririi administratorul insolvabilității Barcari Ina dispunea de împuternicirile conferite prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 7 august 2024, ulterior, prin decizia Curții de Apel Centru din 6 februarie 2025, această hotărâre a fost casată, iar cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Casandi” a fost respinsă. Pornind de la aceste împrejurări, instanța de insolvabilitate a dispus scoaterea de pe rol a cererii de validare a popririi formulate de administratorul insolvabilității Barcari Ina împotriva terților popriți SRL „Transagro VC” și Cîrlan Victor, privind validarea popririi și încasarea sumei de 1 478 000 lei.

41. Colegiul constată că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 martie 2025 este afectată de o contradicție juridică internă, care rezultă chiar din raționamentul instanței de fond și care face imposibilă identificarea temeiului procesual real în baza căruia cererea de validare a popririi a fost scoasă de pe rol.

42. Astfel, instanța de fond a pornit de la premisa că cererea formulată de administratorul insolvabilității Ina Barcari nu poate fi examinată în cadrul procedurii în care a fost înaintată, apreciind că aceasta urmează a fi examinată în procedură civilă. Pornind de la această concluzie, instanța a respins cererea de încetare a procesului formulată de reprezentantul terților popriți în temeiul art. 265 lit. a) CPC, dar, în același timp, a dispus scoaterea cererii de pe rol. Or, o asemenea construcție juridică este contradictorie.

43. Art. 265 lit. a) din Codul de procedură civilă stabilește că procesul se încetează atunci când cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă. Prin urmare, numai în ipoteza în care instanța ar fi constatat că cererea nu este susceptibilă examinării în procedură civilă putea fi pusă în discuție incidența acestui temei de încetare a procesului. Or, potrivit propriilor considerente, prima instanță a reținut contrariul, și anume că cererea urmează a fi examinată în procedură civilă.

44. Dimpotrivă, dacă instanța a considerat că pricina poate fi examinată în procedură civilă, atunci însăși premisa aplicării art. 265 lit. a) CPC dispare, iar instanța era obligată să identifice o altă normă procesuală care să justifice soluția adoptată.

45. În acest sens, scoaterea cererii de pe rol nu reprezintă o măsură procesuală generală, aplicabilă ori de câte ori instanța întâmpină un impediment în examinarea cauzei, ci poate fi

dispusă numai în cazurile expres prevăzute de art. 267 CPC. Printre acestea se regăsește, la lit. c), situația în care cererea este semnată sau depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.

46. Prin urmare, dacă raționamentul real al instanței de fond a fost acela că, în urma deciziei Curții de Apel din 6 februarie 2025, Ina Barcari nu mai dispunea de împuterniciri pentru susținerea cererii de validare a popririi, atunci această împrejurare trebuia calificată și examinată în raport cu art. 267 lit. c) CPC, cu indicarea expresă a normei aplicate și cu stabilirea condițiilor de incidență a acesteia.

47. Or, instanța de fond nu a realizat o asemenea delimitare juridică. Aceasta a utilizat simultan două instituții procesuale distincte – încetarea procesului și scoaterea cererii de pe rol – fără a stabili care dintre condițiile prevăzute de lege era efectiv incidentă.

48. Mai mult, între cele două instituții există o diferență juridică esențială, care nu putea fi ignorată de instanța de fond.

49. Încetarea procesului, reglementată de art. 265 CPC, presupune existența unui impediment juridic care exclude examinarea pricinii în continuare, iar potrivit art. 266 CPC aceasta se dispune prin încheiere, cu consecința că o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și aceleași temeiuri nu este admisă.

50. Scoaterea cererii de pe rol, în schimb, are o natură procedurală diferită și intervine în cazurile expres enumerate de art. 267 CPC. Prin urmare, instanța nu poate dispune scoaterea cererii de pe rol ca o consecință generică a unei concluzii privind necorespunderea procedurii în care cauza a fost introdusă.

51. În speță, această distincție are o importanță deosebită. Or, dacă instanța de fond a apreciat că cererea de validare a popririi nu putea fi examinată în procedura în care fusese introdusă, trebuia să stabilească în mod clar care este natura juridică a procedurii aplicabile și care este consecința procesuală prevăzută de lege pentru alegerea greșită a procedurii.

52. Dacă, dimpotrivă, instanța a considerat că problema consta în lipsa împuternicirilor administratorului insolvabilității ca urmare a deciziei Curții de Apel din 6 februarie 2025, trebuia să examineze această chestiune prin prisma art. 267 lit. c) CPC și să stabilească, în mod distinct, dacă lipsa împuternicirilor exista la momentul sesizării instanței, care sunt efectele ulterioare ale deciziei instanței de apel asupra actului procesual deja efectuat și dacă această împrejurare justifică scoaterea cererii de pe rol, iar aceste două ipoteze juridice nu pot fi confundate.

53. Cu atât mai mult, în speță cererea de validare a popririi a fost depusă la 25 octombrie 2024, în timp ce decizia Colegiului civil al Curții de Apel prin care a fost respinsă cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de SRL „Casandi” a fost pronunțată la 6 februarie 2025.

54. Prin urmare, pentru a concluziona că cererea a fost introdusă de o persoană neîmputernicită, instanța trebuia să analizeze situația juridică existentă la data sesizării instanței, precum și efectele ulterioare ale deciziei din 6 februarie 2025 asupra actelor procesuale efectuate anterior.

55. Nu putea fi dedusă în mod automat lipsa împuternicirilor la momentul depunerii cererii din simplul fapt că, ulterior, hotărârea prin care fusese intentată procedura de insolvabilitate a fost anulată prin respingerea cererii introductive.

56. Într-adevăr, la data de 25 octombrie 2024, Ina Barcari fusese desemnată prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 7 august 2024 în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Casandi”. Prin urmare, împrejurarea că ulterior temeiul juridic al procedurii de insolvabilitate a fost înlăturat constituia o chestiune juridică distinctă, care necesita o analiză a efectelor deciziei de apel asupra actelor procesuale deja efectuate.

57. Totodată, instanța de fond nu a determinat efectele respingerii cererii introductive și ale încetării procesului de insolvabilitate asupra posibilității continuării procedurii de validare a popririi inițiate anterior în cadrul acelui proces. Or, această chestiune este distinctă atât de existența creanței pretinse față de terții popriți, cât și de împuternicirile de care administratorul insolvabilității dispunea la momentul sesizării instanței.

58. În consecință, instanța urma să stabilească dacă, după dispariția cadrului procesual al insolvabilității, procedura specială de validare a popririi mai putea continua și, în caz contrar, să identifice temeiul legal și consecința procesuală corespunzătoare. Încheierea contestată nu conține o asemenea analiză.

59. Prin urmare, instanța de fond a substituit analiza juridică a temeiului procedural printr-o soluție intermediară, care nu corespunde nici premisei privind imposibilitatea examinării cauzei în procedura civilă, nici unuia dintre temeiurile expres prevăzute de art. 267 CPC pentru scoaterea cererii de pe rol.

60. Colegiul subliniază că o hotărâre judecătorească trebuie să permită atât participanților la proces, cât și instanței de control judiciar să înțeleagă în mod clar care sunt circumstanțele reținute, norma juridică aplicată și legătura logică dintre acestea și soluția adoptată. În speță, această cerință nu este realizată, întrucât între considerentele încheierii și dispozitivul acesteia există o neconcordanță juridică esențială.

61. În consecință, concluzia instanței de fond privind scoaterea cererii de pe rol nu poate fi menținută în forma în care a fost dispusă, deoarece temeiul juridic al acestei măsuri nu a fost stabilit în mod corespunzător, iar raționamentul instanței pornește de la premise procesuale incompatibile între ele.

62. Aceste deficiențe nu pot fi înlăturate de instanța de recurs prin substituirea motivării instanței de fond, întrucât pentru soluționarea corectă a chestiunii sunt necesare constatări privind efectele deciziei Curții de Apel din 6 februarie 2025 asupra procedurii de insolvabilitate, asupra calității procesuale a administratorului desemnat și asupra cererii de validare a popririi depuse anterior acestei decizii.

63. Prin urmare, încheierea din 26 martie 2025 urmează a fi casată, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, instanța de fond urmând să stabilească temeiul procesual aplicabil și efectele deciziei Curții de Apel Centru din 6 februarie 2025 asupra procedurii de validare a popririi inițiate anterior, inclusiv asupra calității procesuale a administratorului insolvabilității și asupra posibilității continuării acestei proceduri.

64. În conformitate cu art. 426 alin. (3), art. 427 lit. c), art. 428 alin. (1), art. 238–241 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de avocatul Dionis Brînză, administratorul SRL „Transagro VC” și Cîrlan Victor împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 martie 2025.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 martie 2025 pronunțată la cererea de chemare în judecată depusă de administratorului insolvabilității Barcari Ina al Societății cu răspundere limitată „Casandi” împotriva terților popriți Societății cu răspundere limitată „Transagro VC” și Cîrlan Victor cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de 1 478 000 lei, cu restituirea spre rejudecare în aceeași instanță problema soluționată prin încheierea casată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Eleonora Badan-Melnic

Judecătorii Hristina Craveț

Roman Pascari