Dosarul nr.2-2083/2021
2-21159912-26-2-29102021

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

16 februarie 2023 oraşul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanța în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Victoria Robu
Grefier Vlad Cotic

cu participarea reprezentantului reclamantei Damaschin Stela, avocatul Aliona Rusnac, reprezentantului pârâtului Musteață Ruslan, avocatul Violina Munteanu,

examinând în şedinţă publică, în limba de stat cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Damaschin Stela către Musteață Ruslan privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,-

A CONSTATAT:

1. La 29 octombrie 2021 Damaschin Stela prin intermediul reprezentantului său, avocatul Aliona Rusnac a depus la Judecătoria Drochia, sediul Central o cerere de chemare în judecată către Musteață Ruslan privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Argumentele participanților la proces:

2. În motivarea acțiunii, reclamanta Damaschin Stela a invocat că, la 13.07.2017, fostul cumnat Ruslan Musteaţă, a încheiat cu organizaţia de micro finanţare ”INVEST-CREDIT”SRL un contract de împrumut cu nr.6672, pentru suma de 350000 lei. În luna septembrie 2019, Ruslan Musteaţă din cauza problemelor financiare a acumulat restanţe la plata creditului, fiind calculate penalităţi. Pentru a achita datoriile acumulate, Ruslan Musteaţă, i-a solicitat cumnatei sale Stela Damaschin, să-i împrumute bani cu scopul de a stinge datoriile faţă de ”INVEST-CREDIT”SRL. Ca rezultat, Stela Damaschin a efectuat pe contul companiei de creditare trei transferuri în sumă totală de 60 478 lei, fapt confirmat prin: chitanţa la bon de încasare N000906 din 19.09.2019, în sumă de 7750 lei chitanţa la bon de încasare N000955 din 07.10.2019, în sumă de 7728 lei, chitanţa

la bon de încasare N001043 din 04.11.2019, în sumă de 45000 lei. A indicat reclamanta că, până în prezent Ruslan Musteaţă nu şi-a onorat obligaţiunile şi nu a restituit suma împrumutată, iar la 15.09.2021 în adresa acestuia a fost expediată o cerere prealabilă prin care i s-a cerut rambursarea datoriei, dar fără succes. Multiplele solicitări atât verbale cât şi scrise, invocate pârâtului de a restitui în mod extrajudiciar sumele menţionate, inclusiv prin notificarea scrisă şi remisă debitorului nu s-au soldat cu succes. Menționează că raportul juridic litigios dintre părţi are un caracter sinalagmatic şi generează drepturi şi obligaţii corelative în seama ambelor părţi, şi anume: reclamanta a transmis pârâtului suma de 60 478 lei, iar pârâtul Musteaţă Ruslan, la rândul său, s-a obligat să ramburseze suma împrumutului, la prima solicitare a reclamantei.

3. La 19.08.2022 reclamanta Damschin Stela a depus o cerere de concretizare a acțiunii în care a solicitat în temeiul art.9, art.858, 1242, 1246 Cod civil, art.166, 167, 174, 175, 177 Cod de procedură civilă, încasarea din contul pârâtului Musteață Ruslan (*****) în beneficiul lui Damaschin Stela (c/f*****) a sumei de 60 478 lei, care constituie suma datorată și a cheltuielilor de judecată. (f.d.81-83)

4. Pârâtul Musteață Ruslan, prin intermediul avocatului său, Violina Munteanu, a depus referință asupra acțiunii, în care a indicat că nu este de acord cu cererea de chemare în judecată, deoarece între el şi reclamanta Damaschin Stela nu a existat un asemenea împrumut. Potrivit materialelor cauzei, se atestă la f.d.9 un extras care este adresat lui Musteaţă Ruslan, conform căruia se arată suma datoriei şi a dobânzii. Iar, la f.d. 10, se conţine informaţie de la compania de micro finanţare în care se arată că Damaschin Stela a efectuat două plăţi în contul contractului de împrumut pe numele pârâtului Musteaţă Ruslan, în sumă de 7750 lei şi 7728 lei. A mai indicat pârâtul că achitările efectuate de reclamanta Damaschin Stela în contul contractului de împrumut a lui Musteaţă *Ruslan au fost efectuate* din banii pârâtului Musteaţă Ruslan. Astfel, acesta fiind plecat în afara ţării, a transmis bani reclamantei pentru achitarea plăţii la contul contractului de împrumut. Mai menționează că, în acelaşi timp, analizând dispoziţiile de plată privind transferurile băneşti nominalizate și informaţia de la compania de micro finanţare, se constată că, din conţinutul acestora, nu rezultă faptul că banii ar fi fost transferaţi de către reclamanta Damaschin Stela lui Musteaţă Ruslan cu titlu de împrumut. Dispoziţiile de plată privind plăţile de la data de 19.09.2019 şi 07.10.2019, anexate la materialele dosarului, nu pot fi reţinute ca **înscrisuri** ce confirmă încheierea contractului de împrumut între reclamanta Damaschin Stela, în calitate de împrumutător şi pârâtul Musteaţă Ruslan, în calitate de împrumutat. **Or,** înscrisul, care confirmă încheierea contractului de împrumut, urmează să corespundă cerinţelor legale, inclusiv clauzelor esenţiale ale contractului de împrumut. Pe când, din conţinutul dispoziţiilor de plată nu se desprinde că mijloacele băneşti ar fi transferate de către reclamanta Damaschin Stela lui

Musteaţă Ruslan cu titlu de împrumut, la fel din aceste înscrisuri nu rezultă nici obligaţia ultimului de a restitui sumele primite la expirarea termenului pentru care au fost acordate.(f.d.70-71)

5. În ședința de judecată reprezentantul reclamantei Damaschin Stela, avocatul Aliona Rusnac, împuternicită prin mandatul nr.1691867 din 19.10.2021 (f.d.8) a susținut acțiunea înaintată, considerînd-o întemeiată, argumentată și probată și a solicitat de a fi admisă. A explicat suplimentar reprezentantul că reclamanta a avut o înțelegere verbală cu Musteață Ruslan, când acesta se va întoarce de peste hotare, îi va rambursa suma. Nu era stabilită o dată calendaristică, de aceia s-a apelat la calea extrajudiciară de solicitare a datoriei. Nu este de acord cu argumentele din referință, acestea sunt pur declarative, banii cu care s-a achitat creditul lui Musteață Ruslan, aparțin reclamantei Damaschin Stela.

6. În ședința de judecată reprezentantul pârâtului Musteață Ruslan, avocatul Violina Munteanu, care participă în baza mandatului nr.1395929 din 02.02.2022,(f.d.57) a declarat, că pârâtul nu recunoaște acțiunea și susține referința înaintată. A concretizat că banii cu care Damaschin Stela a achitat acele plăți care sunt invocate în cererea de chemare în judecată, aparțin lui Musteață Ruslan și nicidecum nu sunt din mijloacele bănești ale reclamantei. Această relație dintre Damaschin Stela și Musteață Ruslan nu întrunește condițiile unui contract de împrumut prevăzute la art.1242 Cod civil. Respectiv între reclamant și pârât nu a avut loc o relație de împrumut. Reclamanta nu a prezentat nici un contract de împrumut în scris în care ar indica faptul că Musteață Ruslan și-a asumat obligația de a lua cu împrumut și respectiv de a restitui o careva sumă bănească lui Damaschin Stela, nu există nici o recipisă în acest sens. Solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată, cu încasarea din contul lui Damaschin Stela în beneficiul lui Musteață Ruslan a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 16200 lei. Creditul a fost achitat din resursele lui Musteață Ruslan, care se afla peste hotarele țării, în Marea Britanie. Musteață Ruslan a achitat integral creditul.

Aprecierea instanţei:

7. Audiind participanții la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată conchide de a respinge acţiunea depusă de Damaschin Stela, ca neîntemeiată reieșind din următoarele considerente.

8. Potrivit art.5 alin.(1) Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

9. Conform art.240 alin.(1), alin.(3) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

10. Potrivit art.776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit(delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

11. În conformitate cu art.858 alin.(1) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

12. Conform art.1242 Cod civil prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate sau cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

13. Materialele cauzei atestă că, la 13.07.2017 ”Invest-Credit”SRL a încheiat cu Musteață Ruslan contractul de împrumut nr.6672, conform cărui, ”Invest-Credit”SRL s-a obligat să-i acorde lui Musteață Ruslan un împrumut în valoare de 350 000,00 lei cu scadența până la 15.11.2023(14-16).

14. Potrivit extrasului din cont eliberat de „Invest Credit” SRL, la data de 19.09.2019 datoria lui Musteață Ruslan conform contractului de împrumut nr.6672/13 07.2017 era de 275039,58 lei (f.d.9).

15. Prin scrisoarea fără număr din 15.11.2019 directorul OCN„ Invest-Credit” SRL a confirmat că Damaschin Stela a efectuat 2 plăți, în temeiul contractului de împrumut nr.6672 din 13.07.2017 încheiat cu debitorul Musteață Ruslan, dintre care o plată la 10.09.2019 în sumă de 7750 lei, conform chitanței la bonul de încasare nr.000906 și o plată la 07.10.2019 în sumă de 7728 lei, conform chitanței la bonul de încasare nr.000955. (f.d.10)

16. Potrivit chitanței la bonul de încasare nr.N000906 din 19.09.2019 a fost încasată suma de 7750,00 lei, iar potrivit bonului nr.N000955 din 07.10.2019 a fost încasată suma de 7728,00 în contul OCN”Invest-Credit”SRL pentru stingerea datoriei debitorului Musteață Ruslan pe contractul nr.6672 din 13.07.2017 (f.d.11,12).

17. Potrivit chitanței la bonul de încasare nr.N001043 din 04.11.2019 a fost încasată în contul OCN”Invest-Credit”SRL suma de 45000,00 lei, pentru stingerea datoriei debitorului Musteață Ruslan pe contractul nr.6672 din 13.07.2017, având mențiunea ca plătitor Damaschin Stela IDNP*****(f.d.13).

18. La 15.09.2021 Damaschin Stela a expediat în adresa lui Musteață Ruslan prin poșta fizică și prin email o cerere prealabilă prin care a solicitat restituirea sumei de 60478 lei(f.d.17), primită de la ea la 19.09.2019 (7750 lei); la 07.10.2019 (7728 lei) și la 04.11.2019 (45000 lei) în calitate de împrumut și destinată pentru achitarea ratei împrumutului conform contractului nr.6672 din 13.07.2017 încheiat cu ,,Invest-Credit" SRL, acordându-i 10 zile pentru returnarea datoriei(f.d.17) Cererea prealabilă nu a fost recepționată de Musteață Ruslan, avizele de recepție fiind returnate cu mențiunea ,,plecat, nereclamat" (f.d.20-21).

19. Din esența art.1242 Cod civil enunțat rezultă că contractul de împrumut este o înțelegere încheiată la momentul realizării acordului de voință a părților asupra tuturor condițiilor esențiale, prin care împrumutătorul se obligă să dea în proprietate bani sau alte bunuri fungibile, iar împrumutatul se obligă să restituie aceeași sumă de bani sau alte bunuri fungibile, la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

20. Analizând pretențiile reclamantei în raport cu probele prezentate instanţa de judecată reține faptul că reclamanta Damaschin Stela a achitat mijloace bănești în sumă totală de 60478 lei în contul ,,Invest-Credit"SRL pentru executarea obligațiilor contractului de împrumut nr.6672 din 13.07.2017 de către debitorul Musteață Ruslan, circumstanțe confirmate de informația eliberată de ,,Invest-Credit" SRL și chitanțele de încasare a sumelor de 7750,00 lei, de 7728,00 lei și de 45000,00 lei, anexate în calitate de probe. Însă din examinarea conținutului acestor înscrisuri nu rezultă că reclamanta Damaschin Stela a dat mijloacele bănești pârâtului Musteață Ruslan cu titlu de împrumut, după cum prevede art.1242 Cod civil pre citat, calitatea lui Damaschin Stela fiind doar de plătitor a sumelor de bani.

21. Relevanță cauzei au și prevederile art.321 alin.(1)Cod civil, potrivit cărora trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului. (2) În cazul în care, conform legii sau învoielii între părţi, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atît prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părţi, cît şi printr-un schimb de scrisori, telegrame, telefonograme, documente electronice, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.

22. Potrivit art.138 alin.(4) Cod de procedură civilă, înscrisurile care confirmă încheierea contractului de împrumut se depun în instanţa de judecată în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicîndu-se locul de aflare a originalului.

23. La caz, instanța de judecată reține că înscrisurile prezentate în copii și anume chitanțele de încasare a sumelor de bani de la Damaschin Stela în contul SRL,,Invest-Credit", nu conţin informaţii despre existența și validitatea unui contract de împrumut dintre Damaschin Stela și Musteață Ruslan, deoarece din aceste înscrisuri nu rezultă obligația pârâtului Musteață Ruslan de a restitui sumele de bani plătite de Damaschin Stela la ,, Invest-credit"SRL. De asemenea din înscrisuri nu se probează existența a vre-unui termen privind executarea obligației de restituire a sumei de bani.

24. Se reţine că înscrisurile respective reprezintă dovada plății efectuate de Damaschin Stela, dar nu și a condiției că această plată este o transferarea a banilor din proprietatea lui Damaschin Stela în proprietatea lui Musteață Ruslan, efectuată cu titlu de împrumut, or expunerea unui act juridic civil urmează să corespundă exigențelor legale, inclusiv referitor la clauzele esenţiale ale acestuia.

25. Prin urmare, în speță, reclamanta nu a probat că a fost încheiat un contract de împrumut în formă scrisă și nici, ulterior pârâtul Musteață Ruslan, după cum rezultă din referința depusă asupra acțiunii, nu recunoaşte existența unui raport juridic de împrumut între părți, după cum prevede art.1048 alin.(1) Cod civil, pentru a putea fi în prezența unui contract de împrumut încheiat valabil, ce generează drepturi și obligații părților.

26. Reieșind din cele menționate, probele administrate de reclamantă în susținerea cererii de chemare în judecată, nu pot servi drept temei pentru încasarea sumei pretinse cu titlu de datorie la împrumut în mărime de 60478 din contul pârâtului Musteață Ruslan în beneficiul reclamantei Damaschin Stela, în virtutea căror împrejurări cererea de chemare în judecată privind încasarea sumei datorate urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Cheltuielile de judecată:

27. Reclamanta Damaschin Stela a solicitat în cererea de chemare în judecată pe lângă cerința de încasarea a sumei datorate și încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată suportate în acest proces.

28. Conform art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi cheltuieli de judecare a cauzei.

29. Potrivit art. 98 alin. (2) Cod de procedură civilă, în caz de respingere a acțiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, se încasează de la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

30. Potrivit materialelor cauzei reclamanta Damaschin Stela a achitat taxa de stat la depunerea acțiunii în mărime de 1815 lei (f.d.7) și serviciile de asistență juridică CA,,Aliona Rusnac" conform bonului de plată seria DAA nr.38378343 din 30.01.2023 în mărime de 5000 lei(f.d.99). Deoarece cerința reclamantei privind încasarea sumei datorate a fost respinsă ca neîntemeiată, reclamanta nu are temei

de a-i fi compensate cheltuielile suportate în acest proces, și cerința respectivă va fi respinsă ca neîntemeiată.

31. Conform art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

32. Instanța menționează că pârâtul Musteață Ruslan a înaintat cerința de compensare a cheltuielilor de asistență juridică suportate în acest proces, fiind reprezentat de avocatul Violina Munteanu și prezentând bonul de plată a serviciilor de asistență juridică prestate de CA,,Violina Munteanu" seria nr.QL nr.289637 din 02.02.2022 în sumă de 16200 lei.(f.d.72)

33. Analizând cerința pârâtului Musteață Ruslan cu privire la recuperarea cheltuielilor de asistență juridică, instanța de judecată la determinarea cuantumului cheltuielilor de asistență juridică ține cont în această materie de practica Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit acesteia partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil (cauzele Costin împotriva României, Străin împotriva României, Stere și alții împotriva României, Raicu împotriva României). S-a constatat că pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților; copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

34. De asemenea, pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, și alți factori la discreția instanței.

35. Prin urmare, pârâtul Musteață Ruslan având câștig de cauză este în drept să-i fie compensate cheltuielile de asistență juridică suportate, însă instanța de judecată consideră că acestea trebuie să fie compensate într-un cuantum mai mic decât cel solicitat. Instanţa reţine că, pe marginea examinării cauzei civile au avut loc 10 (zece) şedinţe de judecată, unde reclamantul nu a fost prezent, iar reprezentantul său avocatul Violina Munteanu a intervenit ulterior în proces, solicitând în instanță

de a face cunoștință cu materialele cauzei, a depus referință asupra cererii de chemare în judecată și participat la 2 ședințe de judecată, fără a prezenta actul privind lista detaliată a acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora. Reișeind din cheltuielile suportate, instanţa ajunge la concluzia că din contul reclamantei Damaschin Stela urmează a fi încasate în beneficiul pârâtului Musteață Ruslan cheltuielile de asistență juridică în mărime de 8000,00 lei, ca fiind reale, necesare și rezonabile.

36. În conformitate cu art.238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Cererea de chemare în judecată formulată de Damaschin Stela către Musteață Ruslan privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

În temeiul art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, se încasează de la Damaschin Stela, a.n.*****, IDNP*****, domiciliată în *****, în beneficiul lui Musteață Ruslan, a.n.*****, IDNP*****, domiciliat în *****, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 8000,00(opt mii,00)lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului hotărârii prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Victoria Robu**