dosar nr.4-1/2025
/ 4-25000008-38-4-02012025/

HOTĂRÂRE
în numele Legii

28 ianuarie 2025 **or.Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanţa având în componenţă:
Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ludmila Tetiu
Grefier Vasile Lefter
În lipsa:
Agentului constatator Mihail Burduja
Contravenientul Constantin Vrabie

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa

Vrabie Constantin, născută la *****, cod personal *****, domiciliată în *****, neangajată în cîmpul muncii, cetăţean al Republicii Moldova.

învinuit în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.342 Codul contravenţional,

A CONSTATAT:

Cet. Vrabie Constantin la data de 24.12.2024, orele 09:55 a efectuat chemare falsă la serviciu unic 112 și a solicitat poliția.

La 20.12.2024, agentul constatator al IP Rezina, Mihail Burduja, a întocmit în privința lui Vrabie Constantin procesul verbal nr. ***** cu privire la săvârşirea de către ultima a contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional, care a fost expediat pentru examinare potrivit competenţei Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Agentul constatator și contravenienul fiind citați legal, fapt confirmat prin avizele de recepție (f.d.12,13), în ședința de judecată, din motive necunoscute instanței nu s-au prezentat și nici nu au solicitat amânarea examinării cauzei.

Fiind examinată posibilitatea judecării cauzei în lipsa agentului constatator și contravenientului, ținând cont de faptul că au fost întreprinse măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravențional, precum și luând în considerație termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei instanţa, conform art. 455 alin.(2), (3) Cod contravenţional, a dispus examinarea cauzei în lipsa părților absente.

De altfel, reieşind din Recomandarea CSJ cu privire la aplicarea corectă a normelor procedurale despre citarea participanţilor la proces nr. 54 din 7 decembrie 2013, unde se conțin recomandări privind citarea în procesele civile, care sunt pertinente și pentru procesele penale, în acest caz, se precizează că legea procedurală prevede că, citaţia sau

înştiinţarea se expediază autorităţilor publice, persoanelor juridice de drept privat şi avocaţilor prin telefax, poşta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea şi confirmarea primirii acestor acte, pe când persoanelor fizice, de asemenea, citaţia sau înştiinţarea poate fi transmisă prin telefax, poşta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea şi confirmarea primirii acestor acte, însă, doar la solicitarea persoanelor în cauză.

La fel, instanţa notează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

De asemenea, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator şi făptuitoarea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei, iar instanţa a dispus examinarea cauzei în absenţa acestui participant, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Cercetînd minuţios materialele cauzei, probatoriul prezentat, instanţa de judecată consideră că vinovăţia contravenientului în săvârşirea contravenţiei incriminate şi-a găsit pe deplin confirmare în şedinţa de judecată, iar procesul verbal cu privire la contravenţie corespunde prevederilor art.443 din Codul contravenţional şi nu conţine temeiuri pentru anulare.

Consecutiv, potrivit art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesuluiverbal cu privire la contravenție, de

aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Reieșind din prevederile art. 400 alin. (4) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 342 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei, iar conform alin. (5) al ultimului articol, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 342 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, pe când potrivit art.38 alin.(4) din acelaşi cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce onferă faptei natura penală.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. *****, încheiat la 30.12.2024.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei,

fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii. Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

La fel, instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezenţa făptuitorului Vrabie Constantin, care a semnat în actul nominalizat, a făcut mențiuni în mod olograf și nu a prezentat obiecții, iar în acest sens nu pot exista incertitudini cu referire la faptul neaducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia agentului constatator de a remite cauza contravenţională în instanţă, fapt confirmat prin semnătura făptuitorului în rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție, dar şi prin acordarea dreptului de a-și expune propria versiune, de a prezenta alte probe și a ridica obiecții.

Concomitent, instanţa notează că atât cauza, cât şi natura acuzaţiei au fost formulate destul de clar, prin enumerarea faptei incriminate şi a încadrării juridice corespunzătoare Codului contravenţional, astfel încât să fie percepută învinuirea adusă şi consecinţele care pot surveni, iar prin aceasta nu este afectat esenţial vre-un drept al făptuitorului şi nu reprezintă un temei de nulitate absolută al procesului verbal, prevăzut la art. 455 din Codul contravenţional.

Astfel, vina contravenientului este demonstrată prin următoarele probe cercetate în ședința de judecată: -informația telefonică de la serviciul 112 din 23.12.2024; - proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 30.12.2024, care a declarat că, *,,locuiește împreună cu familia sa, la data de 24.12.2024 angajații IP Rezina i-au ridicat unitatea de transport de model ,,*****”, deoarece nu era înmatriculat în modul corespunzător apoi el a apelat la serviciu unic 112 și a comunicat că poliția i-a răpit motocicleta”*; - raportul SS al SP al SSP al IP Rezina agent Burduja Mihail din 24.12.2024; raportul SS al SP nr. 2 al IP rezina agent principal Moroi Cătălin din 24.12.2024;

Acţiunile contravenientului Vrabie Constantin se încadrează în conţinutul legal al contravenţiei prevăzute de art.342 din Codul contravenţional - chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate, *contravenţie ce se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.*

La stabilirea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art.9, 41 şi 458 din Codul contravenţional, ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei vinovate, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de cauzele care înlătură caracterul contravenţional al faptei şi răspunderea contravenţională.

La stabilirea categoriei pedepsei şi la individualizarea ei instanţa reiese şi din prevederile art. 41 alin.(2) din Codul contravenţional care stipulează că faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional.

În acest caz, potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1), (2) din acelaşi cod, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante, iar faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului contravenţional.

Circumstanțe atenuante în privința făptuitorului nu au fost reținute, iar în calitate de circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului prevăzute de art.43 alin.(1) din Codul Contravențional, instanţa de judecată identifică săvârşirea contravenţiei în stare de ebrietate produsă de alcool.

Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Totodată, instanța de judecată, luând în considerație pericolul social al contravenției comise de către Vrabie Constantin ajunge la concluzia că ar fi raţională aplicarea unei sancţiuni sub formă de amendă, pedeapsă echitabilă pentru contravenția comisă, care va asigura atingerea scopului pedepsei și va avea asupra contravenientei efect de corijare.

În baza celor enunțate supra, având în vedere circumstanţele cauzei şi faptul recunoaşterii vinovăţiei de către făptuitor, instanța de judecată constată vinovăția lui Vrabie Constantin în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional și îi aplică acestuia o sancțiune exclusiv cu amendă în cuantum de 50 de unităţi convenţionale, care reprezintă echivalentul sumei de 2500 de lei.

Instanţa notează că, în conformitate cu art. 32 alin. (1), (2) şi (3) din Codul contravenţional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie, iar punctele de penalizare fiind aplicabile şi ca sancţiune complementară.

De asemenea, instanţa va informa făptuitorul că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, acesta va fi în drept să achite jumătate din amenda

stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

În conformitate cu prevederile art.3, 5, 7, 34, 41-44, 374, 394-395, 452-458, 460 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Vrabie Constantin se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional și i se stabilește sancţiunea sub formă de 50 (cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 2 500 (două mii cinci sute) lei.

Se explică lui Vrabie Constantin că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnătura/ Tetiu Ludmila

Copia corespunde originalului.
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Tetiu Ludmila