Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Judecător Ciumac Vitalii)
Dosarul nr. 3r-1268/24
2-22139618-02-3r-22102024

**D E C I Z I E**

17 decembrie 2024 municipiul Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:
Preşedintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Dașchevici Grigore

soluționând, fără ședință de judecată, recursul declarat de S.A. „Vinuri-Ialoveni" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 octombrie 2024, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de S.A. „Vinuri-Ialoveni" către Serviciul Fiscal de Stat privind contestarea actelor administrative,

**C O N S T A T Ă:**

**Circumstanțele cauzei:**

La 23 septembrie 2022, S.A. „Vinuri-Ialoveni" a depus acțiune în contencios administrativ către Serviciul Fiscal de Stat, solicitând:

1) anularea răspunsului nr. 26-09/2-12-71330 din 25 august 2022, emis de Serviciul Fiscal de Stat;

2) obligarea Serviciului Fiscal de Stat să retragă cererea nr. 26-09/2-06-2346 din 29 decembrie 2021 privind falimentul, lichidarea S.A. „Vinuri Ialoveni", înaintată în cadrul Judecătoriei Hâncești, sediul Central.

Pe parcursul judecării cauzei în prima instanță, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat a înaintat un demers privind inadmisibilitatea acțiunii depusă de S.A. „Vinuri – Ialoveni", invocând prevederile art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ (f.d. 73-76).

**Soluția instanței de fond:**

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 octombrie 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de S.A. „Vinuri-Ialoveni" către Serviciul Fiscal de Stat privind contestarea actelor administrative, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

**Calea de atac exercitată:**

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la 10 octombrie 2024, S.A. „Vinuri-Ialoveni” a declarat recurs, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 octombrie 2024, cu remiterea cauzei spre examinare în instanța de fond.

În motivarea cererii de recurs, partea recurentă a indicat că încheierea atacată este ilegală, fiind emisă în urma interpretării eronate a legii, deoarece, prin declararea inadmisibilității acțiunii, instanța de fond s-a expus asupra fondului cauzei. Reclamantul, la înaintarea acțiunii și-a concretizat drepturile și libertățile vătămate de către autoritatea publică.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 22 octombrie 2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Mîra Ghenadie.

La 28 octombrie 2024, partea recurentă a prezentat argumente suplimentare în susținerea cererii de recurs, invocând faptul că prin cerere prealabilă nr. 35 din 12 iulie 2022, administratorul şi președintele comitetului creditorilor S.A. „Vinuri Ialoveni” au solicitat de la Serviciului Fiscal de Stat să retragă cererea de lichidare nr. 26- 09/2-06-2346 din 29 decembrie 2021, iar problema să fie discutată la nivelul conducerii Serviciului Fiscal de Stat. În urma acesteia, prin răspunsul nr. 26-09/2-12-71330 din 25 august 2022, Serviciul Fiscal de Stat a refuzat în admiterea cererii prealabile, motivând precum că refuză să retragă cererea nr. 09/2-06-2346 din 29 decembrie 2021.

Partea recurentă a susținut că nu este de acord cu răspunsul 26-09/2-12-71330 din 25 august 2022, iar din acest motiv solicită obligarea Serviciului Fiscal de Stat să retragă cererea nr. 26-09/2-06-2346 din 29 decembrie 2021 cu privire la lichidarea S.A. „Vinuri Ialoveni”.

Partea recurentă a enunțat că, cerere Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-09/2-06-2346 din 29 decembrie 2021 privind lichidarea S.A. „Vinuri Ialoveni” este emisă contrar principiului securităţii raporturilor juridice stipulat la art. 30 din Codul administrativ. Or, în cauză, Inspectoratul Fiscal de Stat al raionului Ialoveni, în anul 2013 deja a întreprins o acţiune administrativă reală referitor la aprobarea planului de către adunarea generală a creditorilor S.A. „Vinuri Ialoveni”, creditorii au fost convocaţi pe data de 23 august 2013, fiind pus în discuţie planul procedurii de restructurare. Adunarea generală a creditorilor S.A. „Vinuri Ialoveni” a continuat şi pe data de 11 septembrie 2013, când creditorii inclusiv şi Inspectoratul Fiscal de Stat al raionului Ialoveni au votat pentru aprobarea planului. După consumarea procedurilor juridice privind intentarea procedurii de restructurare, elaborarea planului, dezbaterea şi aprobarea acestui document, pârâtul nu mai are dreptul de a înainta cereri cu efecte retroactiv.

Partea recurentă a mai invocat că a prezentat instanţei de judecată prin probe incontestabile anexate la acţiune existenţa suspiciunilor serioase şi rezonabile privind legalitatea înaintării de către pârât a cererii nr. 26-09/2-06-2346 din 29 decembrie 2021, privind lichidarea S.A. „Vinuri Ialoveni”, înaintate în cadrul Judecătoriei Hânceşti, sediul Central, fapt ce determină aplicarea măsurilor asigurătorii solicitate de reclamant. Or, înaintarea cererii Serviciului Fiscal de Stat nr.26-09/2-06-2346 din 29 decembrie 2021, privind lichidarea S.A. „Vinuri Ialoveni”, a fost efectuată contrar legii, este disproporţionată şi nemotivată corespunzător, depăşind limitele dreptului discreţionar al autorităţii publice.

La 11 decembrie 2024, S.A. „Vinuri-Ialoveni” a prezentat argumente suplimentare în susținerea cererii de recurs, invocând faptul că prin încheierea irevocabilă nr. 2i-41/2018 din 28 martie 2024, cererea Serviciului Fiscal de Stat a fost scoasă de pe rol ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită. Astfel, prin încheierea nr. 2i-41/2018 din 28 martie 2024 s-a constatat ilegalitatea acțiunilor pârâtului.

**Poziția intimatului pe marginea recursului:**

La 28 noiembrie 2024, Serviciul Fiscal de Stat a depus referință asupra cererii de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 octombrie 2024.

**Admisibilitatea recursului:**

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 22 octombrie 2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, recursul a fost repartizat spre examinare în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Mîra Ghenadie.

În conformitate cu art. 241 din Codul administrativ, „*încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva*”.

Potrivit art. 242 din Codul administrativ, „*recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul*”.

Completul judiciar stabilește că, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a emis încheierea recurată la 1 octombrie 2024, fiind contestată cu recurs la 10 octombrie 2024. Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră recursul declarat de S.A. „Vinuri-Ialoveni”, ca fiind depus în termenul prevăzut de Lege.

Totodată se atestă că, recurentul a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233, 236, 241 din Codul administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului declarat de S.A. „Vinuri-Ialoveni".

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, „*instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces*".

Completul judiciar nu a identificat necesitatea citării părților pentru audieri orale, constatând posibilă soluționarea recursului în baza opiniilor scrise ale participanților și lucrărilor dosarului.

**Aprecierea instanței de recurs:**

***Subsumând normele procesuale și starea de fapt constatată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, din considerentele ce urmează.***

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ, „*examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul. Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces*".

Din materialele cauzei rezultă că la 29 decembrie 2021 Serviciul Fiscal de Stat a depus la Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni cererea nr. 26-09/2-06-2346 privind intentarea procedurii falimentului față de S.A. „Vinuri Ialoveni" (f.d. 26-28).

Prin răspunsul nr. 26-09/2-12-71330 din 25 august 2022, Serviciul Fiscal de Stat a respins solicitările nr. 35 din 12 iulie 2022 și nr. 16 din 11 august 2022 depuse de S.A. „Vinuri Ialoveni" aferente retragerii cererii nr. 26-09-2-06-2346 din 29 decembrie 2021 privind sesizarea instanței de insolvabilitate în vederea intentării procedurii falimentului față de S.A. „Vinuri Ialoveni".

Nefiind de acord, la 23 septembrie 2022, S.A. „Vinuri-Ialoveni" a depus acțiune în contencios administrativ către Serviciul Fiscal de Stat, solicitând:

1) anularea răspunsului nr. 26-09/2-12-71330 din 25 august 2022, emis de Serviciul Fiscal de Stat;

2) obligarea Serviciului Fiscal de Stat să retragă cererea nr. 26-09/2-06-2346 din 29 decembrie 2021 privind falimentul, lichidarea S.A. „Vinuri Ialoveni", înaintată în cadrul Judecătoriei Hâncești, sediul Central.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 octombrie 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de S.A. „Vinuri-

Ialoveni” către Serviciul Fiscal de Stat privind contestarea actelor administrative, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

Astfel, instanţa de recurs, stabilind starea de fapt și de drept, verificând în raport cu prevederile cadrului legal pertinent legalitatea şi temeinicia încheierii primei instanţe, constată că aceasta este întemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. 3 din Codul administrativ, „*legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept*”.

În conformitate cu art. 5 din Codul administrativ, „*activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea*”.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, „*actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public*”.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, „*actele administrative individuale pot fi acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat*”.

În acord cu prevederile art. 17 din Codul administrativ, „*drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativ*”.

Potrivit art. 20 din Codul administrativ, „*dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod*”.

În conformitate cu art. 21 alin. (1) din Codul administrativ, „*autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative*”.

Articolul 22 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că, „*autoritățile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor*”.

Potrivit art. 39 alin. (2) din Codul administrativ, „*orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin*

*nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente*".

Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, „*orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ*".

În conformitate cu prevederile art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, „*instanţa verifică din oficiu dacă sunt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs*".

În temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, „*acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17*".

Instanța de recurs menționează, că sub aspect procesual, accesul liber la justiţie se materializează în prerogativele pe care le implică dreptul la acţiune, ca aptitudine legală ce este recunoscută de ordinea juridică oricărei persoane fizice sau juridice care pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept.

Astfel, potrivit normelor procesuale, pentru a pune pe rol o acţiune, este necesară îndeplinirea cumulativă a unor condiţii de formă și conținut, precum ar fi: respectarea competenței jurisdicționale, existența capacității procesuale, revendicarea unui drept încălcat etc. Instituirea exigențelor de admisibilitate nu urmăresc restrângerea accesului liber la justiţie, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în condiţiile legii, ci exclusiv instaurarea unui ordini juridice indispensabile circuitului constituțional prevăzut în art. 20 din Constituție, prevenindu-se, astfel, abuzurile şi asigurându-se protecţia drepturilor şi intereselor legitime ale celorlalte părţi.

Raportând normele de drept pre-citate circumstanțelor cauzei, Completul de judecată reieșind din dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. e) în coroborare cu art. 39 alin. (2), art. 17 și 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, atestă că, sesizarea instanței de judecată de către orice persoană care în opinia sa revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, fie prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere, implică existența obligatorie a două condiții, și anume existența vătămării unui drept recunoscut de lege a reclamantului și vătămarea dreptului său să fie cauzat printr-un act administrativ, fie prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere.

În sensul legislației în vigoare, revendicarea dreptului trebuie să se deducă din susținerile formulate prin acțiunea înaintată în judecată, inclusiv și cea cu caracter normativ, în conținutul căreia urmează a fi arătată vătămarea dreptului personal, deoarece expresiile utilizate în textul art. 17, 39 și 189 din Codul administrativ de „drept vătămat" și de „încălcarea unui drept al său" se referă la drepturi subiective

concrete, fiind excluse așa numitele drepturi prin ricoșeu, ipotetice, iluzorii sau virtuale, precum și acțiunile populare (*actio popularis*).

Această concluzie este fortificată și prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că pentru ca un reclamant să se poată declara victimă, acesta trebuie să prezinte dovezi plauzibile și convingătoare ale probabilității survenirii unei încălcări, la care ar fi supus personal, fiind insuficiente simplele bănuieli sau conjuncturi (cauza *Senator Lines GmbH* împotriva a cincisprezece state membre ale Uniunii Europene (cererea nr. 45572/00).

Cu raportare la speța în cauză, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reține că, prin acțiunea înaintată reclamanta urmărește scopul de a obliga Serviciul Fiscal de Stat să-și retragă cererea nr. 26-09/2-06-2346 din 29 decembrie 2021 privind falimentul, lichidarea S.A. „Vinuri Ialoveni", înaintată în cadrul Judecătoriei Hâncești, sediul Central.

În acest context, Completul judiciar reține că potrivit art. 132 din Codul fiscal, „*sarcina de bază a Serviciului Fiscal de Stat constă în asigurarea administrării fiscale, prin crearea de condiţii contribuabililor pentru conformare la respectarea legislaţiei, aplicarea uniformă a politicii şi reglementărilor în domeniul fiscal*".

Conform art. 132[1] alin. (1) și (3) din Codul fiscal, „*Serviciul Fiscal de Stat este autoritatea administrativă care îşi desfăşoară activitatea în subordinea Ministerului Finanţelor, fiind o structură organizaţională separată în sistemul administrativ al acestui minister, constituită pentru prestarea serviciilor publice administrative contribuabililor, pentru supravegherea, controlul în domeniul fiscal, constatarea şi efectuarea urmăririi penale a infracţiunilor în cazurile prevăzute de Codul de procedură penală, precum şi pentru efectuarea activităţii speciale de investigaţii în conformitate cu Legea nr.59/2012 privind activitatea specială de investigaţii. În vederea realizării sarcinilor, Serviciul Fiscal de Stat dispune de autonomie administrativă şi decizională, cu respectarea prevederilor legislaţiei în vigoare. Nicio autoritate naţională sau internaţională nu admite ingerinţe în activitatea Serviciului Fiscal de Stat*".

Potrivit art. 133 alin. (1) pct. 18) și alin. (2) pct. 20) din Codul fiscal, „ *(1) în realizarea funcţiilor sale, Serviciul Fiscal de Stat are următoarele atribuţii generale: 18) reprezintă statul în instanţele de judecată şi în organele de urmărire penală ca subiect de drepturi şi obligaţii privind raporturile juridice fiscale, precum şi orice alte raporturi juridice rezultate din activitatea Serviciului Fiscal de Stat. (2) În realizarea funcţiilor sale, Serviciul Fiscal de Stat are următoarele atribuţii în domeniul administrării fiscale: 20) aplică mecanismul legal al insolvabilităţii faţă de contribuabilii care au ajuns în incapacitate de plată*".

Analizând normele legale enunțate, Completul judiciar constată că cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind intentarea procesului de faliment față de S.A. „Vinuri Ialoveni", în acest caz, este reglementată de Legea insolvabilităţii nr. 149

din 29 iunie 2012, iar competența de a se pronunța asupra retragerii acesteia revine instanței competente, respectiv Judecătoriei Hâncești.

Instanța de recurs atestă că solicitările reclamantei S.A. „Vinuri Ialoveni”, așa cum sunt formulate în acțiunea depusă, nu doar că nu contestă o activitate administrativă concretă a Serviciului Fiscal de Stat, dar încalcă și drepturile sale procesuale de care beneficiază autoritatea fiscală în desfășurarea activităților sale administrative. Printre aceste atribuții se numără și dreptul de a formula cereri în instanță, inclusiv cereri privind intentarea procesului de faliment, în conformitate cu legislația fiscală și a insolvabilității. Astfel, solicitarea reclamantului de a obliga Serviciul Fiscal de Stat să retragă cererea depusă în instanță ar aduce atingere chiar capacității procesuale a acestei autorități de a-și exercita în mod corect și deplin atribuțiile legale. Într-o astfel de situație, instanța ar interveni într-un mod nejustificat în activitatea autonomă a Serviciului Fiscal de Stat, subminând dreptul acestei autorități de a acționa conform legii.

În continuare, instanța de recurs notează că, pretenţiile formulate de S.A. „Vinuri Ialoveni” în privința Serviciului Fiscal de Stat, nu sunt de natura în care să-l afecteze personal pe reclamant. Or, din cuprinsul cererii de chemare în judecată nu rezultă clar cum și în ce mod acest fapt îi lezează drepturile reclamantului, ce drepturi îi sunt lezate și în ce act normativ acestea sunt prevăzute.

Având în vedere circumstanțele de fapt și drept invocate de reclamant, instanța de recurs constată că acesta pretinde protejarea unor drepturi abstracte și iluzorii. În acest context, Completul judiciar observă că reclamantul nu a invocat încălcarea unui drept propriu în sensul art. 17 din Codul administrativ, prin activitatea administrativă. Mai mult, dreptul sau libertatea legitimă invocate de reclamant se bazează pe norme juridice care nu creează, nu modifică și nu sting un drept subiectiv care să poată fi revendicat și apărat de către reclamant în cadrul procedurii contenciosului administrativ.

În contextul celor expuse, instanța de recurs ține să menționeze că, în conformitate cu prevederile Codului administrativ, nu este suficient ca partea să fie o persoană interesată faţă de o decizie dintr-un act administrativ, ca să poată înainta o acţiune în contencios administrativ, or, pentru a înainta o acţiune în contencios administrativ, persoana trebuie să facă dovada unui drept al său pe care-l revendică, fapt ce la caz nu se atestă.

Astfel, contrar celor invocate de reclamant, Completul judiciar notează că obligarea la retragerea unei cereri privind intentarea procesului de faliment, așa cum se solicită prin acțiunea reclamantului, ar putea limita dreptul Serviciului Fiscal de Stat de a beneficia de accesul deplin și efectiv la justiție.

În lumina celor expuse, în contextul respectării dreptului de acces liber la justiţie, garantat de art. 6 § 1 din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, art. 20 din Constituţia Republicii Moldova şi art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat şi în jurisprudenţa CtEDO, circumstanţele relatate

generează menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 octombrie 2024. Or, anularea acesteia, în condiţiile enunţate, nu ar constitui decât o îngrădire a posibilităţii pentru Serviciul Fiscal de Stat de a-şi valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, garantate atât de legislaţia naţională, cât şi de Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, precum şi îngrădirea accesului la justiţie.

Articolul 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, prevede „dreptul la o instanță", din care dreptul de acces, care este, dreptul de a sesiza instanțele în materie civilă (*Golder v. the United Kingdom, Marii Britanii*, hotărâre din 21 februarie 1975, § 36). Dreptul la o instanță și dreptul de acces nu sunt absolute. Acestea pot fi supuse unor limitări, dar ele nu trebuie să restricționeze sau să reducă accesul oferit individului în așa fel sau într-o asemenea măsură, încât însăși esența dreptului să nu fie afectată (*Philis v. Greece* (no. 1), § 59; *De Geouffre de la Pradelle v. France*, § 28; *Stanev v. Bulgaria* [GC], § 229).

Astfel, ținând cont de pretențiile înaintate de S.A. „Vinuri-Ialoveni" privind obligarea Serviciului Fiscal de Stat să retragă cererea nr. 26-09/2-06-2346 din 29 decembrie 2021 privind falimentul, lichidarea S.A. „Vinuri Ialoveni", înaintată în cadrul Judecătoriei Hâncești, sediul Central, Completul judiciar apreciază că prima instanță corect a ajuns la concluzia că reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ, respectiv legal și întemeiat a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ în conformitate cu art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

În această ordine de idei, în accepțiunea Completului specializat, starea de lucruri din prezenta speță nu este de natură să aducă atingere dreptului reclamantului de acces liber la justiție, garantat de art. 20 din Constituție și nici dreptului la un proces echitabil, ocrotit de art.6 CEDO.

Astfel, raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că concluziile expuse în încheierea instanţei de fond sunt legale și întemeiate, actul procesual al instanței de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de către recurent, urmare a analizei detaliate au fost apreciate de Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de S.A. „Vinuri-Ialoveni" este neîntemeiat, motiv din care acesta urmează a fi respins, menţinând integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 octombrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b), alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

**D E C I D E :**

Se respinge recursul declarat de S.A. „Vinuri-Ialoveni”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 octombrie 2024, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de S.A. „Vinuri-Ialoveni” către Serviciul Fiscal de Stat privind contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore