Dosarul nr. 1-151/2026
1-25176670-26-1-19122026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

18 septembrie 2026 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia
Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, Judecător Ion Rabei
Grefier Veronica Pîrțu

Cu participarea:
Procurorului în Procuratura Drochia Olga Gaugaș
Oficiul Rîşcani Vitalie Vangheli
Avocatului Oxana Chitic
Pedagog

a judecat, în şedinţa de judecată publică, în ordinea prevăzută de art. 364[1] CPP RM privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Sandu Alin – născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, raionul Rîșcani, studii medii incomplete, neâncadrat în câmpul muncii, celibatar, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

- la moment, în Judecătoria Bălți Sediul

Central se află în faza de examinare cauza penală de învinuire a lui Sandu Alin în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (1) și art. 287 alin. (2) lit. b) CP.

în săvârșirea infracţiunii prevăzută de art. 287 alin. (1) CP RM.

Termenul examinării cauzei penale: 05 iunie 2026 – 18 septembrie 2026.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă

Sandu Alin, la 12 aprilie 2026, aproximativ la ora 22:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în s. Zăicani, raionul Rîșcani, acționând intenționat, din motive huliganice, năzuința de autoafirmare și pentru a-și demonstra atitudinea sfidătoare față de minorul Pîntea Dumitru, a.n. 2009, l-a chemat pe ultimul la terasa magazinului ÎI „Tutunaru Nina”, amplasată în aceeași localitate, unde, în prezența minorilor Ion Zagoreanu, a.n. 2011, Taras Panait, a.n. 2009, Mihai Macarici, a.n. 2009, Artiom Condurachi, a.n. 2010, acționând cu scopul de încălcare a ordinii publice, ce înseamnă o totalitate de relaţii sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitatea persoanei, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, sub pretextul că, minorul Pîntea Dumitru anterior a avut un conflict cu fratele, Sandu Ciprian, a.n. 2012, nereacționând la cerințele celor din jur să se liniștească, i-a aplicat minorului Pîntea Dumitru mai multe lovituri cu pumnii în regiunea feții, urechilor și sub coaste, l-a tras de păr, iar după ce l-a împins jos, a călcat cu piciorul peste mâna dreaptă și l-a lovit cu piciorul în regiunea feții, cauzându-i dureri fizice și, conform raportului de expertiză medico-legală nr.202627D0045 din 22.05.2026, vătămări corporale neînsemnate a sănătății, sub formă de

echimoze a ambelor pavilioane auriculare pe tot parcursul lor, echimoze sub ambii ochi, membrelor superioare și inferioare, edemul posttraumatic a mâinii drepte, excoriații degetului arătător.

În cadrul şedinţei de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Sandu Alin a declarat personal, prin scris autentic, că recunoaşte integral vinovăția în comiterea faptelor indicate în rechizitoriu, solicită examinarea cauzei penale de învinuire a lui în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) CP RM în baza procedurii prevăzute de art. 364[1] CPP RM, declarând că nu solicită administrarea de noi probe, iar examinarea cauzei să fie pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de judecată ascultând declarația inculpatului, opiniile participanților la proces şi verificarea probelor administrate în faza urmăririi penale şi anume:

✓Declarațiile părții vătămate minore Pîntea Dumitru (f.d. 55-56);
✓Declarațiile martorului Pîntea Carolina (f.d. 57-58);
✓Declarațiile martorului Zagoreanu Ion (f.d. 63-64);
✓Declarațiile martorului Panait Taras (f.d. 67-68);
✓Declarațiile părții vătămate minore Macarici Mihail (f.d. 71-72);
✓Declarațiile martorului Condurachi Artiom (f.d. 75-76);
✓Proces-verbal de cercetare a locului săvârșirii infracțiunii din 15 aprilie 2026, (f.d. 10-14);
✓Proces-verbal de ridicare a scurtei de la Pîntea Dumitru din 15 aprilie 2026, (f.d. 15-18);
✓Proces-verbal de ridicare a discului DVD-R de la Pîntea Dumitru din 15 aprilie 2026, (f.d. 21-24);
✓Proces-verbal de examinare a discului DVD-R din 15 aprilie 2026, ridicat de la Pîntea Dumitru (f.d. 25-28);
✓Proces-verbal din 15 aprilie 2026, de examinare a telefonului mobil de model „Xiaomi HyperOS” a lui Pîntea Dumitru (f.d. 30-32);
✓Raport de expertiză medico-legală nr.202627D0045 din 22 mai 2026, potrivit căruia la examinarea medico-legală a cet. Pîntea Dumitru s-au constatat vătămări corporale neînsemnate a sănătății, sub formă de echimoze a ambelor pavilioane auriculare pe tot parcursul lor, echimoze

sub ambii ochi, membrelor superioare și inferioare, edemul posttraumatic a mâinii drepte, excoriații degetului arătător (f.d. 76-77);

a ajuns la concluzia că, probele administrate în faza urmăririi penale confirmă, că fapta imputată inculpatului constituie infracţiune prevăzută de art. 287 alin. (1) CP RM cu indicii de calificare: huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor.

Inculpatul Sandu Alin, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, a recunoscut integral vinovăţia, conform învinuirii aduse și regretă de cele întâmplate. A declarat că, la data de 12 aprilie 2026, se afla în s. Zăicani, raionul Rîșcani la terasa magazinului ÎI „Tutunaru Nina”, la terasă a venit și Pîntea Dumitru, care anterior a avut careva conflict cu fratele lui, amintindu-și acel conflict, inculpatul a declarat că i-a aplicat lui Pîntea Dumitru lovituri cu palmele peste față, l-a apucat de păr, i-a aplicat lovituri cu pumnul sub coaste, apoi l-a lovit cu piciorul în burtă, după ce a văzut că Pîntea Dumitru este de sânge l-a spălat la fântână, apoi a plecat acasă.

Partea vătămată minoră Pîntea Dumitru, fiind asistat de către reprezentantul legal Pîntea Carolina și pedagogul Oxana Chitic, audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că nu are pretenții de ordin material sau moral față de inculpat, solicită ca ultimul să fie pedepsit cu închisoare pentru faptele săvârșite.

Analizând materialele cauzei penale, audiind participanții la proces, instanța de judecată ajunge la concluzia că, acțiunile inculpatului se încadrează în prevederile art. 287 alin. (1) CP RM, deoarece ultimul, aflându-se în s. Zăicani, raionul Rîșcani, la terasa magazinului ÎI „Tutunaru Nina”, în prezenţa mai multor minori, fără careva motive întemeiate, i-a aplicat minorului Pîntea Dumitru mai multe lovituri cu pumnii în regiunea feții, urechilor și sub coaste, l-a tras de păr, iar după ce l-a împins jos, a călcat cu piciorul peste mâna dreaptă și l-a lovit cu piciorul în regiunea feții.

La aprecierea măsurii de pedeapsă, instanţa face referire la prevederile art. 61 alin. (2) CP RM, care prevede că, pedeapsa are drept

scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 CP RM, la stabilirea pedepsei instanța ia în considerație caracterul şi gradul de pericol social al infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 801 alin. (1) CP RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Din probele acumulate pe dosar rezultă că, în acțiunile inculpatului Sandu Alin sunt prezente circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 CP RM – recunoașterea vinovăției.

În acțiunile inculpatului Sandu Alin, potrivit materialelor dosarului, sunt prezente circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 CP RM – săvârșirea infracțiunii cu bună știință împotriva unui minor.

La individualizarea pedepsei în privința inculpatului, instanța evidențiază că raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Instanța reține că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor mai puțin grave.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neâncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Ținând cont de circumstanţele cauzei și de personalitatea inculpatului Sandu Alin, faptul că acesta după săvârșirea infracțiunii a colaborat cu organul de urmărire penală și se căieşte de cele comise, pentru prima dată este atras la răspundere penală, nu este dependent de alcool și droguri, la locul de trai se caracterizează pozitiv, instanţa de judecată ajunge la concluzia că restabilirea echităţii sociale şi corectarea condamnatului poate fi efectuată fără a-l priva de libertate.

În acest context, instanţa consideră că inculpatului i se poate acorda şansa corectării fără a fi izolat de societate, prin suspendarea condiționată a executării pedepsei în limita unui termen de probațiune în condițiile prevederilor art. 90 CP RM.

La fel, instanța ţine cont şi de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: „soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenția preventivă” (cauza Varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13), precum şi de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție.

Astfel, potrivit prevederilor alin.(1) art. 90 CP RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârșite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi termenul de probațiune.

Potrivit alin. (4) al aceluiaşi articol, persoanelor care au săvârșit infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave, precum şi în cazul

recidivei periculoase sau deosebit de periculoase, condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei nu se aplică.

Reieșind din faptul că infracțiunea comisă de inculpat nu depășește pragul gravității unei infracțiuni deosebit de grave și nu are antecedente penale, instanța conchide că nu sunt impedimente la aplicarea art. 90 CP RM.

Instanța menționează că, din dispozițiile art. 75 alin. (2) CP RM, se deduce că sancțiunea cu închisoare este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul când gravitatea infracțiunii și personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare.

Instanţa de judecată reține că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiunea comisă.

Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului - acesta este unul din principiile aplicării Codului penal.

În consecință, ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, instanța consideră că nu a fost identificat nici un temei în sensul înăspririi pedepsei și inculpatului Sandu Alin i se poate acorda șansa corectării fără a fi izolat de societate, prin suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune.

Totodată, instanța remarcă că pedeapsa stabilită inculpatului Sandu Alin răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 CP RM, iar față de natura și gravitatea faptei comise, pedeapsa stabilită inculpatului este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, în perioada de probațiune inculpatul Sandu Alin urmează să dea dovadă de faptul conștientizării acțiunilor comise.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 3) CPP RM, în cadrul soluționării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu

pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

Având în vedere dispozițiile legale nominalizate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a nimici corpul delict care a fost ridicat la data de 15 aprilie 2026 de la partea vătămată și anume: o scurtă de culoare sură cu pătrățele de culoare albă.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art. art. 70, 80^1, art. 90 CP RM, art. art. 339-341, art. 364^1, CPP RM, instanţa de judecată

C O N D A M N Ă

Sandu Alin, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) CP RM şi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) și alin. (6) lit. b) CP RM, instanţa dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de Sandu Alin pentru un termen de probațiune de 2 (doi) ani, cu obligarea de a anunța în scris Biroul de Probațiune, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Se obligă Sandu Alin ca în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței să se prezinte la Biroul de Probaţiune pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării pedepsei.

Se aplică faţă de Sandu Alin măsura preventivă sub formă de obligare de nepărăsire a ţării până la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe.

Corpurile delicte şi anume:

- o scurtă de culoare sură cu pătrățele de culoare albă - *de nimicit după rămânerea sentinței definitive*.

- suportul informațional de tip DVD - R pe care sunt stocate trei înregistrare video și o fotografie din 12 aprilie 2026 (f.d. 24) – *rămâne în continuare anexat la materialele cauzei.*

Sentinţa poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord, doar în partea erorilor procesuale şi măsurii de pedeapsă.

Preşedintele şedinţei, **Ion RABEI**
Judecător