



învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b), c) Cod Penal, ulterior i-a fost modificată învinuirea, fiindu-i incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin. (2) lit. b) Cod Penal.

***Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

*judicare în ordine de revizuire: 24.10.2019-10.11.2021;*

Cu referire la materialele cauzei penale în procedura de revizuire și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată -

**a c o n s t a t a t:**

1. Prin sentința Judecătorei Râșcani din 19 mai 2015, Negruța Veaceslav a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, la 3(trei) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.  
În temeiul art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a pedepsei aplicate pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.
- 1.1. Pentru a se pronunța cu sentința, instanța de fond a constatat că, Negruța Veaceslav activând în calitate de ministru al finanțelor, numit prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr.5 din 14.01.2011, fiind, potrivit prevederilor art.123 alin.(3) Cod penal persoană cu funcție de demnitate publică, purtând, conform art.(9) al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1265 din 14.11.2008, răspundere pentru realizarea funcțiilor și atribuțiilor Ministerului și în acest sens, urmând a-și exercita atribuțiile de serviciu omițând conflictele de interese și fără a prejudicia interesele publice, a comis cu intenție abuzul de serviciu soldat cu urmări grave în următoarele circumstanțe:  
La 23.01.2012 Curtea de Apel Chișinău a emis o hotărâre prin care s-a constatat violarea de către organele judiciare ale statului a art.6 CEDO și anume a dreptului lui Pantelei Sandulachi la judecarea în termen rezonabil a cauzei sale penale, fiind dispusă încasarea în beneficiul numitului din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor ca reparație echitabilă a 400 000 euro sau a echivalentului în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei.  
La 10.02.2012 Valeriu Secaș, activând în calitate de șef al Direcției juridice a Ministerului Finanțelor, a întocmit o notă în adresa ministrului finanțelor Veaceslav Negruța prin care l-a informat referitor la hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012, solicitând ultimului să dispună, conform

competenței, în privința necesității de contestare în termen a hotărârii menționate, informându-l despre faptul că hotărârea este cu drept de atac în ordinul de recurs și că termenul de atac expiră la data de 14 februarie 2012. Ministrul Veaceslav Negruța, necătând la faptul că suma stabilită în hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012 reprezenta un prejudiciu considerabil adus bugetului de stat, la 13.02.2012, fiind în discrepantă cu practica judiciară atât națională, cât și a CtEDO, în ordine de excepție, prin derogare de la practica Ministerului Finanțelor instituită la subiectul executării hotărârilor judecătorești în care Ministerul compare în calitate de debitor, abuzând de situația de serviciu, a decis prin rezoluție necontestarea hotărârii menționate.

În continuare, la 13.02.2012, la Ministerul Finanțelor a fost înregistrat demersul lui Pantelei Sandulachi în care se solicita ordonarea executării imediate a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012.

La 14.02.2012 Veaceslav Negruța, în calitate de ministru al finanțelor, având interesul personal de a facilita interesele colegului său de partid politic (partidul democrat din Moldova) dl. Pantelei Sandulachi, în vederea obținerii mijloacelor bănești, contrar prevederilor art.5 alin. (1) în coroborare cu prevederile art.3 al Legii nr. 15.02.2008 cu privire la conflictul de interese care prevede că *„În îndeplinirea atribuțiilor lor de serviciu, subiecții declarării intereselor personale vor lua decizii și vor face recomandări conducându-se de legislația corespunzătoare și de politica statului în domeniul respectiv, ținând cont de interesul public și renunțând la interesele personale”* și, contrar prevederilor alineatului 2 al aceluiași articol care stabilește imperativ că *„subiecții declarării intereselor personale vor renunța la interesele personale, ce pot compromite deciziile oficiale, luate cu participarea lor, sau se vor abține de la participarea la luarea sau executarea unor astfel de decizii, dacă acestea pot fi compromise de interesele personale sau de apartenența lor la anumite organizații”*, examinând nota întocmită de șeful Direcției Juridice a Ministerului Finanțelor Valeriu Secaș din 13.02.2012, căreia se solicita dispunerea cu privire la executarea demersului lui Pantelei Sandulache, sesizând cu certitudine că hotărârea judecătorească menționată contravine legii și practicii judiciare, fapt ce impunea contestarea ei, a dispus prin rezoluție Trezoreriei de Stat executarea hotărârii judecătorești.

În consecința acțiunilor ministrului finanțelor Veaceslav Negruța, în temeiul ordinului de plată nr.36 din 20.02.2012, în beneficiul lui Pantelei Sandulache a fost transferată la contul bancar suma de 6 250 480 lei moldovenești, din care ultimul a cheltuit în interese personale 5 961 181,7 lei moldovenești. Ulterior, la 19.07.2012 prin Decizia Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a fost casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012 și dispusă încasarea în beneficiul cet. Pantelei Sandulachi din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor, ca reparație echitabilă, suma de 1000 euro și întoarcerea executării Hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012 prin încasarea din contul lui Pantelei Sandulachi în contul bugetului de stat al Republicii Moldova a sumei de 399 000 euro (care conform cursului oficial al valutei naționale stabilit de BNM la momentul emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție din 19.07.2012 constituia 6046805,1 lei moldovenești). După pronunțarea hotărârii de către Curtea Supremă de Justiție Pantelei Sandulachi, știind cu certitudine că urma să restituie statului suma de 399 000 euro, a cheltuit din contul său bancar suma de 700 000 lei moldovenești, care rămase necheltuită până la data de 19.07.2012.

În consecință, până în prezent, suma de 399 000 euro nu a fost restituită benevol de către Pantelei Sandulache la bugetul de stat, mijloacele bănești fiind scoase din circuitul financiar al bugetului, prin care fapt au fost aduse prejudicii grave intereselor publice.

*Astfel, acțiunile lui Negruța Veaceslav, de către prima instanță au fost calificate ca abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de demnitate publică a situației de serviciu, în interes personal, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari intereselor publice, ceea ce constituie urmări grave.*

2. Sentința a fost contestată, iar prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 30.11.2015, s-au respins ca nefondate apelurile declarate și a fost menținută fără modificări sentința Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 19 mai 2015 (*f.d. 143-184, vol. VIII*).
3. Prin Decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2016, s-au respins ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de procurorul delegat în funcția de procuror, adjunct-interimar al procurorului sect. Buiucani, mun. Chișinău Oleg Popov, avocatul Roman Zadoinov în numele inculpatului Negruța Veaceslav și partea civilmente responsabilă, Sandulachi Pantelei, împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 30.11.2015, în cauza penală în privința lui Negruța Veaceslav, cu menținerea hotărârii atacate (*f.d. 261 -297, vol. VIII*).
1. Pentru a pronunța soluția, instanța de recurs a reținut că instanța de apel nu a comis erorile de drept prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 10) CPP, adică pedeapsa stabilită a fost individualizată în conformitate cu prevederile legale și cu o motivare clară și legală pe care se întemeiază soluția.
2. Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție a constatat că în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de

instanțele inferioare în privința inculpatului Negruța Veaceslav, nefiind identificată de instanța de recurs careva erori de drept ce ar servi drept temei de casare a hotărârilor contestate nu există temei legal pentru admiterea recursurilor ordinare declarate.

4. La data de 29.06.2018, Negruța Veaceslav a depus cerere de revizuire, prin care solicită deschiderea procedurii de revizuire în baza art.458 alin.(3) pct.4) CPP și admiterea prin încheiere a cererii de revizuire și rejudecarea cauzei penale nr.1-165/15 intentate împotriva lui Negruța Veaceslav conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b), c) Cod Penal (*f.d. 2- 10, vol. IX*).
5. Conform fișei de repartizare din 09.07.2018, cererea de revizuire este repartizată spre examinare judecătorului Iurie Potîngă, care la data de 24 august 2018 își i-a Declarație de abținere la examinare pe motiv că a examinat în fond cauza penală de învinuire a lui Negruța Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b), c) CP.
1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 14 septembrie 2018 se respinge declarația de abținere a judecătorului Potîngă Iurie de la judecarea cauzei penale privind acuzarea lui Negruța Veaceslav de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pe cale extraordinară de atac, în ordine de revizuire.
2. De către Negruța Veaceslav este înaintată cerere de completare a revizuirii, ca mijloc de probă, suplimentar, în dovedirea temeiurilor de revizuire este invocată Hotărârea nr.22 privind excepția de neconstituționalitate a art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal (Sesizarea nr. 94g/2018), prin care a fost declarat neconstituțional art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, cu privire la sintagma „*soldate cu urmări grave*”, prin care solicită admiterea cererii de completare a revizuirii spre examinare, admiterea cererii de revizuire și a cererii de completare și admiterea prin încheiere a cererii de revizuire și rejudecarea cauzei penale nr.1-165/15 intentate împotriva lui Negruța Veaceslav conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.327 alin. (2) lit. b), c) Cod Penal(*f.d.148-151, vol. IX*).
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09.09.2019 s-a admis cererea de revizuire depusă de către revizuentul/condamnatul Negruța Veaceslav împotriva sentinței penale nr.1-165/15 pronunțată în data de 19.05.2015 de Judecătoria Râșcani mun. Chișinău, menținută prin decizia penală definitivă nr.la-962/15 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din data de 30.11.2015, prin decizia penală irevocabilă nr. 1ra-463/2016 a Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din data de 29.03.2016, prin care Negruța Veaceslav a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(2) lit. lit. b) și

- c) Cod Penal, și a fost condamnat la 3 (trei) ani închisoare, cu aplicarea pedepsei complementare - privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, pe un termen de 5 (cinci) ani, fiind suspendată pedeapsa condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani. S-a dispus rejudecarea dosarului penal nr.1-165/15 cu privire la acuzarea lui Negruța Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(2) lit. b) și c) Cod Penal (*f.d. 160-165, vol.IX*).
4. Potrivit încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 15.10.2019 s-a admis declarația de abținere formulată de judecătorul Potînga Iurie de la reexaminarea cauzei penale privind învinuirea lui Negruța Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, ca fiind întemeiată.
6. În urma re-distribuirii aleatorii prin PIGD, conform fișei de repartizare din 24.10.2019 cauza a fost repartizată judecătorului Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani Angela Vasilenco.
1. În ședința de judecată, procurorul, prin Ordonanța din 24.06.2021 a modificat învinuirea adusă inculpatului Negruța Veaceslav, în partea încadrării acțiunilor inculpatului Negruța Veaceslav, sub următorul conținut:
2. Veaceslav Negruța, activând în calitate de ministru al finanțelor, numit prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr.5 din 14.01.2011, fiind, potrivit prevederilor art.123 alin.(3) din Codul penal, persoană cu funcție de demnitate publică, purtând, conform art.(9) al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1265 din 14.11.2008, răspundere pentru realizarea funcțiilor și atribuțiilor Ministerului și în acest sens, urmând a-și exercita atribuțiile de serviciu omițând conflictele de interese și fără a prejudicia interesele publice, a comis cu intenție abuzul de serviciu soldat cu urmări grave în următoarele circumstanțe:
- La 23.01.2012 Curtea de Apel Chișinău a emis o hotărâre prin care s-a constatat violarea de către organele judiciare ale statului a art.6 CEDO și anume a dreptului lui Pantelei Sandulache la judecarea în termen rezonabil a cauzei sale penale, fiind dispusă încasarea în beneficiul numitului din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor ca reparație echitabilă a 400 000 euro sau a echivalentului în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei.
- La 10.02.2012, Valeriu Secaș, activând în calitate de șef al Direcției juridice a Ministerului Finanțelor, a întocmit o notă în adresa ministrului finanțelor Veaceslav Negruța prin care l-a informat referitor la hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012, solicitând ultimului să dispună, conform competenței, în privința necesității de contestare în termen a hotărârii

menționate, informându-1 despre faptul că hotărârea este cu drept de atac în ordinul de recurs și că termenul de atac expiră la data de 14 februarie 2012. Ministrul Veaceslav Negruța, necătând la faptul că suma stabilită în hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012 reprezenta un prejudiciu considerabil adus bugetului de stat, la 13.02.2012, fiind în discrepanță cu practica judiciară atât națională, cât și a CtEDO, în ordine de excepție, prin derogare de la practica Ministerului Finanțelor instituită la subiectul executării hotărârilor judecătorești în care Ministerul compare în calitate de debitor, abuzând de situația de serviciu, a decis prin rezoluție necontestarea hotărârii menționate.

În continuare, la 13.02.2012, la Ministerul Finanțelor a fost înregistrat demersul lui Pantelei Sandulachi în care se solicita ordonarea executării imediate a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012. La 14.02.2012 Veaceslav Negruța, în calitate de ministru al finanțelor, având interesul personal de a facilita interesele colegului său de partid politic (partidul liberal democrat din Moldova) dl. Pantelei Sandulache, în vederea obținerii mijloacelor bănești, contrar prevederilor art. 5 alin.(1) în coroborare cu prevederile art. 3 al Legii nr. 15.02.2008 cu privire la conflictul de interese care prevede că *„În îndeplinirea atribuțiilor lor de serviciu, subiecții declarării intereselor personale vor lua decizii și vor face recomandări conducându-se de legislația corespunzătoare și de politica statului în domeniul respectiv, ținând cont de interesul public și renunțând la interesele personale”* și, contrar prevederilor alineatului 2 al aceluiași articol care stabilește imperativ că *„subiecții declarării intereselor personale vor renunța la interesele personale, ce pot compromite deciziile oficiale, luate cu participarea lor, sau se vor abține de la participarea la luarea sau executarea unor astfel de decizii, dacă acestea pot fi compromise de interesele personale sau de apartenența lor la anumite organizații”*, examinând nota întocmită de șeful Direcției Juridice a Ministerului Finanțelor Valeriu Secaș din 13.02.2012, căreia se solicita dispunerea cu privire la executarea demersului lui Pantelei Sandulachi, sesizând cu certitudine că hotărârea judecătorească menționată contravine legii și practicii judiciare, fapt ce impunea contestarea ei, a dispus prin rezoluție Trezoreriei de Stat executarea hotărârii judecătorești.

În consecința acțiunilor ministrului finanțelor Veaceslav Negruța, în temeiul ordinului de plată nr.36 din 20.02.2012, în beneficiul lui Pantelei Sandulache a fost transferată la contul bancar suma de 6 250 480 lei moldovenești, din care ultimul a cheltuit în interese personale 5 961 181,7 lei moldovenești.

Ulterior, la 19.07.2012 prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a fost casată hotărârea

Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012 și dispusă încasarea în beneficiul cet.Pantelei Sandulachi din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor, ca reparație echitabilă, suma de 1000 euro și întoarcerea executării Hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012 prin încasarea din contul lui Pantelei Sandulache în contul bugetului de stat al Republicii Moldova a sumei de 399 000 euro (care conform cursului oficial al valutei naționale stabilit de BNM la momentul emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție din 19.07.2012 constituia 6 046 805,1 lei moldovenești). După pronunțarea hotărârii de către Curtea Supremă de Justiție Pantelei Sandulache, știind cu certitudine că urma să restituie statului suma de 399 000 euro, a cheltuit din contul său bancar suma de 700 000 lei moldovenești, care rămase necheltuită până la data de 19.07.2012.

În consecință, până în prezent, suma de 399 000 euro nu a fost restituită benevol de către Pantelei Sandulachi la bugetul de stat, mijloacele bănești fiind scoase din circuitul financiar al bugetului, prin care fapt au fost aduse prejudicii grave intereselor publice.

**6.3.** *Prin urmare, acuzatorul a solicitat încadrarea acțiunilor inculpatului Negruța Veaceslav în baza art.327 alin.(2) lit.b) Cod penal, după semnele infracțiunii de abuzul de serviciu , adică folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de demnitate publică a situației de serviciu, în interes personal, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice Republica Moldova.*

**7.** Fiind audiat în ședința de judecată, *inculpatul Negruța Veaceslav*, a declarat că, cazul este bine cunoscut de ani de zile, mai mult este cunoscut în spațiu public în baza unor informații manipulatorii transmise publicului, lansat într-un context anume în acea perioadă, în 2012.

Afirmă că, în activitatea sa de ministru s-a condus de lege, nu a avut situații de conflict de interese, favorizare sau alte situații care ar constitui abatere de la norma legală. Nemijlocit la caz, atrage atenție că în anul 2012, referitor la acele evenimente invocate în dosar, erau într-un context de început de aplicare a Legii nr.87 adoptate în 2011 și care a intrat în vigoare la început de 2012, despre poziția Ministerului Finanțelor vizavi de această lege și responsabilitatea imputată contrar variantei inițiale aprobate în Guvern. Varianta aprobată în Parlament delega competența către Ministerul Finanțelor, ceea ce a fost inadecvat competenței Ministerului Finanțelor. Despre acest aspect exista o corespondență activă între Ministerul Finanțelor și Guvernul RM, în ianuarie 2012 a informat despre valul de solicitări și riscuri care pot surveni, dacă această lege se aplică așa cum era ea la acel moment.



Un alt aspect ce ține de caz este că nu a dat indicații și nu a intervenit pe acest caz iar înscrisurile sale ca Ministru pe notele informative interne elaborate și prezentate de către Direcția Juridică nu reprezintă indicații, ci înscrisuri care reiese din informația prezentată în notele respective. Respectiv în Nota inițială prezentată pe 10 februarie 2012 sunt prezentate informații care fac referință la Practicile Curții Europene, se face referință la drepturi atinse în cazul examinării dosarului Sandulachi vs Procuratura Generală, în care pe parcursul anilor i s-a atribuit sau creat un prejudiciu de 2 mln. 400 mii euro invocată în această notă scrisă de juriști, tot din această notă reiese ca instanța a dat câștig de 400 mii euro și nu 2 mln 400 mii, în nota respectivă nu se face referință la legalitatea sau ilegalitatea Deciziei Curții de Apel în favoarea Sandulachi. În această Notă nu se face referință la prevederea legală prevăzută în Codul contenciosului administrativ, care era alta decât termenul prescris de judecător pe cauza respectivă Sandulachi. Nota respectivă nu oferea soluția juridică, respectiv înscrisul care este aplicat, este un înscris a unui economist- ministru a finanțelor, care se bazează pe aceste elemente, unele prezente altele lipsă și nicidecum o indicație, totodată având în vedere cele invocate este cert faptul că înscrisul Ministrului pe data de 13 februarie este ziua când termenul de contestare era expirat, el fiind expirat chiar și până la data de 10 februarie când această notă a fost semnată.

Al doilea aspect ține de cea de a doua notă, la care era anexat Titlu executoriu în care cert era indicat că Decizia este definitivă, rezoluția Ministrului finanțelor „rog executarea conform prevederilor legale” este una completă și diferă de cea invocată inițial de procurori care au extras doar „rog executarea” asta a fost expus și la etapa inițială când a fost examinat dosarul, procedura de executare a titlurilor executorii se face de către Trezoreria de Stat și nu a fost nici o abatere în sensul în care a fost interpretat precum că executarea s-a făcut cu urgență, procedeul de executare a titlurilor executorii e în dreapta dependență de suficiența de resurse pentru acte executorii. Menționează în plus, că nu a admis niciodată conflicte de interese, iar învinuirea precum că ar fi favorizat un coleg de partid este lipsită de orice temei din simplu motiv că nu a cunoscut și nu cunoaște cine sunt sau cine au fost membrii ai partidului din care a făcut parte până în anul 2013.

Ține să menționeze și un alt aspect că nu a avut nici un interes de orice natură în executarea funcției de ministru în perioada 2010-2013. Solicită instanței să ia în calcul toate aspectele acestui dosar, care nu are nimic în comun cu ministrul Negruța, în acest dosar a trecut prin 3 etape, instanța de fond, apel, CSJ în care chiar procurorii au recunoscut lipsa de temeinicie a

înviniurilor aduse, acest caz la fel a fost la etapa respectivă monitorizat, iar din păcate deciziile nu au ținut cont de cadrul legal existent și care ar avea relevanță la acest caz.

Solicită pronunțarea sentinței de achitare pe acest dosar și, or, chiar dacă și a făcut mențiunea că deciziile au fost lipsite de temei legal, a respectat toate deciziile și atunci când a considerat că există și Decizii ale Curții Constituționale care odată în plus demonstrează nevinovăția sa în calitate de Ministrul al finanțelor, a recurs la solicitarea revizuirii acestui caz.

La întrebările adresate, inculpatul a declarat că, o poate descrie persoana lui Negruța Veaceslav astfel: studii economice la ASEM, căsătorit, tată a 2 copii, activitatea la ministerul finanțelor a început-o în 1994 după care în alte instituții precum BNM, Guvernul RM, proiecte internaționale, ulterior ministru al finanțelor și ultimii 4 ani a lucrat în cadrul „Transparency International”, iar din decembrie 2020 este consilier pe probleme economice al Președinției, activitatea sa indiferent dacă e vorba de o funcție publică sau nu, temele au fost mereu de interes public, ele au prezentat atât interes public cât și deranj pentru anumite personaje. Principiile de viață sunt corectitudinea și legalitatea e tot ceea ce face. Pentru el, interesul public este mai presus decât unul privat, din 2009 când a intrat în funcția de ministru s-a distanțat de activitatea de partid, nu a comunicat și acesta e un filtru ce și-a impus pentru a fi protejat. Din punctul acesta de vedere, interesul privat a refuzat multe contracte în favoarea acelei pregătiri ce a avut-o, nu a fost ghidat de interesul privat. Nu a avut experiență cu instanțele judecătorești nici de comunicare cu procurorii sau avocații, nu a avut antecedente penale, a respectat legea chiar și la semafor când se trece la verde. Ministrul finanțelor a avut mai multe subiecte și teme pentru că Ministerul Finanțelor gestionează bugetul de stat, dar de răsunet Ministerul Finanțelor a avut o poziție poate unică la acea perioadă vizavi de anumite activități care se întâmplau în sectorul bancar, aceasta poziție a fost expusă începând cu 2011 în corespondența securizată când se încerca preluarea sub control a unei instituții bancare unde statul era acționarul majoritar, poziția Ministru Finanțelor s-a manifestat nu doar prin corespondența cu alte instituții a statului care trebuiau să-și execute obligațiile conform legii, dar a făcut mai multe demersuri în instanță de judecată, rapoarte în plen în Parlament, precum și informație prezentată la Consiliul Suprem de Securitate. Atrage atenția că, la CSS din iunie 2012 unde s-a discutat subiectul acelei instituții bancare supuse unui atac, MF a prezentat informație prin care bănuia că lucrurile se întâmplă urât, iar instituțiile statului responsabile de supraveghere bancară și piața financiară precum și organele de investigație

nu-și fac meseria, deci după această ședință din iunie 2012 dosarul a fost deschis la o distanță de 3 săptămâni.

Susține că, ca ministru a făcut față tuturor provocărilor dificile care au fost inclusiv din 2009, iar din subiectele de rezonanță, această fraudă care a fost în 2014 chiar dacă nu ține de Ministerul Finanțelor a lăsat amprentă pe percepția, înțelegerea subiectelor respective. Cu siguranță după mulți ani și multă factologie adunată poate spune că legătura e directă, există multe informații care indică asupra faptului cine a comandat, cine a gestionat și cine s-a vrut beneficiar din acest dosar asupra unui ministru, din informațiile ce le dispune culese cu 3-4 ani, cert este că persoanele implicate în acțiunile din 2012 februarie- aprilie au fost acele care au avut disconfort din activitatea și poziția Ministerului Finanțelor și care prin oraș făceau oferta pentru denunț fals împotriva lui Negruța - asta referitor la ce a declarat Sandulachi, în plus poate să declare că acest dosar a fost comandat și dus până la capăt de persoane interesate în sectorul bancar, care la diferite etape au făcut prăpăd în acest domeniu, iar în 2015 când a candidat pentru funcția de Guvernator al BNM, ulterior consilier cu misiuni speciale i-au spus direct că dacă nu candidează, dosarul se oprea la Curtea de Apel, ceea ce indică clar care e nivelul de coordonare și deranj din activitățile ce le-a avut și le are, sectorul bancar și non bancar rămân a fi priorități pentru funcția de consilier și membru al CSS care acum le are.

Nu a avut nici un contact sau relație personală cu Sandulachi, nici nu a cunoscut că el ar fi fost vreodată membrul din partidul din care a făcut parte, l-a văzut pe dnul Sandulachi în diferite evenimente publice, probabil 2 la număr unde era prezent și a avut discurs ca membrul al Parlamentului din 1990, e vorba de cazul cu drapelul de stat din 2010, alte cunoștințe nu a avut, comunicare cu atât mai mult, cu singura excepție despre care s-a vorbit în dosar; audiență la Ministerul Finanțelor.

În domenii pe care nu le cunoaște și nu este profesionist, are încredere în colegii și oamenii ce lucrează în domeniu respectiv care sunt profesioniști, cel puțin așa actele confirmă, toate aspectele ce țin de drept, consideră că sunt specialiști inclusiv la Ministerul Finanțelor ce poarta răspundere pentru ce fac, iar direcția juridica era una importantă pentru inițiative legislative dar și reprezentarea în instanțe de judecată când era cazul, exista delegarea prin procură și angajații direcției sunt importanți din acest punct de vedere; ce fac cum fac pentru ca doar ei cunosc ce se întâmpla în judecată, ei cunosc cazul și sunt apți și capabili și împuterniciți de a reprezenta instituția, în cazul dat juristul a avut procura cu dreptul de a reprezenta, contesta, de a reprezenta Ministerul Finanțelor în instanță.

Reiterează că, din acea notă a înțeles că cineva din cauza unor acțiuni sau inacțiuni ar fi fost prejudiciat nu doar moral în nota scris și material, în suma de 2 mln. 400 mii euro, dar instanța a satisfăcut cu 400 000 euro aceasta cerere, din acea notă a mai înțeles că există practica CEDO la care s-a făcut referință și că neexecutarea unor decizii de așa fel ar putea dăuna statului RM, din notă eu nu am văzut soluții juridice, acum recitind nota nu vede soluții juridice ce se cere de la Ministerul Finanțelor, iar înscrisul său face referire la acele teze din această notă, ca pare a fi inoportun din cele constatate în nota respectivă.

Doar nota era și în notă nu se face referință la nimic altceva. Ca ministru nu a întocmit niciodată nici un recurs, la acel moment nu știa ce înseamnă un recurs, iar ulterior, nefiind în funcție de ministru când a atacat hotărârea, ajutat de avocați a întocmit un recurs. În perioada când plecase din funcția de ministru, se referă la cazul acesta când a contestat deciziile, nu și la cazul din 2012. Au avut corespondență cu referință la Legea nr.87 către Guvern prin care a informat despre avalanșa de solicitări și riscuri pentru anul 2012, nu a avut cazuri sau episoade la care ar putea face referință, ca să afirme sau infirme ca răspuns la întrebare.

Nu au fost situații ca Ministerul Finanțelor să elaboreze așa ceva, a fost o corespondența activă cu Ministerul Justiției în 2012 spre vară, prin care s-a solicitat: 1) preluarea acestei competențe de la Ministerul Finanțelor la Ministerul Justiției și 2) Ministerul Justiției să stabilească anumite criterii de evaluare a prejudiciului în cazul dat și asta vine ca urmare a solicitărilor Ministerului Finanțelor de a evalua riscurile care puteau să afecteze bugetul 2012, asta este luna mai-iunie 2012. Pentru el o decizie de judecată indiferent dacă e legală sau ilegală, indiferent de caracter pentru el e un act important și se prezumă că e o decizie ce trebuie respectată, iar dacă nu ești de acord ai dreptul să-și aperi drepturile tale, acea decizie împotriva sa a fost respectată cum scrie legea și a contestat-o în această procedură de rejudecare. O decizie de judecată se prezuma că e un act ce trebuie tratat serios. Acuzarea nu i-a adus la cunoștință care practică națională și CEDO a fost încălcată. Nu a dispus nimic în primul rând, nu i s-a adus la cunoștință vreo practică, dar practica ministerului e dacă există titlu executoriu se execută, dar ce ține de legalitate se ține de instanță, de juriști care au întocmit titlu executoriu, nu cunoaște despre care experiență națională sau internațională se face referință. Nu i s-a adus la cunoștință despre ce fel de abuz este vorba, a fost învinuit, judecat, dar în ce a constatat abuzul nimeni nu a explicat, în afară de acest act care a fost prezentat alte explicații nu i-au fost aduse la cunoștință.

Această notă din data de 10.02.2012, nu a venit în birou cu juristul, era vineri, toate mapele s-au adunat în anticameră și toată lumea cunoștea că el nu lucrează cu acele mape, luni dimineața la data de 13.02.2012 începea lucru cu mapele la ora 06.00, în cazul în care sunt teme și mape de urgență, de regula se atașa un indiciu de urgență și asistenta aducea mapa de urgență, nu-și aduce aminte să fi fost vreun indiciu, de urgență” pe această mapă. Valeriu Secaș sau Octavian Vieru nu au prezentat careva informație suplimentară, cu Vieru a comunicat atunci, când Secaș dispăruse în concediu, asta era în vara 2012, când era la CSJ decizia, iar ce ține de șeful direcției Secaș a fost la audiență, careva discuții la subiect nu a avut cu aceștia sau alți juriști ai ministerului.

Susține că, nu a cunoscut, a aflat în proces despre comunicarea între Secaș și Sandulachi din materialele dosarului. A fost situația când cazul era examinat la CSJ, Secaș la acel moment lipsea de ce i s-a întipărit pentru ca Vieru venise să-i informeze că la CSJ se discuta și a fost luată decizia de inversare, aceasta a fost comunicarea din partea lui Vieru, atunci a întrebat unde e Secaș la care i-a spus că e într-un concediu scurt. Atunci când a intrat și l-a informat, Negruța Veaceslav a întrebat de Vieru, care a pasul următor, la care acesta a spus că trebuie să se alipească la recursul depus de procuror, în continuare a fost elaborat demersul de alipire, asta a fost în câteva zile în iunie 2012 când a fost decizia CSJ pe caz.

Indică Negruța Veaceslav că î-i este greu să spună ce ține de Legea nr.87 pentru că era la început de aplicare, ce ține de avizare în ce sens, cazul respectiv a pornit din audiența respectivă, a presupus că e vorba de audiență dar ce ține de domeniu respectiv nu ministru are competența directă. Chiar și aceleași procure de delegare a juriștilor ține de competența vice-ministrului, domeniile ce țin de justiție la acel moment erau gestionate de vice ministru.

A scris pe nota anexată la materialele cauzei penale, nota era semnată de șef direcție juridica Secaș reieșind din datele din acea nota, nu e o rezoluție executorie scrie că pare a fi inoportun. Vorbește de Legea nr.87, care a intrat în vigoare în 2012, se vede ca din 2012 au 25 mln. acestea sunt titluri executorii naționale. Este practica pentru a evita alte condamnări la CEDO și suma e în creștere, aceasta nu depinde de ministru Negruța și până în 2011 au fost titluri executorii dar sumele erau altele.

8. *Martorul Secaș Valeriu*, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că, pe Veaceslav Negruța îl cunoaște de la serviciu alte relații nu au avut nici până, nici după, nici de prietenie, nici rudenie. Pe Pantelei Sandulachi nu îl cunoaște, nu au nici o relație cu dumnealui. În Ministerul finanțelor a activat din 2006-2015 în departamentul juridic.

Perioada de timp e destul de mare din ce își aduce aminte, în 2011 a intrat în vigoare Legea privind repararea prejudiciului cauzat de tergiversarea examinării în instanța de judecată, în lunile noiembrie- martie 2011 și 2012 parvneau circa 30 cereri pe zi. În cadrul direcției activau la acea etapă 7 persoane, conform dării de seamă aveau peste 1000 și ceva de dosare, cu asemenea acțiune s-a adresat și Sandulachi, reprezentantul ministerului pe cauza dată a fost Vieru Octavian, la începutul anului 2012 Curtea de Apel s-a pronunțat pe cauza Sandulachi dispunând încasarea sumei de 400 000 euro. Respectiv pe cazul dat a fost întocmită o notă informativă, ulterior a parvenit și cererea dlui Sandulachi privind executarea acestei hotărâri, fiind prezentat titlu executoriu, a fost întocmită o notă privind executarea acestui titlu executoriu care ulterior a fost transmisă Trezoreriei și ulterior executată. Ulterior, Procuratura Generală a contestat această hotărâre, a fost anulată, a fost emisă o nouă hotărâre prin care a fost diminuat prejudiciu moral și material acordat lui Sandulachi, drept urmare a inițiat o procedura de întoarcere a executării hotărârii, nu știe cât s-a întors, chiar a participat la aplicarea sechestrului pe unele bunuri ale dnului Sandulachi, nu știe cât anume s-a reușit a se întoarce. Referințele nu era o reglementare exactă, în dependență de cauză puteau fi semnate de vice ministru sau de reprezentantul pe dosarul nemijlocit. Nu-și aduce aminte cine a semnat referința, știe că la una din ședințe a participat el, putea să semneze el, dnul Vieru sau vice ministru. Întocmirea referinței era sarcina reprezentantului pe dosar. De regulă, referințele se semnau de către o persoană din conducerea Ministerului, se întocmeau de reprezentantul pe dosar, dar nu era o regulă în scris și puteau fi diferite variații, putea fi semnată și de reprezentant nemijlocit, toți reprezentanții aveau dreptul de a depune actele de procedură, unii reprezentanți aveau dreptul de a semna apeluri și recursuri în baza procurii, semnarea se făcea de regulă de o persoană din conducere. Nu era obligatorie participarea Procuraturii Generale, doar a Ministerului Finanțelor, iar reclamantul decidea pe cine atrăgea ca parte. Nu-și aduce aminte cum a apărut reprezentantul Procuraturii Generale, martorul a fost doar la o ședință și din câte își amintește nu a participat reprezentantul Procuraturii Generale, nici nu-și amintește dacă avea careva calitate, erau o mie și ceva de dosare. Quantumurile au fost diferite, legea a intrat în vigoare în luna noiembrie și hotărârea a fost luată în ianuarie 2012, cert că era una din primele hotărâri și quantumurile au fost diferite, erau și mari. Vorbind tehnic, după recepționarea titlului executoriu Direcția juridică întocmea o notă cu decizia instanței, cu propunerea spre executare a acestei hotărâri se prezenta persoanei ce se ocupa de asta, aplicând rezoluția cu propunere de a executa. Ține minte că s-a informat, era una din primele hotărâri, era în

Ucraina la acel moment, nefiind pe loc, Sandulachi a întocmit o notă informativă pe cauza dată, necesitatea era din motiv că era o cauză printre primele și cu o sumă mai mare decât sumele ce erau încasate pe alte titluri de cauze. Nu-și aduce aminte, desigur că nota conținea informații despre decizia: principalele motive ce au stat la bază și pașii ce puteau și întreprinși. Pozițiile erau discutabile la acea etapă, ei au dat avize negative și era disputabilă poziția, era o avalanșă mare și se expuneau toate instanțele ce au participat la examinarea cauzei, de CSJ era recunoscută tergiversarea examinării, însă CSJ s-a și expus asupra prejudiciului care considera ca urma a fi admis, deși nu avea dreptul, încălcarea era confirmată, urma doar a se expune asupra prejudiciului. Cauza tocmai și era intentată pentru tergiversări. Această notă informativă a fost prezentată dnului Ministru Negruța, chiar dacă nu era responsabil pe direcția juridică, posibil noutatea acesteia de asta a fost prezentată lui, nu-și amintește acum. După cum a spus, de obicei cererile care plecau în afara ministerelor se semnau de o persoană ce pleca în afară, dar deciziile de a ataca se lua pe parcursul examinării prin coordonarea conducerii cu reprezentantul pe dosar. Ține minte că a fost o notă informativă pe marginea acestui caz, care a fost prezentată conducerii și a fost o rezoluția care nu-și amintește acum. Nota informativă a fost prezentată dnului Negruța. Nu-și aduce aminte, pe cazul concret de regulă se pregăteau proiecte de recursuri, dar în cazul concret nu-și aduce aminte. Nu-și aduce aminte să fi prevăzut vreo procedură anumită de punere în executare. În executare se pun hotărârile irevocabile. Hotărârea executată la momentul executării era irevocabilă. La momentul executării expirase termenul de contestație. Nu cunoaște acest moment - dacă reprezentantul a verificat dacă e irevocabilă hotărârea. La Minister a parvenit titlu executoriu, odată ce a venit titlu executoriu era irevocabilă. Crede că toate hotărârile în așa timp scurt erau puse în executare, orice titlu executoriu instanța îl eliberează când hotărârea e irevocabilă, în fiecare caz aparte, dacă reprezentantul nu a cunoscut despre un asemenea titlu, putea să decidă contestarea acesteia. Nu-și aduce aminte ce poziție a avut față de cazul respectiv, erau poziții diferite de asta au fost întocmite note, nu-și amintește care a fost decizia. De regulă rezoluțiile care veneau de la conducere, se executau nu-și aduce aminte să fi avut careva divergențe. De obicei că contesta cine avea decizia de ultima semnătură pe documentele de contestare. În cazul dlui Sandulachi, din câte își aduce aminte, în notă era solicitată și opinia de a contesta sau nu această decizie. Nu-și aduce aminte opinia formulată de Ministru atunci. A avut legătură cauzală, de asta a făcut o notă și a solicitat opinie. Nu crede că reprezentantul care a participat putea singur să decidă asupra contestării. Notă informativă obișnuită care se

întocmea la etapa când se înainta spre executare, toate actele procesuale de regulă se întocmesc de reprezentantul pe dosar doar dacă se înțelegea cu cineva și îl înlocuia, bănuiește că pe cazul dat a fost întocmită de dnul Vieru, nota informativă privind executarea se întocmea de reprezentantul pe dosar, se semna de reprezentantul direcției și se transmitea conducerii ministerului. Nu-și aduce aminte când a discutat cu dnul Sandulachi pentru că el suna cu diferite întrebări, dacă nu-l suna pe martor, pe Vieru sau la Anticameră, dar când concret a discutat cu dumnealui nu poate să spună. Nu-și aduce aminte, dar probabil s-a alăturat Ministerul Finanțelor recursului depus.

Indică martorul că, are studii superioare juridice. A activat în baza ordinului de angajare la Ministerul Finanțelor, ar fi trebuit să fie Fișa de post, nu-și aduce aminte dacă a avut o fișă nemijlocit, dar bănuiește că era ceva. Atribuțiile sale de serviciu erau coordonarea activității direcției juridice. Aviza proiecte de acte normative, atribuțiile direcției juridice erau: reprezentarea intereselor în instanța de judecată, această atribuție o aveau toți angajații direcției juridice. Ca și reprezentare în instanța de judecată angajații direcției juridice, întocmeau acte de procedură, participau, studiau dosarele, contestau. Ministerul nu contesta, Direcția juridică întocmea toate actele necesare pentru reprezentarea Ministerului, apelurile și recursurile erau scrise, contrasemnate de adjunct și de ministru sau vice ministru. Se elibera procură pentru reprezentare, conținutul procurii era diferit în dependență de dorință, practic proiectul de procură era întocmit de fiecare reprezentat, semnat de șef și contrasemnat se către Vice-ministru, își prevedeau dreptul de a depune recurs în procură, era și decizia șefului direcției ce atribuții să aibă în procură. În timp cu o anumită perioadă acest drept îl aveau dar nu a fost folosit de nimeni. Posibil erau, când a venit el în 2006, erau așa procuri, au fost modificări în Codul Civil când toate actele semnate de vice-ministru nu mai erau recunoscute, au fost mai multe evoluții și au fost persoane care posibil au avut dreptul de a contesta. El, ca șef de direcție nu crede că avea asemenea împuterniciri, trebuie de ridicat procura, dar nu crede. Nu a avut nici un training în special pe această lege, nu știe dacă ar fi fost necesar, dar în mod special traininguri privind Legea nr.87 nu au fost. Mai aveau asemenea Legea nr.1545 care tot ținea de prejudiciu cauzat prin condamnarea ilegală, dacă de referit la Legea dată, în avizul Direcției juridice a fost împotriva, a fost pusă competența pe Ministerul Justiției ca să apară amendamentul, un deputat și să fie iar în sarcina Ministerului Finanțelor. Esența învinuirii dlui Negruța nu o cunoaște. Nu cunoaștea, ce studii avea, dar bănuia că are studii economice financiare dnul Negruța, nu cunoaște dacă avea studii juridice. Asta și e esența unei note informative, erau descrise circumstanțele de fapt și măsurile ce urmau a fi



întreprinse. Nu era reglementată o asemenea procedură, nota informativă a întocmit-o colegul Octavian Vieru, de notă de fapt, poate fi dedus cumva acest scop. Nu-și aduce aminte conținutul. Semnătura din *f.d.42, 43,44 din vol.IV* îi aparține. Faptul că el a semnat nota nu înseamnă că el a întocmit-o, înseamnă semnătura poziția direcției juridice. O întocmește un reprezentat și se semnează de șeful Direcției juridice. Nu cunoaște ce poate să înțeleagă o persoană cu studii economice prin această Notă. Nu poate să spună cine și ce poate să înțeleagă. Nu-și aduce aminte ce zi era - 10 februarie 2012. Având în vedere stilistica acestui document, nu e scris de el, e scris de dnul Vieru având în vedere modul de redare. Nu poate să explice, dar comunică că de obicei notele informative se înregistrează după ce se întorceau de la conducere, de la miniștri, vice-miniștri. Nu afirmă cert în cazul de față dar așa era practica. Bănuiește că au mai fost discuții anterioare până la această notă, nu-și aduce aminte acum. Nota informativă este întocmită de Vieru Octavian și ceea ce conține în ea acesta este, probabil a citit-o până la semnare. La nota informativă, nu cunoaște dacă proiectul a fost sau nu prezentat, mapa o prezintă reprezentantul pe dosar, în mapă de obicei se pune tot dosarul. Obiectul cerințelor dnul Sandulachi nu-și aduce aminte dacă se referea la prejudiciu moral sau material, dar bănuiește că din denumirea legii prejudiciu moral și material. Necontestarea a avut o legătură de cauzalitate cu rezoluția. Știe că a fost invitat la o ședință, nu știe era ședință sau primirea cetățenilor, dnul Sandulachi a relatat că a suportat un prejudiciu, are de gând să se adreseze în instanță împotriva statului, cam asta a fost, nu-și amintește să fi fost ceva ieșit din comun. Dnul Ministru Negruța nu i-a dat nici o indicație, cazuri de primire a cetățenilor putea fi invitată o persoană din secția juridică, el sau alte persoane. Motivul că a fost invitat - nu cunoaște care a fost, a asistat fără a primi careva indicații, a redat esența legii. Era invitați reprezentanții Direcției juridice pe astfel de întrebări. Era o cauză ca și celelalte cauze din categoria dată, poate se deosebea puțin prin cerințele solicitate și instituțiile implicate, erau jumătate din Judecători, Procuraturile, era ceva complex. Nu i-a dat o atenție aparte acestui dosar. A discutat cu dnul Ministru în privința asta, propunerea direcției juridice a fost de a nu încheia asemenea tranzacții pentru că nu au fost asemenea tranzacții în istorie, dar nu de asta, pentru că în Legea nr.87 era indicat că instanța de judecată apreciază mărimea prejudiciului. Desigur că se expune reprezentantul pe fiecare dosar, dar asta de regulă mai ales prejudiciu moral e la latitudinea instanței de judecată. Nu-și aduce aminte care a fost poziția direcției juridice, cu siguranță era că nu e motivat prejudiciu la faza inițială era 2 mln. 400 mii euro, chiar CSJ a confirmat existența unui prejudiciu corespunzător, probabil toate aceste momente au fost reflectate în sentință,

se solicita opinia, pe baza acestor opinii le prezenta obligatoriu instanțelor de judecată. Termenul de contestare la acel moment î-i pare că era 15 zile. Nu ține minte toate detaliile, imediat cu următoarea zi încep a număra 15 zile, dacă erau 15 zile că erau diferite proceduri și diferite termene, în notă trebuie să fie indicat. Nu crede că putea fi prezentată nota ulterior expirării termenului, nu ține minte care e termenul, dar nu crede că o notă informativă privind contestarea putea fi înaintată ulterior, mai mult notele se înregistrau ulterior când se întorceau de la conducere, nu zice că e cazul dat concret dar nu-și aduce aminte. Nu-și aduce aminte la ce dată dnul Sandulachi s-a prezentat, era o avalanșă extraordinară de lucru, una ține minte că era în Ucraina când a fost emisă hotărârea, în rest nu țin minte ca și dată, dar din Notă pot fi deduse. Dnul Sandulachi foarte des telefona, și uneori chiar îl brusca ca el întreba dacă a venit raportul, că ei au trimis, ar fi fost posibil să sune să fi spus că a depus titlul, dar el se depune în cancelarie unde se înregistrează. Nu știe ce să explice, dacă erau acțiunile sale putea să le explice, dar nu știe ce să explice aici, că la aceeași dată de 13 are acces la Nota informativă și atunci se depune Titlu executoriu. Nu cunoaște, nu poate să explice aceste acțiuni ce nu au legătură cu el. Inițial a avut calitatea de bănuț pe această cauză. Nu-și aduce aminte că a refuzat să facă declarații, poate avocatul așa a spus sau nu avea avocat.

Nu era și nu există legi ce obligă la contestarea hotărârii instanței de judecată. Obligație expresă nu era nici într-o lege. Nu cunoaște, dar la Ministerul Finanțelor nu au fost asemenea acțiuni. Are impresia că e până, subiectul discuției a fost pe prejudiciu descris, dar că a fost cu o zi înainte sau după, dar câteva zile până la sau după a fost.

9. *Partea civilmente responsabilă Pantelei Sandulachi*, fiind audiat în ședința de judecată, a susținut declarațiile făcute în cadrul proceselor anterioare, explicațiile în forma scrisă s-au anexat la materialele dosarului.

A reiterat, că pe cazul dat, urmează fi emisă o sentință de achitare în baza rigorilor expuse de Curtea Constituțională.

La întrebările adresate, partea civilmente responsabilă a declarat că, până la înaintarea cererii nu a avut temei de a se prezenta la Ministerul Finanțelor, s-a prezentat după depunerea cererii. Scopul a fost că a cerut audiență la Ministru cum de făcut pentru a obține aceste rapoarte, dnul Ministru i-a acordat această audiență și imediat a chemat șeful asistenței juridice și a spus să discute conform legii și după asta s-au despărțit. Dnul Ministru este o persoană cunoscută de toți, până a deține funcția de Ministru al Finanțelor - nu l-a cunoscut. Reprezentantul procuraturii a participat la unele ședințe, dl Rotarciuc a participat. Din câte cunoaște data pronunțării este responsabilitatea magistratului, încheierea din 23.01.2012. La materialele

cauzei este recipisa când a primit, a primit dispozitivul apoi și hotărârea motivată, a așteptat termenul apoi s-a adresat pentru a primi titlu executoriu. După câte își amintește în dispozitiv era scris că e o hotărâre definitivă presupune, dar nu era scris că e executorie. Oportunitatea de contestare le aparține părților, în dispozitiv erau 2 părți: reclamantul și pârâtul, acolo erau părțile în proces, această mutație juridică a fost pentru a face aceasta, dar trebuia făcut totul în cadrul legal. Crede că expirase termenul de 20 zile când primiseră această decizie. Cu prevederile Legii nr.87 a făcut cunoștință, deși prevederile acestei legi au fost declarate unele neconstituționale, o hotărâre definitivă este valoarea lucrului judecat. Acest lucru a fost verificat de procurorul de caz, sunt toate interceptările telefonice, el a depus cererea, titlu executoriu, de câteva ori l-a sunat pe dnul Secaș și l-a întrebat cum de făcut, pur o legătură informațională. A înaintat la Minister tranzacția de împăcare, ca fiecare reclamant vrea să obțină cât mai mult, a cerut 40% și Curtea de Apel i-a dat 0,3%. Cel puțin a aflat despre asta de la fostul procuror Rotarciuc ,sfârșit de martie-început de aprilie, a dat o întrebare în ce temei a înaintat recursul și atâta a fost, a aflat că este documentul de contestare la sfârșit de martie- început de aprilie.

După câte își amintește, era dnul Secaș șeful direcției juridice și mai era una sau două persoane, dnul ministru a plecat și a spus să lucreze cu întocmirea rapoartelor, cererea era și Sandulachi Pantelei a spus cu ce poate contribui, se ducea și cerea rapoartele. La acel moment nu știa, dar după asta a constatat că era șeful direcției juridice dnul Secaș. Tranzacția a fost depusă în temeiul art. 2121 CPC, dnul Secaș a dat dispoziția altcuiva și a discutat cu juriștii din secție și au spus că nu au aplicat așa ceva, o considerau exagerată și au spus că merg în instanță. Și instanța a constata că e oportun 0.3%. După câte își amintește, la unele ședințe era prezent reprezentantul Procuraturii Generale Rotarciuc, dar de la Ministerul de Finanțe inițial a fost un reprezentant apoi altul, Octavian Vieru. La pronunțarea Deciziei era prezent reprezentantul Ministerului Finanțelor.

Personal considera că este membru PLDM, dar juridic nu a avut această calitate, juridic nu a fost membru al PLDM, aceasta a confirmat-o adunarea și nu este nici un document justificativ la materialele dosarului. În dispozitiv nu era indicată data, dar conform CPC, era indicat că poate fi contestată în ordinea și modul prevăzut de Codul de procedură civilă. La acel moment termenul de constare era 15 zile, putea fi constatată de părți. Data de 13 februarie 2012 a depus cerere să-i fie eliberat titlu executoriu și a fost eliberat, după care a întocmit cererea, a plecat la Ministerul Finanțelor și a depus-o, când a primit titlul, î-i pare că era mențiunea că este executorie. Era în relații strict determinate de desfășurarea procesului civil și procedura de

executare, îi deranjam des pe dnul Vieru și pe dnul Secaș, era insistent ca orice reclamant, nu a avut în afara acestora alte relații, au fost extrase toate convorbirile telefonice, nici nu știe pe care îl cunoștea mai bine. Inițial îl contacta mai des pe dnul Secaș și deseori era îndreptat către dnul Vieru. Declarațiile date azi în instanță, ca parte civilmente responsabilă nu exista parte componentă, probabil mai mult a dat declarații ca martor, deja instanța va aprecia, deși în rechizitoriu a găsit inscripția „partea civilmente responsabilă” - art. 73-74 CPP. Se consideră ca martor al apărării mai mult. A spus sub semnătură, a considerat și consideră că acest dosar a fost unul intentat și fabricat la comandă, care avea niște scopuri minore, dar scopul final pentru a-i trage o lecție lui Sandulachi, pentru a înlătură o persoană, trebuia creat un fon, o perdea pentru a acoperi niște lucruri care după aceia s-au întâmplat, nu poate fi vorbă de o cauză autentică când s-a pornit cu încălcări această cauză, un procuror de la Procuratura Generală să vină fără împuterniciri sau dacă are împuterniciri nu sunt legale. O abatere gravă, cunoștea foarte bine factorii de decizie, dar constituirea completelor și fabricarea acelor 2 documente. Nu a întâlnit ca contestarea sau necontestarea să fie imputate în acest dosar penal. De ce procurorul la apel a fost mai indiferent, art.401 CPP de atunci aceasta e o oportunitate, acestea determina că acesta a fost un dosar bine gândit, dacă procurorii ar fi văzut că este o ilegalitate la CA, cum a declarat un fost șef la PA, că a scos banii și i-a dus peste hotare, poate spune că acesta e un dosar fabricat, aceștia au fost niște executanți, trebuie să se clarifice, cu referință la atribuirea calității sale și toate consecințele respective. În general nu a existat o acțiune civilă, în examinarea anterioară în apelul depus a indicat că ilegal au fost atrași, a ajuns și în baza art. 313 CPP, la Curtea de Apel s-a mai făcut un derapaj judiciar că a acceptat această calitate, nu cunoaște un așa caz ca o persoană să fie antrenată pentru a avea calitate în proces în această antrenare. Din septembrie 2012 a fost inițiată procedura de executare de procurorul anticorupție. A descris măsura când a aflat, a transmis executorului proprietăți ce acoperă de câteva ori suma respectivă, dar nu o poate revendica de pe teritoriul Stadionului Republican, susține că acești bani oricum o să-i întoarcă, nu vrea să-și ia asupra sa așa pată, ce groaznic inculpat a apărut. Dacă creditorul ar fi fost mai insistent el i-ar arăta modalități cum putea fi revendicată, prea mult disconfort moral i-a fost cauzat, la moment este în lucru executorului, o dată la 3 luni se întâlnesc și îi explică, dar nu poate face nimic în urma actelor emise în ultimul timp la Parlament. Procuratura nu are vreo calitate procesuală, nu a avut și nu are, ceea ce au făcut magistrații depășește orice limită, să încerci să folosești o inscripție a sa și să înaintezi un demers, nu are și nu poate avea vreo calitate

procesual și juridic, dacă acest proces nu ar fi fost pornit pe alte temeieri avea poate altă desfășurare. Există pentru faptul că el și în ședințele anterioare la Judecătoria Râșcani și-a reluat o acțiune penală pe faptul celor 700 mii, a fost încetat definitiv, apoi peste 1 an și 3 luni a fost reluat pentru a-l audia pe dnul ministru, a fost reluat ilegal, la indicația fostului Procuror General, același procuror care a cunoscut de ordonanța de încetare a reluat, procurorul Constantin Popa a depus un apel, sunt în etapa de examinare, se solicită niște expertize, se caută inculparea, pentru că de la Sandulachi în acest proces se aștepta să facă un denunț împotriva ministrului, au trimis la el așa-numiți 2 reporteri de la un site, când i-au arătat hârtia – el a refuzat desigur pentru că asta era intenția pentru această el s-a ales cu o cauza penală. Procurorul cere întemnițarea a sa, aceasta se vede că are rădăcini adânci, există și asta e din anul 2013, nu e o eroare și mai departe, nici nu contează ,se va duce sau nu la închisoarea dar pentru un comunicat acolo să fie, a dedus asta din acțiunile ce s-au întâmplat. Și-a expus poziția care a reiterat-o azi pe cauza penală. Era un site, 2 tineri au venit, asta a venit de la o recomandare din primul Parlament, el a spus că spune ceea ce s-a întâmplat în realitate, a fost exclus pentru că nu îndeplinea.

Poate face o trimitere oficială, i se parte că e luna februarie 2013 când fostul președinte Timofti \*\*\*\*\* acordând Ordinul Republicii, jurnaliștii au întrebat de ce nu acordă dnului Sandulachi, a spus că nu poate acorda această distincție pentru că e atras într-un dosar penal cu dosarul Negruța, nu s-a preocupat și nu se preocupă, în acea zi neagră reprezentantul se afla la Berlin și trebuia să semneze documentele oficiale, peste jumătate de oră a primit un raport că dacă au probleme ce sunt ridicate la nivelul președintelui tarii, ei sistează orice colaborare. Susține că, și-a făcut datoria și nu reproșează, din anul 2011 a început să lucreze la o lucrare, au început să apară atâtea minciuni, are datoria să le înșire pe hârtie, Arhiva de la Moscova i-a refuzat orice colaborare, orice deplasare a sa nu era posibilă, mai sunt de acei care umbla în biblioteci și taie ceea ce nu le este convenabil, dar lucrurile acestea sunt cel mai grave, tot timpul să ținea cont să fie păstrate în istoria statului. Asta este ceea ce poate să spună, în rest, ceea ce a făcut fostul președinte. În acel proces este învinuit în baza art.352 alin 2 lit.d) CP - samavolnicie. Reprezentantul Procuraturii Generale la Curtea de Apel a susținut raportul întocmit pe caz, alte cereri și demersuri nu au fost înaintate.

10. Procurorul, în ședința de judecată, în susținerea poziției de învinuire a lui Veaceslav Negruța în baza art.327 alin.(2) lit.b) Cod penal, a invocat probele conținute în sentința Judecătoriei Râșcani, mun.Chișinău din 19.05.2015, solicitând totodată, respingerea ca fiind neîntemeiată a cererii de revizuire, din considerentul că, cererea înaintată de Veaceslav Negruța nu atinge

fondul cauzei, or acesta nu a invocat motive de fapt din cele prevăzute la art.458 alin.(1-3) din Codul de procedură penală.

Iar modificările aduse actului de acuzare în cadrul prezentului proces de revizuire au venit să concretizeze învinuirile aduse în sensul explicării faptului cui au fost cauzate prejudiciile. În susținerea acestei poziții, acuzatorul a invocat prevederile art.304 alin.(1) și (2) din Codul Civil.

Consideră procurorul că, pentru a satisface cererea revizuentului, instanța urmează să stabilească dacă Hotărârile Curții Constituționale invocate au incidență asupra legii penale aplicate.

**11.** Avocatul Digore Eduard, în ședința de judecată a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare în privința lui Veaceslav Negruța pe motiv că în acțiunile acestuia nu sunt întrunite elementele infracțiunii incriminate, prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b) Cod penal.

**12.** În conformitate cu prevederile art.458 alin.(1) și (3) pct.4) Cod de procedură penală, *hotărârile judecătorești irevocabile pot fi supuse revizuirii atât cu privire la latura penală, cât și cu privire la latura civilă. Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.*

Conform art.463 Cod de procedură penală, *rejudecarea cauzei după admiterea revizuirii se face conform regulilor de procedură privind judecarea în primă instanță.*

Potrivit prevederilor art.464 alin.(1) Cod de procedură penală, *instanța, dacă constată că cererea de revizuire este întemeiată, anulează hotărârea în măsura în care a fost admisă revizuirea sau hotărârile care nu se pot concilia și pronunță o nouă hotărâre potrivit dispozițiilor art.382-399 și 410, care se aplică în mod corespunzător, iar în cazul când consideră cererea de revizuire neîntemeiată, o respinge.*

**13.** *Pentru a stabili prezența semnelor infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b) Cod penal, în acțiunile inculpatului Negruța Veaceslav, instanța reține și apreciază ca admisibile și pertinente, probele invocate de acuzator în ședința de judecată, care au fost puse la baza condamnării inculpatului Negruța Veaceslav prin sentința Judecătoriei Râșcani, mun.Chișinău din 19.05.2015 în baza art.327 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal, or în cazul de constatare a temeiurilor prevăzute de art.458 alin.(3) pct.4) Cod de procedură penală, nu este specifică procedura de reexaminare în fond a cauzei, nici nu se administrează probe noi și nu se dă o nouă apreciere a probelor, astfel, instanța în cadrul examinării cauzei în ordinea de revizuire, reține circumstanțele de fapt stabilite prin sentința irevocabilă.*

14. Astfel, la baza condamnării inculpatului Negruța Veaceslav, au fost reținute următoarele probe cercetate la cauză:

- procesul-verbal de ridicare din 13.09.2012 (*vol. I, f. d. 60*);

- procesul-verbal de examinare din 15.01.2013 a materialelor cauzei civile Pantelei Sandulache către Ministerul Finanțelor și Procuratura Generală, în rezultatul căreia a fost stabilit că la toate ședințele de judecată a participat reprezentantul Ministerului Finanțelor Octavian Vieru, reclamantul Pantelei Sandulache și reprezentantul Procuraturii Generale Alexei Rotarciuc (ultimul cu excepția ședinței din 23.01.2012). La materialele dosarului civil sunt anexate referințele organelor abilitate referitor la chestiunea dacă a fost sau nu tergiversat procesul penal în privința lui Pantelei Sandulache. Referințele au fost prezentate la solicitarea Ministerului Finanțelor. Totodată prin referința Curții Supreme de Justiție din 15.12.2011 se propunea aprecierea prejudiciului moral în limita de până la 1000 euro, iar celui material în limita dacă cheltuielile au fost în realitate necesare și realmente asumate. Acest fapt a fost neglijat de instanța de judecată. Referința din partea Ministerului Finanțelor la cererea de chemare în judecată înaintată de Sandulache, potrivit materialelor dosarului civil, a fost semnată de ministrul Veaceslav Negruța, fapt confirmat atât de învinuit, cât și de martorii audiați în cadrul urmăririi penale. La materialele cauzei civile este anexată dovada faptului că hotărârea redactată a fost expediată în adresa Ministerului Finanțelor la 24.01.2013, iar în adresa Procuraturii Generale la 13.02.2012, zi în care a fost emis titlul executoriu și înregistrat la Ministerul Finanțelor demersul lui Pantelei Sandulache prin care solicită executarea hotărârii. (*vol. I, f.d 61 - 186, vol. II*);

-procesul-verbal de examinare din 16.04.2013 a materialelor procesului penal înregistrat în R-1 a Procuraturii Anticorupție cu nr. 55pr/13, obiectul examinării a fost emiterea de către judecătorul Valeriu Bogoroș a hotărârii din 23.01.2012, în special legalitatea acesteia. Potrivit dispozitivului ordonanței din 04.04.2013, s-a dispus de a refuza în pornirea urmăririi penale în privința lui Valeriu Bogoroș, pe faptul pronunțării cu bună-știință a unei hotărâri contrare legii, soldată cu urmări grave, din motivul intervenirii decesului făptuitorului (*vol. I, f.d. 221-229*);

-procesul-verbal de autosesizare a procurorului Octavian Iachimovschi din 20.02.2012 (*vol. I, f.d. 2*);

- nota informativă a procurorului Gavrilă din 20.07.2012, referitor la circumstanțele casării deciziei Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012 și propunerea de verificare a circumstanțelor conform prevederilor art.274 Cod de procedură penală (*vol. I, f.d. 5*);

- notă informativă a Ministerului Finanțelor din 18.07.2012 către Procuratura Generală (*vol.I, f.d.6*);
- ordinul de plată nr.36 din 20.02.2012, destinat Pantelei Sandulachi cu suma 400000,00 euro. Plata a fost executată la data de 20.02.2012 (*vol.I, f.d.7*);
- fotocopii la demersul lui Pantelei Sandulachi către Ministerul Finanțelor privind plata a 400000,00 euro (*vol.I, f.d.8*);
- decizia Curții Supreme de Justiție din 09.07.2012 prin care s-a dispus admiterea recursului Procuraturii Generale, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012 (*vol.I, f.d.9*);
- copia hotărârii Curții de Apel Chișinău, prin care se dispus admiterea cererii de chemare în judecată a lui Sandulachi Pantelei către Ministerul Finanțelor, Procuratura Generală, și încasarea sumei de 400000,00 euro. (*vol.I, f.d.128*);
- procesul verbal de examinare a ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 04.04.2013 pe faptul pronunțării cu bună știință unei hotărâri contrar legii, din motivul decesului făptuitorului (*vol.I, f.d.223*);
- ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din 04.04.2013 (*vol.I, f.d.222*);
- ordonanța de punere sub sechestru din 26.07.2012 a contului bancar la BC „Victoriabank” SA pe numele lui Pantelei Sandulachi în limitele a 399000,00 euro (*vol.I, f.d.27*);
- procesul verbal de punere sub sechestru din 27.07.2012 (*vol.I f.d.30*);
- ordonanța de punere sub sechestru din 02.10.2012 a 100% cota parte deținută de Sandulache Pantelei (*vol.I f.d.37*);
- procesul verbal de punere sub sechestru din 03.12.2012 (*vol.I, f.d.39*);
- ordonanța de punere sub sechestru din 02.10.2012 la „Andare” SRL, 16,6667 % cotă parte deținută de Pantelei Sandulachi (*vol.I f.d.48*);
- procesul verbal de punere sub sechestru din 03.10.2012 (*vol.I f.d. 50*);
- ordonanța de punere sub sechestru din 02.10.2012 (*vol.I f.d.55*),
- copiile procesului verbal al ședinței de judecată din 23.01.2012 în cauza Sandulachi Pantelei către Ministerul Finanțelor, Procuratura Generală. Conform procesului verbal a fost pronunțat doar dispozitivul hotărârii respective (*vol.I f.d. 125*);
- scrisoarea de însoțire prin care se expediază Procuraturii Generale și celorlalte părți hotărârea motivată a Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012, la 13.02.2012 (*vol.I f.d.145*);



- rezoluția președintelui Curții de Apel Chișinău din 01.11.2011 de repartizare a cauzei la cererea de chemare în judecată a lui Sandulachi Pantelei către Ministerul Finanțelor, Procuratura Generală, Judecătorului Bogoros (*vol. II, f.d.1*);
- copia cererii de chemare în judecată a lui Sandulache Pantelei către Ministerul Finanțelor, Procuratura Generală din 01.11.2011 (*vol. II f.d.3*);
- procesul verbal de ridicare din 07.08.2012 de la BC „Victoriabank” SA a rulajelor contului bancar curent a lui Pantelei Sandulachi. (*vol. III, f.d.8*);
- procesul verbal de examinare din 10.11.2014 a rulajului contului bancar ridicat la f.d.8 (*vol. III, f.d.9-14*);
- rulajul contului bancar de la BC ”Victoriabank” SA pe numele Sandulache Pantelei. (*vol. III, f.d.11-14*);
- ordonanță de recunoaștere și anexare a documentelor (*vol. III, f.d.15*);
- procesul verbal de ridicare din 06.11.2012 a 20 documente de la BC ”Victoriabank” SA care au stat la baza transferului efectuate la contul bancar ce aparține lui Sandulache. (*vol. III, f.d.19*);
- procesul verbal de examinare a obiectul din 10.11.2012 a documentelor ridicate la f.d.19 (*vol. III, f.d. 20*);
- copiile actelor ridicate menționate la f.d.19 de la BC ”Victoriabank” SA (*vol. III, f.d.31-73*);
- ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală a documentelor indicate la f.d.19 ridicate de la BC ”Victoriabank” SA (*vol. III, f.d.74*);
- procesul verbal de ridicare din 21.02.2013 de la BC ”Victoriabank” SA a rulajelor întreprinderii ”EcoBioEnergyGrup” SRL pentru perioada 28.02.2012-31.01.2013 (*vol. III, f.d.79*);
- procesul verbal de examinare din 02.03.2013 a rulajelor contului bancar ridicate (*vol. III, f.d.80*);
- ordonanță de recunoaștere, anexarea documentelor indicate mai sus la cauza penală din 02.03.2013 (*vol. III, f.d.81*);
- procesul verbal de ridicare din 28.01.2013 a convorbirilor telefonice a abonatului „Orange”, Pantelei Sandulachi întreținute cu Valeriu Secaș. (*vol. III, f.d.86*);
- procesul verbal de examinare a din 29.01.2013 a convorbirilor telefonice între Pantelei Sandulachi cu Valeriu Secaș (*vol. III, f.d.87*);
- procesul verbal de ridicare a informației cu privire la convorbirile telefonice a lui Valeriu Secaș din 29.01.2013 (*vol. III, f.d.179*);

- procesul verbal de examinare a din 30.01.2013 a convorbirilor telefonice a abonatului Valeriu Secaș întreținute cu Sandulachi Pantelei (*vol. III, f.d.181*);

-procesul verbal de ridicare din 30.07.2012 de la Ministerul Finanțelor a registrului de intrare a corespondenței juridice, registre de înregistrare a demersurilor ministerelor, agenților, și sectorul privat pe anul 2012. Hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012 , cu materialele aferente recepționării acesteia (*vol. IV, f.d.2*);

-procesul verbal de examinare din 31.07.2012 a actelor indicate la f.d.2.(*vol.IV, f.d.3*);

- documentele indicate la f.d.2 (*vol. IV, f.d.6-69*);

- titlul executoriu din 13.02.2012 (data eliberării) pe numele lui Pantelei Sandulachi privind încasarea de la Ministerul Finanțelor a sumei de 400 000, 00 euro (*vol. IV, f.d.30*);

- hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012 prezentată în original prin care s-a încasat de la Ministerul Finanțelor suma de 400 000, 00 euro (*vol. IV, f.d.18*);

- ordinul de plată nr.36 din 20.02.2012 beneficiar este Pantelei Sandulache a sumei de 400 000, 00 euro (*vol. IV, f.d.41*);

- informația șefului secției juridice a Ministerul Finanțelor Secaș Valeriu din 14.02.2012. Mențiunea d-lui Negruța din 14.02.2012 și adresată lui N.Lupan ”rog executarea” (*vol. IV, f.d.42*);

-adresarea șefului direcției juridice Ministerul Finanțelor Secaș Valeriu(notă) din 10.02.2012 către Ministrului Finanțelor, prin care s-a solicitat de a decide în privința necesității de contestare în termen a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012 în cauza Sandulache Pantelei către Ministerul Finanțelor, Procuratura Generală. Ministrul Finanțelor, Veaceslav Negruța, pune următoarea viză - ”consider contestarea poate să fie ca o încercare de târăgănare a executării și poate să coste și mai mult bugetul, din aceste considerente dar și din cele expuse, contestarea pare a fi inoportună” mențiunea din 13.02.2012 (*vol. IV, f.d.43*);

-ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive din 01.08.2012 (*vol. IV, f.d.70*);

-procesul verbal de ridicare din 24.09.2012 de la Ministerul Finanțelor a actelor referitoare la operațiunile depuse de Ministerul Finanțelor în calitate de debitor în vederea executării Hotărârilor Judecătorești sau altor hotărârii, cu încasarea mijloacelor bănești în folosul persoanelor fizice juridice pentru perioada 01.01.2012 și 01.09.2012 (*vol. IV, f.d.73*);

- procesul verbal de examinare din 05.10.2012 a materialele ridicate la f.d.73 (*vol. IV, f.d.75*);

- copiile din dosarele beneficiarilor creditori care au depus acțiuni și titluri executorii către Ministerul Finanțelor, altele decât Pantelei Sandulachi (*vol. IV, f.d.79-106*);

- procesul verbal de examinare din 05.10.2012 (alte cauze) (*vol. IV, f.d.107*);

- procesul verbal de ridicare din 04.01.2013 de la Ministerul Finanțelor a 5 mape cu titluri executorii (*vol. IV, f.d.155*);

- procesul verbal de examinare din 11.01.2013 a patru dosare ale creditorilor (în toate cazurile este confirmare că acestea au urmat toate gradele de jurisdicție) (*vol. IV, f.d.136*);

- procesul verbal de examinare din 14.01.2013 a 7 dosare ale creditorilor (*vol. IV, f.d.179*);

- procesul verbal de examinare din 14.01.2013, a două dosare ale creditorilor (cazuri identice) (*vol. IV, f.d.205*);

- procesul verbal de examinare din 14.01.2013 a 5 dosare ale creditorilor (dosarele Gruțenco, Suveică, Timofti, Iacubeț, Străisteanu) (*vol. IV, f.d.213*);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilmente responsabilă a lui Pantelei Sandulachi din 25.07.2012 (*vol. V, f.d.1*);

- procesul-verbal de ridicare din 07.08.2012 (*vol. III, f. d. 6*);

- procesul-verbal de examinare din 10.11.2012 a rulajelor bancare de pe contul bancar deținut de Pantelei Sandulachi în BC „Victoriabank” SA, în rezultatul căreia s-a stabilit că la 20.02.2012 de pe contul nr. 18613031/MDL pe contul nr. 22334037542 a fost transferată suma de 6 252 480.00 lei MDA. În perioada de referință pe debitul contului au fost înregistrate 37 de operațiuni în sumă totală de 6 427 164,80 lei MDA. Soldul final la sfârșitul perioadei de referință a constituit 291 298.30 lei MDA. Suma de 6 252 480.00 lei MDA reprezintă echivalentul în lei a sumei de 400 000 euro transferate urmare a rezoluției aplicate pe nota din 13.02.2012 de către Veaceslav Negruța. Ulterior, potrivit informației examinate, Pantelei Sandulache a cheltuit, în mare parte, suma primită în scopuri personale. Informația examinată permite a stabili existența unei legături de cauzalitate între acțiunile inculpatului Veaceslav Negruța, care a dispus transferarea în folosul lui Pantelei Sandulachi a sumei de 400 000 euro și prejudiciul survenit ulterior (*vol. III, f. d. 9-14*);

- procesul verbal de ridicare din 06.11.2012 (*vol. III, f.d.19*);

- procesul verbal de examinare din 10.11.2012 cu anexe, a documentelor care au stat ca temei pentru efectuarea operațiunilor la contul bancar deținut de Pantelei Sandulachi în BC „Victoriabank” SA, în rezultatul căreia s-a stabilit că Pantelei Sandulachi a utilizat, cheltuit mijloacele bănești

transferate de Ministerul Finanțelor. În acest sens, sumele date nu au putut fi restituite statului, bugetului de stat fiindu-i cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mare, prejudiciul în sine constituind o daună considerabilă pentru buget. Mijloacele bănești au fost cheltuite în scopuri personale, inclusiv prin acordarea de împrumuturi persoanei juridice SRL „EcoBioEnergyGrup” al cărei fondator și administrator este Rodion Cimbriciuc, cu care Pantelei Sandulachi relații de afinitate (*vol. III, f. d. 20-74*);

-procesul verbal de ridicare din 21.02.2013 (*vol. III, f. d. 79*);

-procesul verbal de examinare din 02.03.2013 a informației privind operațiunile la contul bancar al SRL „EcoBioEnergyGrup” deținut în BC„Victoriabank” SA, în urma căreia s-a stabilit că 3 500 000,00 lei MDA din suma de 6 252 480,00 lei MDA a fost transferată de Pantelei Sandulachi pe contul SRL „EcoBioEnergyGrup”, al cărei administrator este cet.Rodion Cimbriciuc cu care Pantelei Sandulachei este în relații de afinitate (*vol. III, f. d. 80*);

- procesul verbal de ridicare din 30.07.2012 (*vol. IV, f.d. 2*);

- procesul verbal de examinare din 31.07.2012 a documentelor deținute la Ministerul Finanțelor aferente cauzei civile Pantelei Sandulachi către Ministerul Finanțelor și Procuratura Generală precum și registrele de evidență a corespondenței (*vol. IV f. d. 3-69*);

- procesul verbal de ridicare din 24.09.2012;

- procesul verbal de examinare din 05.10.2012 cu anexe, a materialelor dosarelor deținute de Direcția Juridică a Ministerului Finanțelor (*vol. IV, f. d. 75- 91;vol. IV f. d. 92-106;vol. IV f. d. 107-125; vol. IV f. d. 126-134*);

- procesul verbal de ridicare din 04.01.2013 (*vol. IV f. d. 135*);

- procesul verbal de examinare din 11.01.2013 și 14.01.2013 a materialele dosarelor deținute de Direcția Juridică a Ministerului Finanțelor; (*vol. IV f. d. 136- 151,vol. IV f. d. 152-178;vol. IV f. d. 179-212;vol. IV f. d. 213-230*);

- raportul de expertiză nr. 738, 86,87 din 30.04.2013 potrivit căreia s-a stabilit că autorul cererii de chemare în judecată depuse la 01.11.2011 și autorul hotărârii din 23.01.2012 este una și aceeași persoană, iar textele actelor date reprezintă indici de executare prin montarea fragmentelor textuale din același fișier. Aceasta indică direct asupra ilegalității hotărârii din 23.01.2012, executarea căreia a fost dispusă de Veaceslav Negruța (*vol. I f.d. 193-203* );

-documentele cercetate prin procesul verbal din 10.11.2012 și anexate la cauza penală prin ordonanța din 10.11.2012:

- 1) Ordinul de eliberare a numerarului nr. 1 din 23.02.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3;
- 2) Ordinul de eliberare a numerarului nr.1 din 06.03.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă);
- 3) Ordinul de eliberare a numerarului nr. 1 din 30.03.2012 eliberat de BC „Victoriabank" SA filiala nr.3 (1 filă);
- 4) Ordinul de eliberare a numerarului nr. 1 din 06.04.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă);
- 5) Ordinul de eliberare a numerarului nr. 1 din 13.04.2012 eliberat de BC „Victoriabank" SA filiala nr. 3 (1 filă);
- 6) Ordinul de eliberare a numerarului nr. 1 din 19.04.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă);
- 7) Ordinul de eliberare a numerarului nr. 1 din 26.04.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă);
- 8) Ordinul de eliberare a numerarului nr. 1 din 10.05.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă);
- 9) Ordinul de eliberare a numerarului nr. 1 din 15.05.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă);
- 10) Ordinul de eliberare a numerarului nr. 1 din 17.05.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă);
- 11) Ordinul de eliberare a numerarului nr. 1 din 23.05.2012 eliberat de BC „Victor SA filiala nr. 3 (1 filă);
- 12) Ordinul de eliberare a numerarului nr. 1 din 30.05.2012 eliberat de BC „Victoriabank" SA filiala nr. 3 (1 filă);
- 13) Ordinul de eliberare a numeralului nr.1 din 12.06.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă);
- 14) Ordinul de eliberare a numerarului nr. 1 din 19.06.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă);
- 15) Ordinul de eliberare a numerarului nr. 1 din 20.06.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă);
- 16) Ordinul de eliberare a numerarului nr.1 din 22.06.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă);
- 17) Ordinul de eliberare a numerarului nr. 1 din 27.06.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr.3 (1 filă);
- 18) Ordinul de eliberare a numerarului nr. 1 din 03.07.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă);
- 19) Ordinul de eliberare a numerarului nr.1 din 20.07.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr 3 (1 filă);
- 20) Ordinul de eliberare a numerarului nr. 1 din 24.07.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr.3 (1 filă);

- 21) Ordinul de eliberare a numerarului nr. 34003415 din 02.03.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă);
  - 22) Ordinul de eliberare a numerarului nr. 35053693 din 06.04.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă);
  - 23) Ordinul de eliberare a numerarului nr. 36155709 din 15.05.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă);
  - 24) Ordinul de plată nr. 1 din 29.02.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă);
  - 25) Cerere de transfer din 29.02.2012 (1 filă);
  - 26) Contract de împrumut nr. 1 din 28.02.2012 (1 filă) copie;
  - 27) Ordinul de plată nr. 1 din 19.06.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă);
  - 28) Cerere de transfer din 19.06.2012 (1 filă);
  - 29) Contract de împrumut nr. 2 din 18.06.2012 (1 filă) copie ;
  - 30) Ordinul de plată nr. 1 din 16.07.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3;
  - 31) Cerere de transfer din 16.07.2012 (1 filă);
  - 32) Contract de împrumut nr. 3 din 16.07.2012 (1 filă) copie ;
  - 33) Ordinul de plată nr. 1 din 20.07.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă);
  - 34) Cerere de transfer din 20.07.2012 (1 filă);
  - 35) Ordinul de plată nr. 1 din 20.06.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3;
  - 36) Cerere de transfer din 20.06.2012 (1 filă);
  - 37) Ordinul de plată nr. 1 din 30.03.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă);
  - 38) Cerere de transfer din 30.03.2012 (1 filă);
  - 39) Factura eliberată de ÎS Combinatul Poligrafic din Chișinău din 29.03.2012 (pe 1 filă) copie;
  - 40) Factura eliberată de ÎS Combinatul Poligrafic din Chișinău din 19.06.2012 (1 filă) copie;
  - 41) Cerere din 02.03.2012 privind convertirea valutei (1 filă);
  - 42) Cerere din 06.04.2012 privind convertirea valutei (1 filă);
  - 43) Cerere din 15.05.2012 privind convertirea valutei (1 filă);
- actele referitoare la operațiunile dispuse de Ministerului Finanțelor în calitate de debitor în vederea executării hotărârilor judecătorești sau a altor hotărâri cu caracter de executare, privind încasarea mijloacelor bănești în folosul persoanelor fizice sau juridice, pentru perioada anului 2011 examinate prin procesele verbale din 05 octombrie 2012, 11 ianuarie 2013 și 14 ianuarie 2013; Documentele în cauză au fost anexate la cauza penală prin

ordonanța 15.01.2013, totodată originalele fiind restituie spre păstrare Ministerului Finanțelor;

- informația privind rulajele pe contul bancar nr. 22334037542 pentru perioada 13.02.2012-27.07.2012, care a fost recunoscută ca document și anexată la cauza penală prin ordonanța din 10.11.2012;

- informația privind rulajele pe contul bancar nr. 225100328 pentru perioada 28.02.2012-31.01.2013, care a fost recunoscută ca document și anexată la cauza penală prin ordonanța din 02.03.2013;

**Corpurile delictive:** Registrul corespondenței intrate a Direcției Juridice a Ministerului Finanțelor; Registrul de înregistrare a demersurilor ministerelor, agențiilor și sectorului privat pe anul 2012; Hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2012 cu materialele aferente recepționării acesteia; Materialele aferente demersului înaintat de cet.Sandulachi; Ordinul de plată nr. 36 din 20.02.2012; Nota informativă a șefului direcției juridice a Ministerului Finanțelor; Nota informativă a șefului Direcției Juridice a Ministerului Finanțelor; Documentele în cauză au fost examinate, recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la cauza penală prin ordonanța procurorului din 01.08.2012.

15. Conform art.113 alin.(1) Cod penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.*

Conform prevederilor art.325 alin.(2) Cod de procedură penală, *modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.*

- 15.1. Pentru a soluționa chestiunile puse în fața instanței și încadrării corecte a acțiunilor inculpatului, primordial urmează a fi stabilit dacă prin declararea neconstituțională a unor sintagme din art.327 alin.(2) Cod penal, a avut loc decriminalizarea totală a faptei inculpatului sau au fost decriminalizate doar unele semne calificative cu caracterul alternativ, fapta săvârșită fiind incriminată printr-o altă dispoziție legală din Codul penal.

Potrivit conținutului doctrinar al decriminalizării, în toate cazurile când o faptă concretă, care anterior constituia infracțiune în raport cu dispozițiile legii penale noi nu va putea fi considerată infracțiunea. Nu va exista dezincriminare, deși legea abrogă o normă penală de incriminare, dacă fapta evaluată poate fi încadrată într-o altă normă de incriminare în vigoare.

Corespunzător, declararea neconstituțională a unor sintagme dintr-o normă penală nu poate fi egalată cu dezincriminarea, atunci când fapta este în continuare incriminată în textul legii penale.

În cazul dat, instanța de judecată urmează să se expună asupra noii încadrări a acțiunilor inculpatului în raport cu încadrarea juridică constatată și reținută în sarcina ultimului prin hotărârea irevocabilă de condamnare.

Primordial, urmează de menționat că, în urma adoptării Legii nr.60 din 07.04.2016 privind modificarea și completarea unor acte legislative, publicată la 06.05.2016 în MO Nr. 123-127 art. 246, la alineatul (1) din art.327 Cod penal, a fost exclus textul „*în interes material ori în alte interese personale*”.

Prin învinuirea modificată, lui Negruță Veaceslav i se incriminează *folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de demnitate publică a situației de serviciu în interes personal*.

Dat fiindcă, prin excluderea unor sintagme din dispoziția articolului 327 Cod penal în urma adoptării Legii nr.60 din 07.04.2016, se ameliorează situația inculpatului în sensul prevederilor art.10 alin.(1) Cod penal - instanța va exclude din învinuire înaintată lui Negruță Veaceslav calificativul „în interes personal”.

Necesită de a fi menționat și faptul că, prin învinuirea modificată, lui Negruță Veaceslav i se incriminează cauzarea daunelor „în proporții deosebit de mari”. Instanța relevă că, norma incriminată inculpatului nu conține un asemenea calificativ „cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari”.

Din probele cercetate, rezultă că, prin acțiunile inculpatului, a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mare, prejudiciul în sine constituind o daună considerabilă pentru buget.

Potrivit art.126 alin.(2) Cod penal, *caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului*.

Astfel, nu pot fi calificate acțiunile inculpatului cu calificativul „cauzarea de daune în proporții deosebit de mari”, urmând a fi exclus din învinuire.

- 15.2.** La caz, instanța reține că, potrivit *Hotărârii Curții Constituționale nr. 33 din 07.12.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin. (1) și 361 alin. (2) lit. d) din Codul penal*, a fost declarat neconstituțional textul „*intereselor publice sau*” din alin.(1) al art.327 Cod penal. Prin aceeași hotărâre, a fost recunoscut constituțional textul „*a situației*



*de serviciu*” din alin.(1) al art.327 Cod penal, în măsura în care, se referă la atribuțiile de serviciu acordate prin lege.

**15.3.** Reieșind din constatările hotărârii Curții Constituționale, instanța consideră, că fapta reținută prin sentința irevocabilă în sarcina lui Negruța Veaceslav în baza art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal, prevede ca consecințe prejudiciabile: *„cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari **intereselor publice, soldate cu urmări grave**”*. Astfel, în urma declarării neconstituționale a textului *„**intereselor publice sau**”* din art.327 alin.(1) Cod penal, a rămas prezent semnul calificativ *„cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”*.

**15.4.** Cu referire la criticele apărării, privitor la calificarea statului Republica Moldova drept persoana juridică - urmează de menționat că, prin prisma prevederilor art.57 și 58 alin.(1) Cod civil (*variante în vigoare la data săvârșirii faptei infracționale*), persoanele juridice sunt de drept public sau de drept privat. Persoanele juridice de drept public – **statul** și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Prin urmare, instanța de judecată apreciază ca neîntemeiat argumentul, precum că statul Republica Moldova nu poate fi calificat ca fiind o persoană juridică.

**15.5.** În continuare, instanța reține că, prin *Hotărârea Curții Constituționale nr.24 din 17.10.2019 privind controlul constituționalității unor prevederi din articolele 189 alin. (3) lit. f), 307 alin. (2) lit. c), 327 alin. (2) lit. c), 329 alin. (1) și alin. (2) lit.b) și din articolul 335 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal*, a fost declarat neconstituțional textul *„soldată cu urmări grave”* din articolul 327 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

Consideră instanța de judecată, că nu pot fi reținute alegațiile părții apărării cu privire la achitarea inculpatului, or *Hotărârea Curții Constituționale* invocată, nu poate constitui temei de achitare a acestuia, în contextul în care sintagma declarată neconstituțională este una alternativă, iar norma penală păstrează în continuare alte elemente incriminate în baza aceluiași alineat, și anume „lit.b”. Corespunzător, declararea neconstituțională a textului *„soldată cu urmări grave”* din art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal, ca modalitate de manifestare a abuzului de serviciu, face ca acțiunile inculpatului Negruța Veaceslav să fie calificate în baza art.327 alin.(2) lit.b) Cod penal - *folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de demnitate publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice Republica Moldova*.

**15.6.** Astfel, cele constatate de instanța de judecată, duc la concluzia că poziția apărării cu privire la achitarea inculpatului Negruța Veaceslav pe motivul că în acțiunile acestuia nu sunt întrunite elementele infracțiunii incriminate, prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b) Cod penal – este neîntemeiată, or declararea neconstituționalității a sintagmelor „*soldată cu urmări grave*” și „*intereselor publice sau*” din textul normei prevăzute la art.327 din Cod penal, nu a avut ca rezultat decriminalizarea faptei incriminate inculpatului la data declarării acestor sintagme neconstituționale.

**15.7.** **Instanța reiterează că, în cadrul procesului de revizuire în temeiul art.458 alin.(3) pct.4) CPP, instanța nu re-examinează fondul cauzei, nu administrează probe noi și nu dă o nouă apreciere a probelor, ci reține circumstanțele de fapt stabilite prin sentința irevocabilă și le dă, după caz, o altă calificare juridică, cu condiția că prin recunoașterea de către Curtea Constituțională drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă nu a avut loc decriminalizarea faptei reținute în sarcina inculpatului.**

**15.8.** Se cere a fi menționat că, în *Hotărârea nr. 21 din 01.10.2018 pentru controlul constituționalității articolului 458 alin. (3) pct. 4) din Codul de procedură penală*, Curtea Constituțională a statuat că, efectul retroactiv al hotărârilor Curții Constituționale reprezintă o redresare a consecințelor negative ale procedurilor penale soluționate definitiv prin aplicarea unei norme declarate neconstituționale.

În același timp, Curtea menționează că retroactivitatea în sine poate genera consecințe imprevizibile dacă nu este moderată de anumite condiții prevăzute de lege sau de jurisprudență. Din acest considerent, efectul retroactiv al hotărârilor Curții trebuie să funcționeze sub un control amănunțit.

Cu referire la interpretarea articolului 458 alin. (3) pct. 4) din Codul de procedură penală, instanța consideră că, din sensul *Hotărârii Curții Constituționale nr.21 din 01.10.2018*, rezultă că revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile este posibilă doar dacă Curtea Constituțională a declarat neconstituțională o prevedere din Codul penal sau Codul de procedură penală aplicată în cauza respectivă, iar norma declarată neconstituțională trebuie să afecteze fondul cauzei. Așadar, potrivit interpretării avansate, doar normele din materie penală pot afecta fondul cauzei, respectiv declararea lor neconstituțională poate constitui temeiul de revizuire în baza art.458 alin.(3) pct.4) din Codul de procedură penală.

Corespunzător, în opinia instanței, este irelevantă cauza și nu poate constitui temei de revizuire în baza art.458 alin.(3) pct.4) din Codul de procedură penală, *Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 17.11.2016* privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi referitoare la executarea

creanțelor împotriva statului, aceasta nu se referă la materie penală și nu afectează fondul cauzei.

16. În rezultatul încadrării acțiunilor inculpatului conform semnelor infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b) Cod penal și soluționând chestiunea cu privire la aplicarea pedepsei penale în privința inculpatului Negruța Veaceslav, instanța reține următoarele.
  1. Articolul 327 alin.(2) lit.b) Cod penal, prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.  
Corespunzător, prin prisma prevederilor art.16 Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.
  - 16.2. Ținând cont de efectul retroactiv al Hotărârilor Curții Constituționale în materie penală, instanța reține ca aplicabile prevederile art.10<sup>1</sup> alin.(7) Cod penal, care stipulează că, *în cazul în care, în temeiul efectului retroactiv al legii penale, se impune recalificarea faptei stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, instanța de judecată, soluționând chestiunea privind executarea hotărârii respective, va recalifica fapta și va aplica pedeapsa prin fixarea maximului sancțiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă condamnatului, dacă pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă este mai mare decât maximul prevăzut de legea penală nouă, sau va menține pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă*, instanța va menține în privința lui Negruța Veaceslav pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Râșcani din 19 mai 2015, care este definitivă și irevocabilă.
17. Din certificatul anexat la (vol.VIII, f.d.299), rezultă că, de către Biroul de Probațiune Buiucani pedeapsa a fost pusă în executare la data de 26.01.2016, corespunzător, la ziua pronunțării prezentei sentințe, se constată ca fiind executată, pedeapsa stabilită în privința lui Negruța Veaceslav.
1. În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) lit.d) Cod penal, *se consideră ca neavând antecedente penale persoanele: condamnate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei dacă, în termenul de probă, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu a fost anulată*.
2. Dat fiind faptul că, pedeapsa cu închisoare stabilită în privința lui Negruța Veaceslav a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune, care nefiind anulată a fost executată pe deplin, respectiv nu mai produce careva efecte negative în privința persoanei.
18. În context, constatând faptul că Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederile art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal, instanța va admite parțial, cererea de revizuire înaintată de Negruța Veaceslav, asupra

sentinței Judecătorei Râșcani din 19 mai 2015, Deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 30.11.2015, Deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2016.

19. Conturând cele expuse și în conformitate cu prevederile art.384, 385, 392-395, 400, 458, 463, 464, 465 Cod de procedură penală, instanța de judecată -

### **h o t ă r ă ș t e :**

Se anulează în parte, în latura penală: sentința Judecătorei Râșcani din 19 mai 2015, Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 30.11.2015, Decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2016, și pronunță în această parte o nouă sentință.

Negruța Veaceslav se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu menținerea pedepselor stabilite prin sentința Judecătorei Râșcani din 19 mai 2015.

Se constată ca fiind executată, pedeapsa stabilită în privința lui Negruța Veaceslav, prin urmare, ultimul se consideră ca neavând antecedente penale.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței  
Judecătorul

Angela Vasilenco