Dosarul nr. 5r-1341/2025

4-25043863-12-5r-02042025

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

06 august 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

Cu participarea:

Agentului constatator Andreea Roman

În lipsa:

Contravenientului Maria Popa

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de Popa Maria (născută la *****, IDNP *****, domiciliată *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 413762 din 12.03.2025 și a deciziei prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 15 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia emisă de agentul constatator din cadrul DMDTR a DPP a INSP al IGP – Erica Cavcaliuc din 12.03.2025, Popa Maria a fost trasă la răspundere contravențională şi sancționată conform art. 240 alin. (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 15 unități convenționale pentru faptul că, la data de 20.11.2024, la ora 11:38 min., conducând automobilul de model „*****” cu n/î ***** în mun. Chișinău, str. Mihai Viteazul intersecție str. Columna, a neglijat semnalul de culoare roșie a semaforului, prevăzut de pct. 20.1 din Regulamentul Circulației Rutiere.

La data de 20.03.2025, Popa Maria a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 413762 din 12.03.2025 și a deciziei prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 15 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, nu a fost informată despre existența încălcării admise. Totodată, la data de 06.09.2024, a vândut automobilul lui Rusu Eduard.

În ședința de judecată agentul constatator Andreea Roman a solicitat respingerea contestației ca fiind una neîntemeiată cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare adoptată.

În ședința de judecată contravenientul, Maria Popa nu s-a prezentat, fiind legal citată, fapt confirmat prin prezența avizului poștal de recepție a citației anexat la materialele cauzei, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nici nu a solicitat amânarea examinării cauzei, considerente din care s-a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.

Studiind materialele cauzei contravenționale, audiind participanții la proces, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

Instanța de judecată menționează că, contestația a fost depusă în termen.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia emisă de agentul constatator din cadrul DMDTR a DPP a INSP al IGP – Erica Cavcaliuc din 12.03.2025, Popa Maria a fost trasă la răspundere contravențională şi sancționată conform art. 240 alin. (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 15 unități convenționale pentru faptul că, la data de 20.11.2024, la ora 11:38 min., conducând automobilul de model „*****” cu n/î ***** în mun. Chișinău, str. Mihai Viteazul intersecție str. Columna, a neglijat semnalul de culoare roșie a semaforului, prevăzut de pct. 20.1 din Regulamentul Circulației Rutiere.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 240 alin. (2) Cod contravențional „*Neglijarea de către conducătorul de vehicul a semnalului de interzicere al semaforului sau a gestului de interzicere al agentului de circulaţie se sancţionează cu amendă de la 15 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare*".

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanța reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Cu privire la temeinicia procesului verbal de constatare a contravenției, instanța reține că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție agentul constatator a acumulat suficiente probe pertinente și concludente ce demonstrează vina contravenientului.

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului verbal, instanța reține că situația de fapt reținută în procesul verbal corespunde realității.

În susținerea învinuirii agentul constatator a anexat următoarele acte:

- scrisoare de expediere (f. d. 1);
- foaie de titlu (f. d. 2);
- borderou (f. d. 3);
- contestație (f. d. 4);
- ordon de plată (d. d. 5);
- procură (f. d. 6);
- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 413762 din 12.03.2025 și deciziei agentului constatator (f. d. 7, 8);
- trimitere poștală nr. DS7240723301RR, potrivit căreia contravenienta Popa Maria a recepționat procesul-verbal cu privire la contravenție la data de 19.03.2025 (f. d. 9);
- solicitarea expediată în adresa lui Popa Maria în vederea declarării identității persoanei care a condus la data de 20.11,2024, la ora 11:38 min., automobilul de model „*****” cu n/î ***** în mun. Chișinău, str. Mihai Viteazul intersecție str. Columna, solicitarea expediată cu nr. DI8000623647RR (f. d. 10);
- trimitere poștală nr. DI8000623647RR potrivit căreia Popa Maria a recepționat solicitarea în vederea declarării identității persoanei care a condus la data de 20.11,2024, la ora 11:38 min., automobilul de model „*****” cu n/î ***** în mun. Chișinău, str. Mihai Viteazul intersecție str. Columna la data de 11.12.2025 (f. d. 11);
- planșă fotografică (f. d. 12);
- copia buletinului de verificare metrologică (f. d. 13);
- cazier contravențional eliberat pe numele lui Popa Maria (f. d. 14).

Potrivit pct. 45 din Regulamentului privind organizarea şi funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 965 din 17 noiembrie 2014, *supravegherea circulaţiei rutiere se efectuează cu unităţi fixe sau mobile de supraveghere. Din această categorie fac parte sistemele fixe şi mobile dotate cu camere de supraveghere care înregistrează probele privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere în procesul de monitorizare a situaţiei în zonele de supraveghere.*

În conformitate cu pct. 47 din același Regulament *mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate şi verificate metrologic dotate cu opţiuni de înregistrare foto şi/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere.*

Potrivit pct. 45 din Regulament, *în cazurile prevăzute la pct. 45, 46 şi 47 din prezentul Regulament, probele înregistrate cu unităţi fixe sau mobile de supraveghere, mijloace tehnice portabile de uz departamental, mijloace tehnice certificate sau mijloace tehnice omologate şi verificate metrologic se transmit automatizat în Direcţia generală monitorizare şi control trafic al Serviciului tehnologii informaţionale din subordinea Ministerului Afacerilor Interne unde este verificată şi validată de către operator şi exportată în regim automatizat în Sistemul de evidenţă a cauzelor contravenţionale şi a persoanelor care le-au săvîrşit, contur al Sistemului informaţional automatizat*

„Registrul informaţiei criminalistice şi criminologice” (SIA RICC), parte componentă a Sistemului informaţional integrat al organelor de drept.

La caz, fapta imputată contravenientului a fost constatată prin intermediul mijlocului tehnic din categoria celor certificate, omologate și verificate metrologic, și anume: nr. AS-BV-3-19/128 466 IDS-TCV907-BIR/C nr. K88196340. Acest mijloc tehnic de monitorizare este destinat supravegherii traficului rutier și înregistrării încălcărilor normelor de circulație, având capacitatea de a furniza date precise privind viteza de deplasare a vehiculelor, locația exactă a acestora și momentul comiterii faptei, la fel cum și alte încălcări admise în traficul rutier. Din planșa fotografică extrasă din mijlocul tehnic de monitorizare, instanța de judecată a stabilit existența unor probe concludente privind încălcarea normelor de circulație rutieră. Acestea includ detalii specifice despre circumstanțele în care s-a produs abaterea, respectiv: data comiterii faptei: 20.11.2024, ora 11:38; locul comiterii faptei: municipiul Chișinău, intersecția str. Mihai Viteazul cu str. Columna; mijlocul de transport implicat, autoturism de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****.

În baza acestor probe, instanța constată că încălcarea imputată contravenientei a fost documentată în mod obiectiv, cu utilizarea unor mijloace tehnice conforme standardelor legale, ceea ce asigură caracterul cert și incontestabil al constatării faptei contravenționale.

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul - verbal de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Popa Maria este culpabilă de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod contravențional.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

La caz, instanța de judecată reține că, Popa Maria, la data de 20.11.2024, la ora 11:38 min., conducând automobilul de model „*****” cu n/î ***** în mun. Chișinău, str.

Mihai Viteazul intersecție str. Columna, a neglijat semnalul de culoare roșie a semaforului, prevăzut de pct. 20.1 din Regulamentul Circulației Rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 240 alin. (2) Cod contravențional.

Verificând temeinicia motivelor contestației, apreciind în ansamblu probele cercetate în ședința de judecată, instanța conchide că în acțiunile făptuitorului există faptul contravenției prevăzut de art. 240 alin. (2) Cod contravențional, sancțiunea aplicată făptuitorului corespunzând cerințelor legale.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției contravenientului Gabură Valeriu, în comiterea încălcării regulilor circulației rutiere.

Cu referire la argumentul contravenientului precum că la momentul comiterii faptei automobilul a fost încredințat unei alte persoane și nu i s-a adus la cunoștință fapta imputată, instanța de judecată le respinge ca neîntemeiate din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 443 alin. (8) din Codul contravențional, *în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic*, agentul constatator, ***după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul***, ***poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional.*** *În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.*

În conformitate cu art. 433[1] din Codul contravențional, (1) *În cazul autosesizării privind săvârşirea contravențiilor prevăzute la art. 236, 238 și art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului,* ***acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului****, cu informarea despre răspunderea contravențională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informației solicitate sau de comunicare a informației false.* ***Solicitarea este expediată prin poștă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării și confirmarea primirii acesteia.***

(2) După recepționarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declarație cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției constatate în condițiile alin. (1), care va conține: a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact și semnătura proprietarului vehiculului; b) numele, prenumele, domiciliul și datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârșită contravenția; c) după caz, alte informații relevante.

(3) În cazul în care proprietarul sau posesorul vehiculului este minor, obligația de a depune declarația cu privire la identitatea conducătorului acestuia în momentul săvârșirii contravenției revine părinților acestuia sau persoanei la întreținerea căreia se află minorul.

(4) În cazul în care, în termenul prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința conducătorului proces-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443 alin. (8).

(5) În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8).

(6) În cazurile prevăzute la alin. (3) și (4) ale prezentului articol, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art. 382 alin. (7).

Urmare a celor indicate supra, instanța de judecată constată că agentul constatator a expediat proprietarului mijlocului de transport, Popa Maria, la adresa de domiciliu (*****), o solicitare în vederea declarării identității persoanei care a condus, la data de 20.11.2024, ora 11:38, în municipiul Chișinău, intersecția str. Mihai Viteazul cu str. Columna, automobilul de model „*****” cu n/î *****. Solicitarea a fost expediată cu nr. DI80000623647RR (f. d. 10), respectând astfel prevederile legale privind identificarea conducătorului auto responsabil de săvârșirea contravenției.

De asemenea, potrivit extrasului serviciului tracking al Poștei Moldovei, solicitarea cu nr. DI80000623647RR a fost recepționată de către Popa Maria la data de 11.12.2024 (f. d. 11). Prin urmare, acesta a fost înștiințat în mod corespunzător despre încălcarea constatată prin mijloace tehnice din domeniul circulației rutiere, având obligația legală de a furniza informațiile solicitate privind identitatea conducătorului auto.

În continuare, având în vedere că procedura de înștiințare a fost realizată conform normelor legale, iar Popa Maria a fost informată în mod oficial, după stabilirea identității conducătorului vehiculului, agentul constatator are dreptul să încheie procesul-verbal de constatare a contravenției și în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, în conformitate cu dispozițiile art. 443 alin. (8) din Codul contravențional. Această prevedere legală asigură desfășurarea procedurii contravenționale în mod eficient, chiar și în situațiile în care persoana vizată nu se prezintă personal, dar a fost informată corespunzător.

Instanța relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui Popa Maria în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui Popa Maria sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod contravențional.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, așa cum în

acțiunile contravenientei există fapta prevăzută de art. 240 alin. (2) Cod contravențional, sancțiunea aplicată contravenientului de agentul constatator fiind în corespundere cu cerințele legale.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă **Popa Maria** (născută la *****, IDNP *****, domiciliată *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 413762 din 12.03.2025 și a deciziei prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 15 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod contravențional - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol