Dosarul nr. **2a-379/24** judecătoria Soroca, sediul Florești
Judecător R.Rusu-Parii

**D E C I Z I E**
**10 octombrie 2024**

Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălți
În componenţa
președintele ședinței, judecător Adriana Garbuz
judecători Iulia Grosu Svetlana Șleahtițki

examinând, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de Litra Ina împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 08.12.2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Voleanschi Alexei împotriva lui Litra Ina privind încasarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată

a constatat:

**Pretenţiile reclamantului:**

La data de 16.06.2023, Voleanschi Alexei, prin intermediul avocatului Alexandru Havrun, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Litra Ina privind încasarea sumei de 2500 lei.

În motivarea acţiunii a indicat că, la data de 07.04.2023, pîrîta Litra Ina a depus o plîngere prin care a solicitat intentarea unei cauze penale în privinţa reclamantului şi a lui Voleanschi Galina. Plîngerea pîrîtei a fost înregistrată la aceeași dată la IP Floreşti în Registrul nr.2.

Menţionează că, în conformitate cu dispoziţiile art.384 alin.2 lit.a) Cod Contravenţional a fost nevoit să-şi angajeze un avocat pentru a-şi apăra drepturile în cauza care i-a fost intentată. Astfel, în rezultatul examinării plîngerii înaintate de pîrîtă, s-a constatat că faptele nu s-au adeverit şi că subsemnatul a fost învinuit în mod neîntemeiat de săvîrşirea unor acţiuni ilegale, circumstanţă ce se confirmă prin încheierea emisă la data de 19.04.2023 de către colaboratorul de poliţie Godonoagă Denis.

Consideră că de la pîrîtă urmează a fi încasat prejudiciul material ce i-a fost cauzat şi care constă din cheltuielile de asistenţă juridică suportate prin înaintarea unei plîngeri vădit nefondate.

Cererea de chemare în judecată a fost întemeiată pe dispoziţiile art.art.45, 383 Cod Contravenţional, art.art. 16, 19, 1998, 2036 a Cod Civil al RM , art.art. 5, 7,33/1, 38, 85 alin.1, lit.a, 94, 96,166-167 a CPC.

**Poziţia instanţei de fond:**

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești, din 08.12.2023, acțiunea civilă a fost admisă integral. S-a încasat de la Litra Ina în beneficiul lui Voleanschi Alexei 2500 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată. Tot de la Litra Ina s-a încasat în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 150 lei și în bugetul judecătoriei Soroca cheltuielile aferente cauzei în sumă de 20,90 lei.

**Solicitarea apelantului:**

La data de 05.01.2024 Litra Ina a depus apel nemotivat prin care a solicitat casarea hotărîrii.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii instanţei de fond a fost pronunțat la 08.12.2023 iar cererea de apel a fost depusă la data de la 05.01.2024, prin urmare Colegiul constată că, apelul este depus în interiorul termenului legal.

La data de 10.05.2025, în termenul stabilit prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17.04.2024, a fost depus apelul motivat.

**Argumentele părţilor:**

În motivarea apelului apelantul a invocat că pe marginea plângerii depuse la data de 07.04.2023 Inspectoratul de Politie Florești a întocmit material dar nu proces contravențional. Astfel, potrivit art. 374 Cod Contravențional (2) procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații , având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvîrșirea contravenției.

Din probele prezentate de intimatul Voleanschi Alexei și anume materialul eliberat de IP Florești, acesta a fost chestionat la data de 19.04.2023. Potrivit procesului verbal Voleanschi Alexei a refuzat sa facă careva declarații, iar la această acțiune apărătorul nu a fost inclus de unde se deduce faptul că intimatul Voleanschi Alexei nu a fost asistat de apărător. Alte acțiuni procesuale în care ar fi participat Voleanschi Alexei nu sunt. Astfel nu este clar care a fost aportul avocatului Alexandru Havrun la materialul întocmit în baza plângerii depuse.

Apelantul remarcă și faptul că intimatul la materialul probant nu a depus un raport care ar confirma lucrările (lista ) îndeplinite de avocat.

Consideră că în aceste circumstanțe instanța de fond neîntemeiat a admis cererea de chemare în judecata privind încasarea sumei de 2500 lei în lipsa probelor ca ar fi confirmat lucrul apărătorului angajat.

Menționează că instanța de fond nu a stabilit toate circumstanțele și raporturile juridice care au importanță pentru soluționarea cauzei, a apreciat incorect probele din dosar prezentate de intimat, a aplicat incorect legea materială și legea procedurală, emițând astfel o hotărîre ilegală.

Prin cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată sub formă de cheltuieli de asistență juridică pe o cauza anterioară, cauză ce nu a fost de complexitate ridicată, nu au fost reținute noutăți și dificultăți a problemelor soluționate, aptitudini de cunoaștere profunda a unor reglamentări de profil, precum și ca exista o jurisprudență bine stabilita in privința chestiunilor disputate, experiența avocatului, munca avocatului în cauza respectiva nu i-a limitat capacitatea de a lucra în alte dosare, deaceea consideră, ca cheltuielile de asistenta juridica în cuantum de 2500 lei urmează a fi respinse, deoarece nu sunt realmente necesare, reale si rezonabile.

În acest context pretențiile sunt neîntemeiate deoarece Voleanschi Alexei nu a avut nici o calitate procesuală în proces și nici nu a câștigat careva proces. Mai menționează că

nu este clar care a fost munca avocatului și cum urmează a fi remunerat dacă nu a prezentat instnației de fond un raport privind activitatea avocatului desfășurată pentru examinarea cauzei anterioare.

**Aprecierea instanţei de apel:**

Potrivit art. $276^2$ Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Potrivit art. $276^3$ alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în şedinţă publică.

La caz, Colegiul Civil reține că, instanța de fond a examinat cauza civilă conform prevederilor art. $276^4$ CPCor, suma acțiunii este de 2500 lei.

Potrivit art. $276^4$ alin.4 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare.

Astfel, Colegiul civil a decis examinarea prezentei cauze civile în procedura cererilor cu valoare redusă.

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces, a materialelor din dosar, Colegiul civil consideră că apelul urmează a fi admis iar hotărârea casată integral cu emiterea unei noi hotărâri din următoarele considerente.

Conform art.385 lit. c) Cod Procedură Civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanţe, emițând o nouă hotărâre.

Conform art.386 alin. (1) Cod Procedură Civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă:

a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin;

b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente;

*c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei;*

*d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.*

Potrivit art. 373 aliniatele (1), (2), (5) CPC, (1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele

prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate Colegiul reține că, sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) CPC, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-i-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr. 18064/91 din 09.12.1994 ș27; *Georgiadis c. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 ș43).

În conformitate cu art. 5 alin. (1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Materialele cauzei atestă că la data de 16.06.2023, Voleanschi Alexei, prin intermediul avocatului Alexandru Havrun, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Litra Ina privind încasarea sumei de 2500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în cadrul altei cauze.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, Judecătoria Soroca, sediul Florești, prin hotărârea din 08.12.2024, s-a pronunțat asupra temeiniciei acțiunii înaintate de Voleanschi Alexei .

Pentru a decide astfel, instanța de fond a reținut că, în cadrul cercetării judecătoreşti s-a constatat cu certitudine că, pîrîta Litra Ina a depus la data de 07.04.2023 o plîngere prin care a solicitat intentarea unei cauze penale în privinţa reclamantului intimat, iar în rezultatul examinării plîngerii s-a constatat că faptele nu s-au adeverit şi că Voleanschi Alexei a fost învinuit în mod neîntemeiat de săvîrşirea unor acţiuni ilegale, fapt confirmat prin încheierea emisă la data de 19.04.2023 de colaboratorul de poliţie . La data de 19 aprilie 2023 Voleanschi Alexei a încheiat cu avocatul Alexandru Havrun contractul de asistenţă juridică nr.301 conform căruia onorariul avocatului este de 2500 lei și reieșind din prevederile art. 45 al.1, 383 Cod contravențional și 1998 CC suma de 2500 leu urmează a fi încasată de la pîrît.

Raportând dispozițiile normelor legale la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este una incorectă.

După cum a constatat și instanța de fond, la data de 07.04.2023 Litra Ina a depus o plîngere prin care a solicitat intentarea unei cauze penale în privinţa reclamantului/ intimat, iar în rezultatul examinării plîngerii sa emis încheierea din data de 19.04.2024 conform căreia în acțiunile lui Voleanschi Alexei lipsesc elemente constitutive ale contravenției sau ale vreunei infracțiuni.

În conformitate cu art.45 alin. (1) al Codului Contravenţional, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul

alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale.

Conform prevederilor art.30 al.11 Cod contravențional se consideră că nu a fost supus răspunderii contravenţionale contravenientul:

a) a cărui răspundere contravenţională a fost înlăturată;

b) care a executat integral sancţiunea;

c) în a cărui privinţă procesul contravenţional a încetat.

În conformitate cu art. 383 Cod Contravenţional, (1) cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art.229 din Codul de procedură penală.

(2) Victima, reprezentantul ei, martorul, specialistul, expertul, interpretul, traducătorul, apărătorul (avocatul) au dreptul la repararea prejudiciului şi a cheltuielilor suportate în procesul contravenţional în ordinea procedurii civile, cu excepţia cazurilor cînd nu există divergenţe asupra întinderii acestora. (3) Persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional se repune în dreptul de care a fost privată şi ei i se repară cheltuielile suportate în proces dacă, prin hotărîre definitivă, este declarată nevinovată sau răspunderea sa contravenţională este înlăturată, cu excepţia cazului de amnistie.

La caz, normele date nu sunt aplicabile or, un proces contravențional nici nu a fost pornit.

Conform prevederilor art.19 al.1, 2 CC în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

La data de 19 aprilie 2023 Voleanschi Alexei a încheiat cu avocatul Alexandru Havrun contractul de asistenţă juridică nr.301 conform căruia onorariul avocatului este de 2500 lei iar reieșind din copia bonului de plată suma convenită a fost achitată (f.d.25).

Potrivit art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Prin cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat încasarea prejudiciului în sumă de 2500 lei suportat în rezultatul acțiunilor apelantei care a înaintat în privința lui o plângere, el fiind nevoit să apelaze la serviciile unui avocat.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (4) CPC, (1) fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (4) În cazul nerespectării prevederilor legii privind legalizarea probelor ori al pierderii unui document autentic, efectul defavorabil al nedovedirii afirmaţiilor referitoare la circumstanţele de fapt ale cauzei va cădea asupra părţii sau altui participant

la proces care a avut posibilitatea şi care trebuia să se asigure pînă la judecată cu probă veridică fără a suscita îndoieli.

Conform prevederilor art.138 al.1,4 CPC RM (1) înscrisurile se depun în judecată de către părţi şi de alţi participanţi la proces. La solicitarea acestora, înscrisurile sînt reclamate de instanţă părţilor, altor participanţi la proces, precum şi persoanelor care nu sînt participanţi la proces. (4) Înscrisul se depune în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicîndu-se locul de aflare a originalului. *Înscrisul se depune în original cînd, conform legii sau unui alt act normativ, circumstanţele cauzei trebuie confirmate numai cu documente în original şi cînd, ca urmare a soluționării cauzei, înscrisul își pierde efectul juridic* sau cînd copiile de pe documentul prezentat au cuprinsuri contradictorii, precum şi în alte cazuri cînd instanţa consideră necesară prezentarea originalului. La caz, bonul de plată a sumei de 2500 lei urma a fi prezentat în original or, transmiterea unei sume de bani mai mare de 1000 lei urmează a fi confirmată în scris iar ca urmare a soluționării cauzei, înscrisul își pierde efectul juridic.

În altă ordine de idei, din materialele cauzei nu rezultă că la examinarea plîngerii depuse de A.Litra reclamantul/intimat a fost asistat de avocat or, prezența avocatului nu a fost menționată în procesul verbal de consemnare a declarațiilor lui A.Voleanshi și semnătura avocatului în procesul verbal este lipsă (f.d.20). Nu a fost prezentat nici un raport privitor la activitatea avocatului pentru a stabili cu certitudine cheltuielile suportate or, reieșind din contractul de asistență juridică suma de 2500 lei a fost achitată pentru reprezentarea intereselor în cauza contravențională cu privire la divulgarea datelor cu caracter personal în fața IP Florești și judecătoria Soroca sediul Florești, întreprinderilor și organizațiilor, alte organe de stat (f.d.24) iar faptul reprezentării nu a fost confirmat.

Având în vedere argumentele, motivele și probele anexate, se constată cu certitudine că pretențiile reclamantului/intimat sunt neîntemeiate, astfel Colegiul consideră necesar de a casa hotărârea și a emite o nouă hotărâre prin care a respinge ca neîntemeiată acțiunea depusă de Voleanschi Alexei împotriva lui Litra Ina privind încasarea prejudiciului. Or, potrivit art.121 CPC, instanța judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În temeiul art.$276^4$ , 385 lit.c), 390 CPC RM colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți

Decide:

Apelul declarat de Litra Ina se admite.

Hotărîrea judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 08.12.2023 , în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Voleanschi Alexei împotriva lui Litra Ina privind încasarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată se casează integral cu emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Voleanschi Alexei împotriva lui Litra Ina privind încasarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată se respinge.

Decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței,
Judecător: Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu Svetlana Șleahtițki