Dosar 5r-529/2024
4-24139207-09-5r-05122024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

26 februarie 2025 m.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Guţu Andrei,
Grefieri Moroșan Loredana, Grăjdianu Antonina,
Cu participarea:
-avocatului Prodan Sergiu în interesele contestatarului,
-reprezentantului agentului constatator DGT ,,Nord" a CNA, Robu Ion,
În lipsa contestatarei Moldovan Elena,
a judecat în şedinţa publică cauza contravenţională la contestaţia lui
MOLDOVAN ELENA, *****
împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator,

a c o n s t a t a t:

1.1 Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 470855 din 25.10.2024 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia în privința lui MOLDOVAN ELENA s-a constatat că, în luna septembrie 2024, MOLDOVAN ELENA aflîndu-se în r.Drochia, s.Zgurița, a pretins și acceptat instalarea în telefonul mobil personal aplicația PSB Bank din Federația Rusă pentru ulterioara recepționarea mijloacelor financiareîn vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot și a Referendumului din 20.10.2024.

1.2 Prin decizia șefului adjunct al DGT ,,Nord" a CNA, Șatic Ion, din 18.11.2024, MOLDOVAN ELENA a fost sancționată pentru faptul că avînd calitatea de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la alegerile pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova, a acceptat personal de la reprezentanții blocului ,,Victorie,, instalarea în telefonul mobil aplicația PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, iar ulterior, pe contul acesteia au parvenit mijloace bănești în sumă de 5000 ruble rusești în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20.10.2024. Astfel, prin acceptarea personală a mijloacelor bănești în schimbul exercitării dreptului electoral în favoarea candidatului susținut de către blocul politic ,,Victorie-Pobeda,, la care i se va indica.

1.3 Fapta lui MOLDOVAN ELENA a fost calificată de agentul constatator ca contravenție prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional ,,Coruperea electorala pasivă" fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 750 u.c., ce constituie 37 500 lei.

2.1 La data de 28.11.2024 cet. MOLDOVAN ELENA a contestat în termen procesul-verbal cu privire la contravenție din 25.10.2024 și decizia de sancționare din 18.11.2024.

2.2 În motivarea contestației a relatat că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar demonstra vinovăția. Agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale neelucidînd pe deplin obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat. Nu este anexată nici o probă care ar demonstra fapta, nu a indicat circumstanțele importante pentru stabilirea faptelor. Fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări personale ale gentului constatator. Solicită admiterea contestației, anularea deciziei agentului constatator CNA din 18.11.2024, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu lipsa faptei contravenției.

3.1 Contestatarul MOLDOVAN ELENA în ședința de judecată nu s-a prezentat, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, fiind citat legal, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 Cod contravențional, şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldovei), instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa.

3.2 Avocatul Prodan Sergiu în interesele contestatarei, în ședința de judecată a susținut pe deplin contestația, solicitînd anularea procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare pe motivele invocate.

3.3 Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Drochia, Prodan Igor, în ședința de judecată nu s-a prezentat, astfel, instanța dispunînd judecarea contestației în lipsă.

3.4 În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul DGT „Nord”a CNA, Robu Ion a pledat pentru respingerea contestației ca fiind neîntemeiată cu menținerea în vigoare a procesului-verbal și deciziei.

4. Examinînd materialele cauzei, audiind participantul prezent, instanţa consideră contestația nefondată din următoarele motive.

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.44^{7_1} alin.(8).

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 25.10.2024 și deciziei agentului constatator din 18.11.2024, s-a constatat comiterea de către MOLDOVAN ELENA a contravenției prevăzute la art. 47^{1} alin. (1) Cod contravențional.

Instanţa de judecată reţine că procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 470855 din 25.10.2024 și decizia de sancționare nr.166/2024 din 18.11.2024 au fost întocmite și perfectate în prezența lui MOLDOVAN ELENA, iar contestația

înregistrată la data de 28 noiembrie 2024, astfel, instanța constată respectat termenul de contestare prevăzut la art. 448 alin.(1) Cod contravențional.

Potrivit art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Instanţa de judecată, audiind participantul prezent, examinînd în cumul totalitatea probelor, conchide că vina persoanei în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional este deplin dovedită prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 470855 din 25.10.2024 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia în privința lui MOLDOVAN ELENA prin care s-a constatat că, în luna septembrie 2024, MOLDOVAN ELENA aflîndu-se în r.Drochia, s.Zgurița, a pretins și acceptat instalarea în telefonul mobil personal aplicația PSB Bank din Federația Rusă pentru ulterioara recepționarea mijloacelor financiareîn vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot și a Referendumului din 20.10.2024.
(f.d.7 din materialul contravențional);
- decizia agentului constatator din 18.11.2024 prin care lui MOLDOVAN ELENA fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 750 u.c., ce constituie 37 500 lei. (f.d.1 din materialul contravențional);
- proces verbal de audiere a cet. MOLDOVAN ELENA din 25.10.2024 date în cadrul poliției și citite în cadrul ședinței de judecată. (f.d.3 din materialul contravențional);
- proces verbal de cercetare la fața locului din 25.10.2024 și fototabel (f.d.4-5 din materialul contravențional);

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui MOLDOVAN ELENA i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acesteia, însă prin aceste probe el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt,

în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului MOLDOVAN ELENA în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Prin urmare acțiunile lui MOLDOVAN ELENA corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 Cod contravențional, coruperea electorală pasivă cu indicii: Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privelegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusive al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Instanța reține că, procesul verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, MOLDOVAN ELENA nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitîndu-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a hotărîrii contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientei și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 470855 din 25.10.2024 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind

întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate.

În ipostaza creată şi descrisă supra, vinovăţia contravenientului în săvârşirea contravenţiei şi-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert cele expuse mai sus.

De rînd cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul contestatarului MOLDOVAN ELENA precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator, dat fiind faptul că nu sunt probe ce ar confirma precum că a comis contravenția de care este învinuit, or această poziție de către instantă este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientei de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații. Or, la rubrica 18 al procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 470855 din 25.10.2024, ”*recunosc săvărşirea contravenției și accept sancțiunea stabilită*”, fapt pentru ce a semnat MOLDOVAN ELENA, ceea ce prezumă că, ultimul și-a recunoscut vina în săvărșirea contravenției.

Mai mult ca atit, în rubrica 12 al procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 470855 din 25.10.2024, ”*obiecțiile persoanei*”, este indicat că contravenientul nu are careva obiecții, fapt confirmat prin semnătura acestuia.

Afirmațiile contestatarului precum că agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale, instanța de judecată le respinge, or, studiind procesul verbal recurat instanța reține că acesta conține descrierea faptei contravenționale și încadrarea sa juridică neexistînd careva temeiuri de declarare a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus

recunoașterea lui MOLDOVAN ELENA vinovat în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției inciminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către MOLDOVAN ELENA în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influiența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărîrea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

La fel instanța de judecată menționează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Democraţia implică desfăşurarea unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetăţenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege şi a fi ales este recunoscut şi garantat de Constituţia Republii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăţi democratice.

În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului.

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetăţean la reprezentanţii săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuţii publice, realizată prin intermediul votului, în condiţiile în care pentru obţinerea mandatului respectiv sînt propuse două sau mai multe candidature, ele vizează acţiunile cetăţenilor, partidelor şi altor organizaţii social-politice, organelor electorale şi altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea şi înregistrarea candidaţilor, efectuarea agitaţiei electorale, votarea şi constatarea rezultatelor votării, precum şi alte acţiuni electorale realizate în conformitate cu legislaţia în vigoare. Alegerile constituie o formă a suveranităţii unui popor şi principiul de bază al democraţiilor reprezentative. Prin alegeri libere şi corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Potrivit Constituţiei Republicii Moldova, art. 2.„(1) Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie”. Art. 38.„(1) Voinţa poporului

constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat

PRINCIPIILE PARTICIPĂRII LA ALEGERI sunt: -*vot universal* – cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social; - *vot egal* – în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - *vot direct* – alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -v*ot secret* – votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzînduse astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; -*vot liber exprimat* – *nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.*

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a *votului liber exprimat,* afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

În orice scrutin electoral există o concurență între candidații care aspiră la ocuparea funcțiilor elective. Concurenții în alegeri, de regulă, prin programele lor electorale, propun soluţii diferite asupra principalelor probleme din societate şi fiecare din candidați dorește să obţină încrederea, dar și voturile alegătorilor. Uneori concurenţii sunt tentaţi de a încălca legislaţia în vigoare, pentru a se menţine la putere sau pentru a accede la putere, inclusiv prin acțiuni reprobabile de corupere a alegătorilor.

La fel votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor electorale. Prin urmare, politica penală a Parlamentului urmăreşte să descurajeze actele de corupţie electorală, inclusiv prin stabilirea unui sistem efectiv de sancțiuni.

Instanţa apreciază critic celelalte afirmații invocate de făptuitor în contestaţie, care au doar un caracter declarativ, urmărind scopul eschivării de la răspundere pentru cele comise, fiind respinse prin probele învinuirii, care colaborează între ele, contestatarul neprezentînd careva probe suplimentare care ar dovedi nevinovăția sa de comiterea contravenției imputate.

Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientei de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui MOLDOVAN ELENA prin urmare,

aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal al agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia din 25.10.2024 și decizia DGT „Nord” al CNA, nr.166/2024 din 18.11.2024 întocmite în privința lui MOLDOVAN ELENA în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi menținute fără modificări.

5. Suplimentar, urmează de menționat că articolul 47^1 din Codul contravențional, care sancționează coruperea electorală pasivă, a fost supus controlului constituționalității de către Curtea Constituțională și prin Decizia sa de inadmisibilitate din 21.01.2025, *au fost declarate inadmisibile* sesizările privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional.

6. În conformitate cu prevederile art. 457-458, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestația cet. MOLDOVAN ELENA împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 25.10.2024 și deciziei de sancționare din 18.11.2024, se respinge.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 470855 din 25.10.2024 și decizia DGT „Nord” al CNA nr.166/2024 din 18.11.2024 de aplicare a sancțiunii cu amendă de 750 uc egal cu 37500 lei în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional în privința lui MOLDOVAN ELENA, se mențin fără modificări.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunţării prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecătorul Andrei Guțu