

SENTINȚĂ

În numele Legii

04 mai 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani

Instanța în componență:

Președinte de ședință, judecătorul

Ludmila Ursu

Grefier

Cristina Chetroșanu

Alina Iachimovschi

Cu participarea:

Procurorul

Oleg Oală

Lidia Gololobov

Avocatului

XXXXXXXXXX

a judecat în ședința de judecată publică în procedură generală cauza penală de învinuirea lui

XXXXX, a.n. XXXXX, originar și domiciliat în mun. XXXXXXXX, moldovean, cet. R. Moldova, studii superioare, căsătorit, la întreținere patru copii minori, supus militar, încadrat în câmpul muncii în funcție de XXXXXXXX, fără antecedente penale.

Drepturile și obligațiile înmânate, rechizitoriul i-a fost înmănat,
în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 al. (2) lit. a) Cod Penal,
Cauza a parvenit spre examinare la 11.02.2015.
Procedura de citare legal executată.

Procurorul Lidia Gololobov s-a pronunțat pentru a-l recunoaște vinovat pe XXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 al. (2) lit. a) Cod Penal și în baza acestei legi a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani.

În temeiul prevederilor art. 90 Cod Penal de a suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 ani.

Avocatul XXXXXXXXXX a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare, întrucât în acțiunile lui XXXXXXXX lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii imputate.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

A S T A B I L I T :

Inculpatul XXXXX este învinuit, că potrivit Ordinului Ministrului Justiției, nr. 70 din 25.02.2010, fiind angajat în calitate de specialist energetician a serviciului logistic al Penitenciarului nr. 4, or. Cricova, mun. Chișinău, din cadrul Departamentului Instituțiilor Penitenciare și potrivit art. 123 Cod Penal, fiind persoană publică cu funcție de răspundere, având conform fișei de post nr. 153 din 10.01.2013, imputernicirea de a efectua controlul exploatarea utilajului și rețelelor electrice, rețelelor termice și de apeduct din incinta penitenciarului la fel fiind responsabil și de efectuarea în penitenciar a reparațiilor planuite și urmărirea după calitatea lor, nu a supravegheat lucrările de reparație efectuate la etajul II, din sectorul nr.3, a Penitenciarului nr. 4, or. Cricova, unde în perioada lunii august 2013, au fost instalate fire electrice, care nu erau izolate și nici priza electrică nu era instalată în perete, drept rezultat al atitudinii neglijente, îndeplinind necorespunzător obligațiunile de serviciu, la 01.09.2013 în jurul orelor 17.05 min., condamnatul Bagdasarean Robert Artașevici, aflându-se în celula respectivă din sectorul nr. 3, a Penitenciarului, dorind să se conecteze la o altă fază de aprovizionare cu energie electrică a fost electrocutat. Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 1510 din XXXXXXXXXX, decesul cet. Bagdasarean Robert a survenit în rezultatul electrocutării cu curent electric.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul XXXXX nu s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii și a explicat, că la 01.09.2013 fiind zi de odihnă, se afla acasă la domiciliu în or. Cricova. La orele 18.00-18.10min. a fost anunțat să se prezinte la penitenciar. Ajuns la fața locului i s-a comunicat, că în zona de producere a avut loc un incident, a căzut un cotileț peste un condamnat, iar în sectorul nr. 3 a penitenciarului a fost electrocutat un alt condamnat, acesta de fapt locuia în sectorul nr. 7, dar fără permisiunea administrației s-a deplasat în sectorul nr. 3. A aflat, că condamnatul electrocutat se numește Bagdasarean Robert, acesta se afla la podea când a venit asistența medicală. I-a fost comunicat, că condamnatul s-a electrocutat, deoarece a dorit să-și prepare un ceai într-un borcan cu un fierbător electric. Lângă Bagdasarean nu a văzut nici un fierbător electric și nici un fir electric. De asemenea în preajmă nu era nici plită electrică. Plitele electrice în penitenciar sunt strict interzise. Erau situații când condamnații desfăceau întrerupătoarele și prizele pentru a ascunde diferite obiecte, telefoane mobile, substanțe narcotice.

Susține, că în perioada lunilor iunie-august 2013 nu s-a adresat nici un șef de sector referitor la problemele legate de electricitate, întrerupătoare, corpuri de iluminat. În situația în care apăreau probleme cu electricitatea, șefii de sector depuneau rapoarte referitor la fiecare chestiune separat, fiindcă în situația în care era o problemă de reparație, de la depozit primea materialele necesare, fiindu-i eliberat bon de consum, iar după instalare trebuia să întocmească act de instalare.

La întrebările adresate a relevat, că obligația sa nu era să intre în sectoare pentru a verifica prizele, aceasta era obligația șefilor de sector. În penitenciar sunt zece sectoare și se implica la reparație doar atunci când era informat prin raport de către șefii de sector. Obligația sa era să verifice

postul de transformare, panourile electrice, cablurile de electricitate. În obligațiile sale nu intra să verifice starea tehnică referitor la electricitate în celulă. Această situație era raportată de către șefii de sector și serviciul de regim și supraveghere, care era responsabili de sectoare. În obligația sa mai intra și verificarea sistemului apeductului care era în penitenciar, stația de pompare a apei potabile, sistemul de încălzire a penitenciarului și sistemul de încălzire a apei calde pentru baie.

Când se afla la fața locului, lângă priză, a observat capacul de la priză jos, iar cadavru se afla la 1m-1,20m de la priză. În perioada în care activa avea în subordine doi condamnați care dețineau diplomă de electrician și erau angajați în câmpul muncii. Către aceștia nu au fost adresări referitor la reparația prizelor din celula unde s-a petrecut incidentul. Nu a fost nici un raport, informare, act de constatare referitor la probleme cu electricitatea de la șefii de sector, de la șeful serviciului regim și supraveghere sau de la condamnați, de asemenea nici de la ofițerii de serviciu, ajutorii ofițerilor de serviciu. În unitate este un registru în care se înregistrează toate rapoartele. În situația în care se stabilea că lipsește priza sau este deteriorat întrerupătorul urma să fie întocmit un act de constatare de către șeful de sector. În situația în care observa careva defecte ce ține de electricitate, acestea se înlăturau pe loc, iar în caz de imposibilitate se întocmea un raport pentru deconectarea electricității. Nu cunoaște dacă au fost efectuate careva lucrări de reparație, deoarece la el nu s-a adresat nimeni. Pe Bagdasarean nu l-a cunoscut. Dânsul a ajuns la penitenciar în timp de 40 minute din momentul când condamnatul a fost electrocutat, deoarece în acea zi nu se afla la serviciu. Nu are o explicație pentru faptul cum Bagdasarean a fost electrocutat.

Martorul XXXXXX în ședința de judecată a declarat, că pe XXXXXX îl cunoaște, deoarece acesta activa în Penitenciarul nr. 4-Cricova. Pe Bagdasarean, de asemenea l-a cunoscut, a executat împreună cu acesta pedeapsa în penitenciar.

La 01.09.2013 se afla în sectorul nr. 3 împreună cu Bagdasarean și încă un condamnat pe nume Veaceslav. Bagdasarean a dorit să pregătească de mâncare și a încercat să unească firele de la plita electrică direct la firele din priză care erau dezgolate. Acesta s-a electrocutat și a decedat pe loc. După care a venit medicul.

La întrebările adresate a explicat, că în acea perioadă nu se efectuau lucrări de reparație. Capacul din plastic nu era fixat la priză. Nu cunoaște de cât timp acel plastic nu era fixat la priză. După deces au venit colaboratorii departamentului instituțiilor penitenciare să filmeze situația cu priza, însă priza a fost reparată și nu corespundea cu acel moment.

A indicat, că XXXXXX a fost de mai multe ori cu verificări în sector, însă, dacă cineva din deținuți dorea să defecteze priza, oricum o defecta chiar dacă era reparată de mai multe ori. Pentru faptul deteriorării prizelor se făceau mustrare deținuților. Bagdasarean a fost electrocutat de la firele electrice ale plitei, care erau dezgolate. El le-a apucat cu ambele mâini și a dorit să le pună în priză și atunci a fost electrocutat. Capetele firului erau dezgolate, probabil că Bagdasarean nu a observat și ar fi ținut de locul unde nu era izolat firul. În sector s-a efectuat reparație cosmetică, au fost vopsiți doar pereții. Lucrări ce ține de electricitate nu au fost făcute. Anterior Bagdasarean a mai conectat de la priză plita electrică. A venit în celulă cu o lună înainte de accidentul cu Bagdasarean și în tot acest timp priza electrică nu era instalată, firele electrice erau dezgolate. Priza era fixată, însă capacul de protecție lipsea.

Martorul XXXXXX fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a explicat, că pe XXXXXX îl cunoaște, sunt colegi de serviciu. La 01.09.2013 activând în calitate de comandant de grupă, se afla la punctul de trecere și control în Penitenciarul nr. 4, când a venit o echipă de medici de la urgență. Prin stația radio i s-a comunicat să-i conducă la sectorul nr. 3 etajul II. Fiind conduși la locul menționat, a depistat un condamnat întins la podea. Medicii i-au acordat primul ajutor, însă nu cunoaște ce diagnostic a fost stabilit. Ulterior a supravegheat locul pentru a nu permite altor persoane să se apropie.

La întrebările adresate a comunicat, că celulele unde se dețin condamnații se verifică, ceva suspect nu a depistat. În sectorul 3 a făcut apelul și verificarea alte persoane. Nu cunoaște dacă au fost efectuate careva lucrări ce țin de electricitate. Nu-și amintește dacă erau care fire electrice atârinate pe perete. Nu a observat careva semne vizibile pe corpul condamnatului.

Martorul XXXXXX fiind audiat în ședința de judecată a declarat, că pe XXXXXX îl cunoaște, se afla în relații de serviciu. La 01.09.2013 activa în calitate de supraveghetor al serviciului regim și supraveghere, conform tabelului de post a fost numit în calitate de supraveghetor la postul cu regim de resocializare. Aproximativ în jurul orelor 16.20-17.00, prin intermediul stației radio a auzit, că în sectorul nr. 3 este nevoie urgent de medic și ofițerul de serviciu. Postul unde se afla este în afara penitenciarului, în acea zi în penitenciar nu a intrat. Când a fost efectuat apelul a aflat că unul dintre deținuți a decedat fiind electrocutat. Nu cunoaște dacă au fost efectuate careva lucrări ce țin de electricitate, deoarece se afla în afara penitenciarului.

Martorul XXXXXX în ședința de judecată, a comunicat, că pe XXXXXX îl cunoaște, sunt în relații de serviciu.

Indică, că în atribuțiile sale intra supravegherea condamnaților, verificarea geamurilor, ușilor, gratiilor. La 01.09.2013 se afla la serviciu, în altă parte a penitenciarului când a auzit de la condamnați că unul dintre ei a decedat de la supradozare. Nu cunoaște din ce sector era condamnatul, era ceva legat de narcotice. Nu știe cu ce se ocupa XXXXXX în penitenciar, cunoaște doar că era electric. Se afla la postul de carceră, când a auzit că a decedat un condamnat, de acolo nu a avut posibilitatea să iasă și nu a văzut condamnatul care a decedat.

Martorul XXXXXX a explicat în ședința de judecată că, pe XXXXXX îl cunoaște, au fost colegi de serviciu.

Susține, că la 01.09.2013 activa în Penitenciarul nr. 4, în calitate de supraveghetor, postul său era în sectorul de izolare „carcer”. Se afla la post când prin stația radio s-a solicitat medicul, nu era în drept să părăsească postul și de aceea nu știa ce s-a întâmplat.

La întrebările adresate a menționat, că nu cunoaște câte persoane se aflau în odaia în care a fost electrocutat condamnatul. Nu cunoaște despre careva lucrări de reparație. De fapt se afla la postul pe care îl deservea și nu se primbla pe teritoriul penitenciarului.

Martorul XXXXXX în ședința de judecată a declarat, că pe XXXXXX îl cunoaște, sunt colegi de serviciu. La 01.09.2013 se afla acasă, deoarece era zi de duminică. A doua zi când a venit la serviciu a aflat că unul dintre condamnați din sectorul nr. 5 a decedat. La acel moment era șef de sector nr. 3. A înțeles că condamnatul a decedat din motiv, că a fost electrocutat.

La întrebările adresate a relatat, că în luna august a depus un raport pentru a efectua o reparație cosmetică în secția mare din sectorul nr. 3, dar numai pentru a fi vopsiți pereții cu var. Pentru vopsirea pereților cu var erau antrenati și condamnații, aceștia fiind supravegheați pe parcursul săptămânii, iar sâmbăta și duminica era zi de odihnă și nimeni nu lucra. Nu cunoaște dacă au fost careva probleme în general cu cablurile electrice. A depus un raport către conducere pentru a-i elibera trei metri de cablu electric pentru a fi instalat în biroul său, însă, aceasta a fost după incidentul din 01.09.2013. Încăperile în care locuiesc inculpații sunt verificate zilnic. Firele electrice sunt instalate în perete, însă prizele sunt instalate atât în perete cât și pe perete. La efectuarea controlului condamnaților nu a observat careva fire electrice. Cablul care a fost solicitat de la conducere a fost instalat în biroul său de către electrician.

lost instalat în biroul său de către electrician.

În cadrul examinării cauzei acuzatorul de stat în temeiul art.328 CPP a renunțat la audierea martorilor Feraru Veaceslav, Tătaru Artur, Boblic Viorel fiind imposibilă aducerea acestora în ședința de judecată din motive obiective, instanța ascultând opinia părților a admis renunțul procurorului la proba cu martorii menționați.

Aprecierea instanței:

În conformitate cu prevederile art.27 CPP judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.

Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

În învinuirea adusă inculpatului XXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 al (2) lit. a) Cod penal, se susține că dânsul fiind o persoană publică cu funcție de răspundere a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, care a provocat decesul condamnatului Bagdasarean Robert.

Așa dar, în ședința de judecată s-a constatat, că XXXXXX a activat în baza ordinului Ministrului Justiției nr. 70 din 25.02.2010 ca specialist energetician a serviciului logistic în Penitenciarul nr. 4 Cricova. Fiind persoană publică responsabilă, conform fișei de post, scopul general al funcției includea organizarea aprovizionării penitenciarului cu resurse energetice și apă, organizarea consumului rațional al acestora. Asigurarea funcționării normale a sistemelor de aprovizionare cu energie electric, termică, apă și canalizare, stațiilor de purificare în instituție. Menținerea utilajului și aparatului electric în stare normală.

La 01.09.2013 în jurul orelor 17.05 min., condamnatul Bagdasarean Robert, aflându-se în celula din sectorul nr. 3, a Penitenciarului nr. 4, dorind să efectueze o conectare la o priză electrică a fost electrocutat. Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 1510 din XXXXXXXXXX, decesul cet. Bagdasarean Robert a survenit în rezultatul electrocutării cu curent electric.

Potrivit art. 8 alin. (3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Astfel, în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005 a constatat că, în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Dispozițiile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, stipulează, printre altele, dreptul la un proces echitabil, conform căruia orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale de către o instanță imparțială, care va hotări asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar după dispoziția art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Potrivit art. 384 alin. (4) CPP, instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Instanța de judecată audiind inculpatul, martorii, examinând materialele dosarului consideră, că învinuirea adusă inculpatului XXXXXX, în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare.

Conform dispoziției art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Reieșind din norma procesual penală citată, rezultă că temeiul juridic al răspunderii penale este componența de infracțiune, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Conform art. 52 alin. (1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Obiectul juridic nemijlocit al infracțiunii imputate lui Mazilu Eduard îl constituie buna desfășurare a activității de serviciu, care presupune îndeplinirea corectă și conștiincioasă de către o persoană cu funcție de răspundere a obligațiilor de serviciu.

Latura obiectivă a infracțiunii de neglijență de serviciu constituie încălcarea unei obligațiuni de serviciu prin neîndeplinirea sau prin îndeplinirea defectuoasă a acesteia, încălcare care a produs urmările prevăzute în lege.

Prin obligațiune de serviciu se înțeleg toate obligațiunile care cad în sarcina unei persoane cu funcții de răspundere potrivit normelor legale și subordonate legii ce reglementează serviciul respectiv.

Ca urmări grave din al.(2) lit. a) decesul unei persoane, se consideră element de încadrare a infracțiunii de neglijență dacă în urma neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu ale persoanei cu funcții de răspundere a survenit decesul unei persoane, constat prin raportul de expertiză medico-legal și declarat în legătură cauzală cu atitudinea neglijentă a făptuitorului față de obligațiile de serviciu.

Latura subiectivă a infracțiunii de neglijență în serviciu presupune vinovăția făptuitorului sub formă de imprudență. Făptuitorul nu prevede consecințele faptei, însă ar fi putut și trebuia să le prevadă sau prevedea posibilitatea survenirii urmărilor, dar credea, fără temeii, că acestea nu se vor produce. Posibilitatea făptuitorului de a prevedea consecințele faptei sale se apreciază în raport cu împrejurările concrete în care a fost săvârșită fapta, precum și în raport cu personalitatea făptuitorului, pregătirea și calitățile lui profesionale, experiența acestuia în domeniul respectiv.

Deci, instanța de judecată stabilește că în respectivul caz, lipsește atât latura obiectivă a infracțiunii de neglijență în serviciu, cât și cea subiectivă, de altfel, inculpatul a îndeplinit atribuțiile sale de serviciu strict în baza fișei de post.

Fișa postului reprezintă un document care precizează sarcinile și responsabilitățile ce îi revin titularului postului, condițiile de lucru, standardele de performanță, modalitatea de recompensare, precum și caracteristicile personale necesare angajatului pentru îndeplinirea cerințelor postului.

Instanța constată, că fișa postului a funcției care o deținea inculpatul XXXXX la momentul electrocutării condamnatului Bagdasarean Robert, (f.d.52-56) este un document important, care prezintă în detaliu cerințele pe care trebuie să le îndeplinească un angajat, precum și condițiile necesare pentru ca acesta să-și desfășoare în mod normal activitatea.

Instanța notează, că inculpatul a menționat, că în obligațiile sale nu intra verificarea prin sectoare a prizelor, aceasta fiind obligația șefilor de sector, or, potrivit fișei de post XXXXX avea următoarele atribuții:

- 1) Organizarea exploatarea corectă a utilajului și rețelelor ingineresti.
 - Înfăptuiește supravegherea și exploatarea corectă a utilajului și rețelelor electrice, rețelelor termice și de apeduct din instituție, repararea și deservirea tehnică în conformitate cu regulile de exploatare în vigoare.
 - Introduce tehnologii și utilaj progresiv la exploatarea, reparația și deservirea aparatului electric și la utilizarea resurselor energetice și apei.
 - Duce evidența stării tehnice a utilajului energetic bugetar și efectuează trecerea la pierderi a lui după necesitate, oformează dări de seamă statistice pe profil
 - Participă la selectarea cadrelor de profil din rândul condamnaților.
- 2) Organizarea aprovizionării instituției cu resurse energetice și apă.
 - Efectuează contractarea de către penitenciar a resurselor energetice și apei.
 - Efectuează controlul asupra încadrării în normele de consum a resurselor energetice și a apei.
 - Organizează folosirea corectă a resurselor energetice și a apei în instituție.
- 3) Organizarea lucrului profilactic anti-incendiar la exploatarea utilajului energetic.
 - Participă la cercetarea accidentelor la utilajul electric, precum și la elaborarea măsurilor pentru lichidarea și preîntâmpinarea lor.
 - Efectuează respectare normelor și regulilor anti-incendiar pe parcursul construcției, reconstrucției și reechipării tehnice a instituției.
- 4) Organizarea folosirii raționale a resurselor energetice ale penitenciarului și încadrarea în limitele de consum aprobate de către DIP.
 - Asigură repartizarea corectă a resurselor energetice, cât și modul corect de folosire a lor.
 - Duce lucru întru economisirea și optimizarea consumului de resurse energetice și apă.
 - Asigură respectarea normelor de consum a resurselor energetice și a apei, elaborate și aprobate de către DIP.
- 5) Organizarea lucrărilor de construcție, reconstrucție și reechipare tehnică a obiectivelor din incinta instituției.
 - organizează mersul lucrărilor de montaj a rețelelor și utilajului ingineresc, cu respectarea normelor și regulilor de amenajare și exploatarea acestora.
 - Participă la lucrul comisiei de primire în exploatare a obiectivelor sistemului penitenciar.

Instanța de judecată examinând cauza în mod echitabil, nu a constatat îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu sau atitudinea neglijentă sau neconștiințioasă a lui XXXXX față de obligațiile sale de serviciu.

Instanța de judecată notează, că asigurarea securității deținuților, verificarea teritoriului zonei locative, verificarea încăperilor locative, precum și asigurarea supravegherii deținuților și respectarea de către ei a regimului de detenție în penitenciar nu se includ în sarcinile lui XXXXX.

Din declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată nu rezultă exclusiv vina directă a inculpatului și se constată că priza cu cutie era în stare de funcționare și careva fire electrice în afară nu au fost depistate.

Cu referire la planșele fotografice (f.d.11), la locul depistării cadavrului se evidențiază prezența capacului de la priză, ceea ce denota asupra protejării prizei și infirmă acuzațiile precum că priza electrică nu a fost izolată.

E de menționat, că incidentul produs a avut loc într-o zi de odihnă, victima având posibilitatea și accesul direct de a interveni asupra integrității prizei electrice, fără cunoștința de cauză a colaboratorilor penitenciarului, inclusiv a lui XXXXX.

Totodată instanța consideră, că organul de urmărire penală nu a demonstrat nici legătura cauzală dintre fapta imputată inculpatului și decesul lui Bagdasarean Robert, electrocutarea condamnatului fiind un accident tragic, un fapt întâmplător, imprevizibil, ce s-a produs indiferent de voința cuiva și fără vinovăție.

De asemenea în ședința de judecată nu a fost constatat, conform învinuirii aduse lui XXXXX, precum că în perioada lunii august 2013 la etajul II, din sectorul nr.3, a Penitenciarului nr. 4, or. Cricova au fost efectuate lucrări de reparație, inclusiv lucrări ce țin de reparația sistemului de electricitate, care urmau a fi supravegheate de inculpat or, la materialele cauzei penale lipsesc probe sub acest aspect, iar în ședința de judecată martorii audiați nu au confirmat aceste circumstanțe.

În asemenea împrejurări, instanța notează că acuzarea de stat nu a demonstrat prin probe existența vinovăției, nu a elucidat toate circumstanțele cauzei, vina inculpatului nu a fost demonstrată, or potrivit art. 96 al.(1) pct. 1) CPP, în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei. Alte circumstanțe și probe verosimile nu au fost aduse instanței de judecată.

Este de remarcat și faptul, că potrivit art. 24 alin. (2) CPP și art. 26 alin. (3) CPP, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a anărilor și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Judecătoria nu trebuie să fie predisusă să accepte

se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legitime. Judecătorii nu trebuie să fie presupuși să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii.

Conform art. 389 CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Drept urmare celor expuse, examinând circumstanțele cauzei conform stării de fapt și de drept, reieșind din probele cercetate în ședința de judecată, argumentele procurorului în vederea susținerii învinuirii, inculpatului și avocatului în vederea consolidării poziției de apărare, instanța de judecată conchide că lipsește latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii în acțiunile inculpatului, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmînd a fi interpretate în favoarea inculpatului, în conformitate cu art. 390 al.(1) pct. 3) CPP, se impune soluția de achitare a XXXXX învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 al. (2) lit. a) Cod Penal, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 384-385, 390 al.(1) pct.3)- 394, 396 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se achită XXXXX învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 al. (2) lit. a) Cod Penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,

semnătura

Ludmila Ursu

Judecătorul