Dosarul nr.2-21141/23
2-23148872-12-2-19102023

Republica Moldova
H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Alexei Maria
Grefier Morozov Sabrina

în sediul instanţei, în ședință publică în procedura contencioasă a judecat pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Sadoveanu Mihai*****și Sadoveanu Alecu împotriva lui Nistoran Inga cu privire la încasarea sumei, precum și cererea de chemare în judecată depusă de către Sadoveanu Mihai împotriva lui Nistoran Inga, intervenient accesoriu Sadoveanu Alecu cu privire la pensiei de întreținere, încasarea a jumătate din valoarea apartamentului vândut, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,-

constată:

Argumentele participanților la proces.

În 18 octombrie 2023 Sadoveanu Mihai și Sadoveanu Alecu au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Ingăi Nistoran solicitând încasarea din contul Ingăi Nistoran în beneficiul lui Sadoveanu Mihai și Sadoveanu Alecu în mod solidar a sumei de 175 334,87 lei pentru întreținerea copilului minor, precum și compensarea cheltuielilor de judecată ce vor fi suportate în legătură cu prezentul proces.

În motivarea acțiunii reclamanții invocă că ***** este feciorul în vârstă de 17 ani al lui Sadoveanu Alecu și Pârâtei Nistoran Inga, și prin prezenta acțiune copilul minor intenționează să-și restabilească drepturile și interesele sale legitime în legătură cu îndeplinirea necorespunzătoare de către Nistoran Inga a obligației de întreținere.

Astfel, indică că în temeiul documentului executoriu nr. 2-3542/15 din 25 mai 2017 emis de Judecătoria Botanica s-a încasat de la Sadoveanu Alecu în beneficiul Ingăi Sadoveanu pensia alimentară pentru întreținerea copiilor minori ***** și ***** a câte 2000 lei/lunar pentru fiecare copil. Deși în temeiul hotărârii judecătorești irevocabile a fost stabilit domiciliul ambilor copii cu mama, de facto

situația a fost de așa natură că doar feciorul ***** domiciliază cu mama, al doilea fecior, reclamantul *****, contrar hotărârii judecătorești, a ales să locuiască cu tatăl Sadoveanu Alecu, unde a și locuit în tot acest răstimp până și la momentul de față.

Menționează că situația din prezentul litigiu este una confuză, deoarece, cu toate că feciorul ***** a domiciliat tot timpul cu tatăl Sadoveanu Alecu, cel din urmă oricum era obligat să achite pârâtei pensia pentru întreținerea ambilor copii minori în mărime totală de 4 000 lei/lunar.

Astfel, afirmă că conform încheierii executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru nr. ***** din 07 august 2020 s-a stabilit expres că: *„examinînd materialele procedurilor de executare şi încheierilor privind încasarea restanţei la pensia alimentară, consider necesar de a compensa sumele după cum urmează: Sadoveanu Alecu datorează total faţă de Sadoveanu Inga suma în mărime de 196 591,70 lei, iar Sadoveanu Inga datorează total faţă de Sadoveanu Alecu suma în mărime de 579 326 lei. Conform calculelor 579326 – 196 591,70 lei = 382 734,30 lei sumă pe care o datorează Sadoveanu Inga faţă de Sadoveanu Alecu”.*

Respectiv, susține că în baza acestei încheieri a executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru s-a dispus compensarea sumei în mărime totală de 196 591,70 lei pe care o datora debitorul Sadoveanu Alecu creditorului Sadoveanu Inga în calitate de restanță la pensia alimentară. Prin urmare, în rezultatul compensării s-a prezumat că această sumă a beneficiat efectiv pârâtei și urmează a fi considerată ca fiind achitată.

La fel, conform răspunsului executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru nr. ***** din 03 noiembrie 2022 s-a confirmat că după compensarea sumei de 196 591,70 lei în temeiul încheierii nr. ***** din 07 august 2020, către creditorul Sadoveanu Inga a fost transferată efectiv pensia alimentară, cît și penalități la pensia alimentară în sumă totală de 154 078,04 lei.

Menționează că reieșind din cele expuse supra, pârâta Inga Nistoran a primit efectiv de la Alecu Sadoveanu cu titlu de pensie alimentară și penalități calculate la aceasta în sumă totală de 350 669,74 lei (196 591,70 lei + 154 078,04 lei).

Indică că cu toate că această sumă în mărime de 350 669,70 lei a beneficiat efectiv pârâta cu titlu de pensie de întreținere a ambilor copii minori câte 2 000 lei/lunar pentru fiecare, numai că, având în vedere că feciorul ***** a domiciliat tot timpul cu tatăl Sadoveanu Alecu, mama copilului nu a binevoit să contribuie nici într-un fel la întreținerea materială a acestuia. Adică suma de 350 669,74 lei nici un singur leu nu a fost îndreptat la întreținerea copilului minor ***** și asta în situația în care aceste mijloace au fost încasate de instanța de judecată anume cu titlu de pensie pentru întreținerea ambilor copii. Și invers, cu toate că Alecu Sadoveanu a achitat pensia pentru întreținerea ambilor copii în mărime de 4 000

lei/lunar, a mai fost nevoit de unul singur să asigure întreținerea feciorului *****, care în tot acest răstimp a locuit cu tatăl.

Cât privește faptul domicilierii copilului ***** cu tatăl, subliniază că la prezenta cerere de chemare în judecată se anexează mai multe probe pertinente, care confirmă cu certitudine acest fapt, cu atât mai mult că nici pârâta nu are cum să nege această stare a lucrurilor. Din contra Nistoran Inga anterior a depus o acțiune la Judecătoria Chișinău, sediul Centru împotriva propriului copil, iar conform hotărârii nr. 2-16206/20 din 06 mai 2022 instanța de judecată a dispus evacuarea lui Alecu Sadoveanu și a copilului ***** din apartamentul nr. *****.

Suplimentar, afirmă că anterior reclamantul Alecu Sadoveanu a expediat prin poștă în adresa pârâtei o reclamație prin care a solicitat achitarea sumei. Faptul recepționării reclamației se confirmă prin avizul poștal care se anexează, dar la reclamație Inga Nistoran nu a binevoit să formuleze un răspuns. Din această cauză se depune prezenta acțiune, prin care copilul minor *****, având încuviințarea tatălui Sadoveanu Alecu, solicită încasarea de la mama sa Nistoran Inga suma de 175 334,87 lei cu titlu de pensie alimentară.

În drept, invocă prevederile art. art. 58, 85 alin. (1), 166, 167 Cod de procedură civilă și art. art.53 alin.(5), 74 alin.(1) Codul familiei.

În 24 mai 2024, ***** și Sadoveanu Alecu, au înaintat cerere suplimentară, concretizată prin care solicită încasarea din contul Ingăi Nistoran în beneficiul lui***** a pensiei de întreținere ratate în mărime de ¼ din salariu sau alte venituri, începând cu data de 18 octombrie 2020 până la majorat, și încasarea sumei de 731 250 lei (37 500 euro) - jumătate din valoarea ap. *****, mun. Chișinău, vândut ilicit.

În motivarea cererii invocă că prin hotărârea Judecătoriei s. Botanica, mun. Chișinău din 11 aprilie 2016 instanța a hotărât: "Se desface căsătoria încheiată între Sadoveanu Alecu și Cojocaru Inga..., se stabilește locul de trai al copilului minor *****, a.n.*****, la domiciliul tatălui, se stabilește locul de trai al copilului minor *****, a.n.*****, la domiciliul mamei".

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, instanța de apel a decis următoarele: „se casează hotărârea judecătoriei Chișinău sediul Botanica din 11 aprilie 2016, se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Nistoran (Sadoveanu) Inga către Sadoveanu Alecu cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei alimentare; se stabilește domiciliul copiilor *****, a.n.*****, și *****, a.n.*****, cu mama – Nistoran (Sadoveanu) Inga, a.n.*****; se încasează de la Sadoveanu Alecu, a.n.*****, în beneficiul Nistoran (Sadoveanu) Inga, a.n.*****, pensia alimentară pentru întreținerea copiilor minori..., în mărime de 2 000 lei lunar, pentru fiecare copil, începând cu 25 mai 2017...".

Astfel, menționează că după divorț pârâta Nistoran Inga nu a participat la întreținerea copilului minor ***** și nu i-a acordat nici un sprijin material sau financiar coreclamantului pentru întreținerea copilului minor. Copilul minor ***** din data de 11 septembrie 2015, de când l-a abandonat mama-sa și până la majorat a locuit doar cu coreclamantul Sadoveanu Alecu, fapt care poate fi confirmat prin nenumeroasele acte de constatare, probele, dar și prin declarațiile reclamantului depuse în acest dosar. Reieșind din toate aceste circumstanțe, este evident ca pârâta Nistoran Inga încasa lunar pensia de întreținere a copilului minor *****, dar banii îi utilizează în scopuri personale, deoarece de creșterea și educarea feciorului se ocupa doar coreclamantul Sadoveanu Alecu. Acest fapt l-a determinat pe reclamant sa depună prezenta acțiune.

Susține că reieșind din circumstanțele reale odată ce un minor este la domiciliul mamei și al doilea la domiciliul tatei nu ar fi necesar achitarea unor pensii alimentare, însă conform încheierilor executorilor judecătorești anexate la acest dosar rezultă că pârâta a folosit toți banii în propriile interese neglijând interesele primordiale ale copiilor. Deoarece din probe este evident ca pârâta a beneficiat și de pensia alimentară pentru minorul *****, atunci sunt în drept să întemeieze prezenta cerere pe prevederile art.75 din CF al RM.

Indică că pe parcursul mai multor acțiuni ilegale ale pârâtei Nistoran Inga față de proprii copii, coreclamantul Sadoveanu Alecu s-a adresat de mai multe ori în judecată pentru stabilirea corectă a domiciliului reclamantului *****, însă judecătorii, Maria Țurcan (dosar: 2-2289/16), Grigore Manoli (dosar: 2-396/19), Dan Sîrbu (dosar: 25-879/20), Dimitriu Serghei (dosar: 2-8579/20), în dosarele enumerate, fiind prietenii avocatului Kovali Vladimir, au emis decizii extrem de eronate, necăutând la faptul ca unele decizii pe alocuri erau și ilegale, oricum au fost susținute chiar și de instanțele superioare. Relatează că în toate aceste dosare coreclamantul Sadoveanu Alecu a cerut atât domiciliul feciorului *****, precum și pensia de întreținere pentru el, însă instanțele indicate mai sus în deciziile sale intenționat s-au expus doar referitor la domiciliului copilului.

Menționează că conform legii, indiferent de deciziile irevocabile anterioare, în cazul domiciliului copiilor și pensiei de întreținere, pot surveni schimbări pe parcursul anilor, prin prezentarea unor probe noi poate fi luată o altă decizie de drept. Mai mult ca atât, pe lîngă probele concludente atașate, cererea este formulată diferit, de alt reclamant ***** major deja și cu o formulare diferită, recuperarea pensiei alimentare ratate pe o perioadă anterioară de 3 ani în mărime de ¼ din veniturile lunare ale pârâtei Nistoran Inga pe conturile bancare ale reclamantului *****.

Astfel, solicită instanței a aprecia obiectiv faptul intenției de rea credință a pârâtei Nistoran Inga, care prin corupție, prezentând probe false în dosarele anterioare, de a se îmbogăți pe seama reclamantului ***** în perioada când acesta

era minor, atribuindu-și sume enorme de bani, eschivându-se de plata pensiei de întreținere, conform anexelor, pentru a pune la cale o acțiune ilegală de escrocherie cu ap.*****, mun. Chișinău, unde reclamantul locuiește de când era minor și pânăîn prezent la așa zisul domiciliul pârâtei Nistoran Inga.

În ceea ce ține despre privarea intenționată de locuința pe reclamantul *****, pe când era minor, de către pârâta Nistoran Inga în timp ce copilul era la domiciliul ei, cu scopul de a fi evacuat forțat din ap.*****, mun. Chișinău, nu de propria mamă ci de persoane terțe și înstrăinând locuința cu scopul de a se îmbogați considerabil prin escrocherii judiciare, evidențiază următoarele circumstanțe.

Conform deciziei irevocabile din dosarul partajării bunurilor nr: 2ra-607/20 Judecător Raportor - lurie Bejenaru instanța a hotărât: „*se menține decizia din 31 octombrie 2019 emisă de către Curtea de Apel Chișinău(...),se admite cererea de apel declarată de Nistoran Inga(...),se casează parțial decizia Judecătoriei Centru din 27 iulie 2018(...)*, *se modifică hotărârea Judecătoriei Centru din 27 iulie 2018 în partea încasării din contul Ingăi Nistoran în beneficiul lui Sadoveanu Alecu a sultei băneşti în mărime de 361 685 lei pentru cota-parte din bunul imobil - ap.*****, mun. Chisinau(...), prin majorarea mărimii sultei de la suma de 361 685 lei, la suma de 549 326 lei(...),în rest hotărârea Judecătoriei Centru din 27 iulie 2018 se menține fără modificări”.*

Invocă că pârâta Nistoran Inga, folosindu-se de autoritatea avocatului Kovali Vladimir și de influența unor judecători corupți de la Curtea de Apel Chișinău, împreună au fabricat dosarele în așa mod, în special dosarele domiciliului și pensiei de întreținere a reclamantului *****, precum să micșoreze la maxim sulta de 549 326 lei impusă prin decizie judecătorească. Respectiv conform încheierii Executorului Judecătoresc A. Tcacenco nr.***** din 20 decembrie 2022, conchide că în urma deciziilor eronate privind pensia alimentară și a penalităților acestora, soldul sultei la 20 decembrie 2022 constituie suma de 180 031,71 lei.

Susține că coreclamantul urmărind cum pârâta foarte hapsinește insistă să fie blocați și această sumă, a fost nevoit să o accepte de la executor și să o depună pe conturile reclamantului ***** cu titlul de datoria pensiei de întreținere a pârâtei față de minorul reclamant pentru anii 2015-2019, mai mult ca atât la acel moment ap.*****, mun.Chișinău, printr-o escrocherie judiciară organizată de avocatul Kovali Vladimir și judecătorul Galușceac Eduard, a fost înstrăinat unor escroci din compania imobiliară pe data de 25 august 2022, care procura intenționat spații locative aflate în litigii, cu scopul să le evacueze prin metode bandițești și să le comercializeze la preț de piață.

Subliniază că din acel moment noii proprietari au exercitat presiuni de tot felul asupra reclamantului *****, inclusiv și deconectarea apartamentului în prag

de iarnă de la sursa de energie electrică, deși era ordin pe țară de stare excepțională, corupții de la Premier Energy l-au deconectat.

Menționează că urmărind toată mizeria creată de un grup criminal organizat condus de pârâta Nistoran Inga și format mare parte din avocați și judecători corupți, reclamantul ***** în luna octombrie 2022 i-a trimis o scrisoare de adio, în care își exprimă mulțumiri extraordinare pentru toată dragostea și afecțiunea pe care a suportat-o el din partea așa zisei mame Nistoran Inga.

Totodată indică că tot din noiembrie 2022 coreclamantul Sadoveanu Alecu nu mai locuiește în ap.*****, mun.Chișinău, ci locuiește pe aceiași adresă, în aceeași scară, cu două etaje mai sus, la o persoană apropiată.

Astfel, evidențiază că fiind siguri coreclamantul și reclamantul că apartamentul a fost vândut fictiv de către pârâta cu scopul de a-l evacua forțat pe propriul copil, prin intermediul aplicației viber a fost transmisă pârâtei o ofertă de 35 000 euro pentru a transmite bunul imobil feciorului *****, însă oferta a fost respinsă de pârâtă.

Susține că, ulterior, prin intermediul poștal a fost primită citația de evacuare forțată de la executorul judecătoresc Romaliischi Maxim pe numele coreclamantului Sadoveanu Alecu. Prin urmare, coreclamantul a solicitat executorului o mediere cu proprietarul actual al ap.*****, mun.Chișinău, Silcenco Ghenadie, care a avut loc pe data de 30 aprilie 2024.

Respectiv, indică că după această mediere, coreclamantul a venit repetat cu o propunere prin viber către pârâta Nistoran Inga de a recupera locuința pentru feciorul Mihai care a fost respinsă repetat.

Neavând alte soluții coreclamantul e nevoit să depună oficial la sediul executorului judecătoresc o declarație precum ca el nu locuiește pe adresa dată și că acolo locuiește doar*****.

Menționează că fiind puși în dificultate, pârâta Nistoran Inga, executorul Romaliischi Maxim și așa zisul proprietar Silcenco Ghenadie au refuzat să se prezinte la data și ora indicată pentru a executa evacuarea forțată deoarece lor nu le este convenabil să întocmească un act de constatare precum că pe adresa dată locuiește doar reclamantul*****. La moment probabil că se pregătește deja o acțiune în judecată privind evacuarea forțată a feciorului pârâtei*****.

Susține că din materialele cauzei rezultă că pârâta Nistoran Inga, prin corupție, cu ajutorul unor escroci judiciari și a unui grup criminal organizat au pus la cale și au fabricat, din 2015 și până în prezent, peste 30 dosare împotriva coreclamantului Alecu Sadoveanu, dintre care două penale, în unul a fost condamnat, în trei dosare fabricate au distrus compania și afacerea, în alte două dosare fabricate au înstrăinat două apartamente, pe care coreclamantul le-a declarat feciorilor, după care și-au construit două case luxoase în com. Trușeni, însă cel mai grav din toate, au înstrăinat doi frați, care nu mai copilăresc împreună de opt

ani,***** a.n.***** și Teodor Sadoveanu a.n. *****, maltratându-l psihologic pe cel mai mic împotriva tatălui și fratelui mai mare, Teodor fiind o armă de luptă a pârâtei Nistoran Inga împotriva reclamantului și coreclamantului. Detalii despre aceste acțiuni barbare și ilegale coreclamantul Alecu Sadoveanu le-a prezentat în septembrie 2022 în cele două conferințe de presă cu genericul "Corupția din Justiție": partea 1: https://www.youtube.com/watch?v=sx_INBieGfE și partea 2: https://www.youtube.com/watch?v=zCVfLkVlZwQ.

Evidențiază că în toamna anului 2024, mai aproape de alegerile prezidențiale, Alecu Sadoveanu va fi nevoit să mai organizeze încă o conferință de presă, în care va demasca o filieră și toți membrii grupului criminal organizat de escroci de apartamente.

Menționează că tot din materialele cauzei rezultă că pârâta Nistoran Inga, ajutată de avocat și de judecători corupți pe perioada anilor 2015 - 2024, prin corupție și falsuri în acte publice, au organizat o afacere foarte profitabilă cu ap.*****, mun.Chișinău, investind doar o sumă de 180 000 lei au profitat de un venit considerabil de 1 462 500 lei (75 000 euro).

În asemenea circumstanțe, relevă că situația s-a schimbat radical odată cu înstrăinarea apartamentului dat fără achitarea integrală a sultei și fără înștiințarea locatarului, minor la data înstrăinării*****, aflat legal la domiciliul pârâtei Nistoran Inga, care în urma tranzacției este obligată conform legii să achite sulta jumătate din valoarea imobilului. Astfel consideră oportun de a încasa de la Nistoran Inga pe conturile reclamantului, jumătate din suma profitului, 731 250 lei (37 500 euro): parvenită în urma înstrăinării bunului imobil ap.*****, mun.Chișinău deoarece reclamantul la moment nu are unde locui, este nevoit să-și continue traiul în acest apartament, iar pentru a părăsi locuința dată are nevoie de a investi într-un alt spațiu locativ.

În drept, invocă dispozițiile art. art. 5, 166, 167, 174-176 din Codul de procedură civilă al RM și art. art. 38, 58, 63, 74-76, 98 alin.(3) din Codul Familiei al Republicii Moldova.

Prin încheierea protocolară din 27 mai 2024 instanța de judecată nu a dat curs cererii suplimentare înregistrate la 24 mai 2024.

În 12 iunie 2024 reclamantul ***** a înaintat cerere de înlăturare a neajunsurilor prin care solicită anexarea la materiale cauzei a actelor ce confirmă faptul că este înmatriculat în cadrul unei instituții de învățământ, dovada taxei de timbru și totodată, concretizează că Sadoveanu Alecu are calitatea de intervenient accesoriu în proces.

În 26 decembrie 2023 pârâta Inga Nistoran a înaintat referință la cererea de chemare în judecată formulată de ***** și Sadoveanu Alecu împotriva acesteea. Indică că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 aprilie 2021 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Sadoveanu Alecu și

***** împotriva lui Nistoran (Sadoveanu) Inga, intervenient accesoriu DPDC s. Botanica, mun. Chișinău cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a constatat dreptul copilului minor *****, care a atins vârsta de 14 ani, de a alege cu care dintre părinți vrea să locuiască după atingerea acestei vârste (intervenită la data de 13 martie 2020). În rest, în partea în care se referă la stabilirea domiciliului copilului minor care a atins vârsta de 14 ani, după atingerea acestei vârste, de către instanța de judecată, precum și în partea încasării pensiei de întreținere a copilului și încasarea cheltuielilor de judecată, cererea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin Decizia CA Chișinău din 27 octombrie 2021, dosarul 2a-2537/21 2-20058149- 32-2a-16062021, s-a respins apelul declarat de apelanții Sadoveanu Alecu și ***** și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 aprilie 2021, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sadoveanu Alecu și ***** către Nistoran(Sadoveanu) Inga, intervenient accesoriu DPDC s. Botanica, mun. Chișinău cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea CSJ din 11 mai 2022, dosarul 2ra-339/22 2-20058149-01-2ra- 04042022 , s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Sadoveanu Alecu și *****, încheierea este irevocabilă.

Susține că pentru a hotărî astfel, instanța a reținut că legislația nu permite intervenția instanței de a stabili domiciliul minorului care a atins vârsta de 14 ani conform voinței cererii acestuia pe care o exprimă în cerere, deoarece la caz nu există însăși situație litigioasă. Ca urmare, instanța a admis parțial cererea, în sensul constatării dreptului copilului minor *****, care a atins vârsta de 14 ani, de a alege cu care dintre părinți vrea să locuiască după atingerea acestei vârstei (intervenită la 13 martie 2020), segment care se încadrează în cerința generală de determinare a domiciliului minorului și este în interesul superior al minorului.

Cu referire la cerința reclamantului de încasare a pensiei de întreținere a copilului *****, din perioada anterioară adresării în judecată, și din 29 mai 2017, până la adresarea în instanță, menționează că este în contradicție cu faptele stabilite prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, prin care s-a încasat de la Sadoveanu Alecu în beneficiul lui Nistoran (Sadoveanu) Inga, pensia alimentară pentru întreținerea copiilor minori - *****, născut la ***** și *****, născut la *****, în mărime de 2000 lunar, pentru fiecare copil, începând cu 25 mai 2017.

Astfel, invocând prevederile art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă susține că rediscutarea celor constatate într-o hotărâre irevocabilă, ar constitui o încălcare a principiului securității raporturilor juridice, adică o încălcare a art. 6 CEDO.

În ședința de judecată, reclamantul ***** s-a prezentat la câteva termene, însă a înaintat cerere de examinare în lipsa acestuia. În explicații a susținut că a ales să locuiască cu tatăl acestuia. Întreținerea fiind acordată în mare parte din sursele de venit ale tatălui. Cu mama acestuia au fost perioade în care nu au discutat, nici cu fratele acestuia. Are mai multe activități extrașcolare, inclusiv dansul și tirul cu arcul, participă la concursuri naționale și internaționale. Cunoaște că antrenoarea comunică cu pârâta și când a fost nevoie a achitat competițiile sau ceea ce era necesar. Susține integral cererea de chemare în judecată, inclusiv cea suplimentară.

Intervenientul accesoriu – Sadoveanu Alecu, în ședința de judecată a susținut cererea de chemare în judecată și cea de concretizare a acțiunii, solicitând admiterea acestora. Totodată a evidențiat că solicită să fie luată în considerație tot aspectul parcurs timp de 10 ani, fiind indicate detaliat în cererile depuse.

În ședința de judecată pârâta Nistoran Inga a susținut că nu recunoaște acțiunea și că toate pretențiile sunt nefondate și neîntemeiate. A susținut că a respectat decizia copilului de a alege cu cine să locuiască, totodată fiind pe rol în acea perioadă mai multe cauze pe rol. Deși se invocă că nu se ocupă de întreținerea copilului, achită la necesitate orice participare a copilului, care nu sunt ieftine. Acordă tot ce are nevoie. Acțiunile executorului judecătoresc au fost întreprinse în limita hotărârilor emise, pensia fiind calculată în mod corespunzător. Nu există careva datorii față de Sadoveanu Alecu, ultimul neacționând în vreun fel pentru încasarea pensiei de întreținere pentru copilul Mihai. Cele indicate de fostul soț nu corespund realităților.

Avocatul Vladimir Kovali, reprezentând interesele pârâtei Nistoran Inga, în ședința de judecată a declarat că susține referința și pledoariile în formă scrisă în care a detaliat motivele pentru care solicită respingerea cererii de chemare în judecată inițiale și a cererii suplimentare concretizate, ca neîntemeiate.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, administrând probatoriul cauzei în raport cu pretențiile înaintate și obiecțiile formulate, instanța de judecată consideră că acțiunea înaintată de***** și Sadoveanu Alecu împotriva lui Nistoran Inga cu privire la încasarea sumei cu titlu de întreținere, precum și cererea de chemare în judecată depusă de către ***** împotriva lui Nistoran Inga, intervenient accesoriu Sadoveanu Alecu cu privire la pensiei de întreținere în cuantum de ¼ din salariu și/sau alte venituri pentru perioada 18 octombrie 2020 – 13 martie 2024, încasarea a jumătate din valoarea apartamentului vândut nr. *****, mun. Chișinău în mărime de 731 250 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată urmează a fi respinse ca neîntemeiate, din următoarele considerente.

Instanța de judecată reține că în conformitate cu art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să își dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 al aceluiași Cod, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Cu privire la pretenția de încasare a sumei de 175 334,87 lei pentru întreținerea copilului minor și încasarea pensiei de întreținere ratate în mărime de ¼ din salariu sau alte venituri, pentru perioada 18 octombrie 2020 – 13 martie 2024.

Instanța de judecată reține că prin hotărârea Judecătoriei s. Botanica, mun. Chișinău din 11 aprilie 2016 s-a desfăcut căsătoria încheiată între Sadoveanu Alecu și Cojocaru Inga..., s-a stabilit locul de trai al copilului minor *****, a.n.*****, la domiciliul tatălui, s-a stabilit locul de trai al copilului minor *****, a.n.*****, la domiciliul mamei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, instanța de apel a decis următoarele: „se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Botanica din 11 aprilie 2016, se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Nistoran (Sadoveanu) Inga către Sadoveanu Alecu, cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei alimentare; se stabilește domiciliul copiilor *****, a.n.*****, și *****, a.n.*****, cu mama - Nistoran (Sadoveanu) Inga, a.n.*****; se încasează de la Sadoveanu Alecu, a.n.*****, în beneficiul Nistoran (Sadoveanu) Inga, a.n.*****, pensia alimentară pentru întreținerea copiilor minori..., în mărime de 2 000 lei lunar, pentru fiecare copil, începând cu 25 mai 2017...".

Prin decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-2207/2017 din 14 februarie 2018, s-a respins recursul declarat de către Alecu Sadoveanu și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017.

Totodată, instanța de judecată consideră relevant de a menționa faptul că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 aprilie 2021 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Sadoveanu Alecu și ***** către Nistoran (Sadoveanu) Inga, intervenient accesoriu D.P.D.C. s. Botanica, mun. Chișinău cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a constatat dreptul copilului minor *****, care a atins vârsta de 14 ani, de a alege cu care dintre părinți vrea să locuiască după atingerea acestei vârste (intervenită la data de 13 martie 2020). În rest, în partea în care se referă la stabilirea domiciliului copilului minor care a atins vârsta de 14 ani, după atingerea acestei vârste, de către instanța de judecată, precum și în partea încasării pensiei de întreținere a copilului și încasarea cheltuielilor de judecată, cererea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin Decizia CA Chișinău din 27 octombrie 2021 s-a respins apelul declarat de apelanții Sadoveanu Alecu și ***** și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 aprilie 2021.

Prin încheierea CSJ din 11 mai 2022, dosarul s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Sadoveanu Alecu și *****.

Astfel, instanța de judecată constată că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 aprilie 2021, instanța a reținut că „*cerinţa reclamantului de încasare a pensiei de întreţinere a copilului *****, din perioada anterioară adresării în judecată, şi anume din data de 29 mai 2017, până la adresarea în instanţă, anume 28.05.2020 – este în contradicţie cu faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun, anume prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 25.05.2017, care conform art. 123 al. 2 CPC, sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane, bucurîndu-se de autoritatea de lucru judecat. Mai mult, rediscutarea celor constatate într-o hotărîre irevocabilă, ar constitui o încălcare a principiului securităţii raporturilor judidice, adică o încălcare a art. 6 CEDO, astfel această cerinţă este neîntemeiată”.*

În acest context, instanța de judecată evidențiază că în conformitate cu art. 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sunt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.

Totodată, articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (CEDO) garantează dreptul la un proces echitabil, iar unul dintre aspectele acestui drept este stabilirea unei proceduri clare și finalizarea cazurilor într-un mod care să

nu creeze incertitudine juridică. Dacă o hotărâre irevocabilă este modificată fără o justificare solidă, acest lucru ar putea încălca principiul stabilității și securității raporturilor juridice.

Respectiv, instanța de judecată consideră că hotărârile definitive trebuie respectate pentru a asigura stabilitatea și predictibilitatea relațiilor juridice și totodată neadmiterea încălcării art. 6 CEDO.

Instanța de judecată relevă că în temeiul art. 48 alin. (2) din Constituție și art. 58 din Codul familiei, părinții sunt obligați în egală măsură să asigure creșterea, educarea şi instruirea copiilor săi, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu ei sau separat.

Conform alin. (1)-(3) art. 74 Codul familiei, (1) Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. (2) Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. (3) Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Conform alin. (3), art. 75 Codul familiei, în cazul în care unii copii rămîn cu un părinte, iar alţii - cu celălalt, pensia de întreţinere plătită în favoarea părintelui mai puţin asigurat se stabileşte într-o sumă bănească fixă, determinată conform art.76.

Conform alin. (1)-(3), art. 98 Codul familiei, (1) Persoana care are dreptul la întreţinere poate porni o acţiune privind încasarea pensiei de întreţinere, indiferent de termenul care a trecut de la momentul apariţiei dreptului respectiv.(2) Pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.(3) Pensia de întreţinere poate fi încasată pentru perioada anterioară adresării în instanţa judecătorească dacă se va stabili că în perioada respectivă s-au întreprins măsuri de acordare a întreţinerii, dar debitorul întreţinerii s-a eschivat de la plata pensiei.

Astfel, dat fiind faptul că la moment, există o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care Sadoveanu Alecu este obligat la plata pensiei de întreținere a copilului în beneficiul Ingăi Nistoran, instanța de judecată conchide că atâta timp cât nu a fost constatată încetarea obligației de plată, nu este în drept să dispună încasarea pensiei de întreținere în sens invers precum pretinde reclamantul.

Mai mult ca atât, dispozițiile deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017 privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor a fost pusă în executare silită.

Totodată, instanța de judecată reține că la materialele cauzei nu s-au prezentat probe pertinente, prin care se demonstrează că pârâta Inga Nistoran nu a participat la întreținerea copilului minor *****, or însăși ***** a declarat implicarea mamei, deși acesta nu o cere.

În contextul celor expuse, instanța de judecată concluzionează că pretențiile înaintate de ***** împotriva Ingăi Nistoran cu privire la încasarea sumei de 175 334,87 lei pentru întreținerea copilului minor și încasarea pensiei de întreținere ratate în mărime de ¼ din salariu sau alte venituri, începând cu data de 18 octombrie 2020 – 13 martie 2024 urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

*Cu privire la pretenția privind încasarea sumei de 731 250 lei (37 500 euro) - jumătate din valoarea ap. *****, mun. Chișinău.*

Instanța reține că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că apartamentul nr. *****, mun Chișinău a aparținut cu drept de proprietate comună în devălmășie al foștilor soți Sadoveanu Alecu și Sadoveanu (Nistoran) Inga.

Respectiv, instanța de judecată consideră relevant de a menționa faptul că prin decizia din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise apelurile declarate de Sadoveanu (Nistoran) Inga și de Sadoveanu Alecu, a fost casată în parte hotărârea din 27 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central și anume în partea respingerii pretențiilor reclamantei despre partajarea bunurilor mobile și declarării nulității contractului de vânzare-cumpărare a automobilului, cu adoptarea în această parte a unei noi hotărâri, după cum urmează: s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare din 22 septembrie 2015 a automobilului de model Honda CRV a.f. *****, încheiat între Sadoveanu Alecu și Margina Nina, cu repunerea părților în poziție inițială; s-a partajat averea comună în devălmăsie a foștilor soți - automobilul de model Honda CRV, a.f. *****, în valoare de 130 655 de lei, prin atribuirea lui Sadoveanu Alecu a automobilului în proprietate exclusivă, cu atribuirea unei sulte bănești Ingăi Sadoveanu (Nistoran) în mărime de 65 327,50 de lei din contul lui Sadoveanu Alecu; s-au partajat bunurile mobile în valoare totală de 60 000 de lei, care se află în apartamentul nr. ***** prin atribuirea integrală a bunurilor mobile în proprietatea Ingăi Sadoveanu (Nistoran) și cu atribuirea unei sulte bănești în mărimede 30 000 de lei lui Sadoveanu Alecu din contul Ingăi Sadoveanu (Nistoran); s-a modificat hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 27 iulie 2018, în partea încasării din contul Ingăi, Sadoveanu (Nistoran) în beneficiul lui Sadoveanu Alecu a sultei bănești în mărime de 361 685 de lei pentru cota-parte din bunul imobil - apartamentul nr. *****, prin majorarea mărimii sultei de la suma de 361 685 de lei, la suma de 549 326 de lei. În rest, hotărârea din 27 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central a fost menținută.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-607/20 din 03 iunie 2020 s-a respins recursul declarat de către Sadoveanu Alecu și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2019.

Totodată, instanța de judecată relevă că prin hotărârea nr. 2-16206/20 din 06 mai 2022 emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) s-au constat următoarele fapte.

*„Prin încheierea nr. ***** din 07.08.2020, executorul judecătoresc Tracenco Alexandru a dispus, a compensa suma în mărime totală de 196 591,70 lei pe care o datorează debitorul Sadoveanu Alecu în baza documentului executoriu nr. 2-3542/15 din 25.05.2017 emis de Judecătoria Botanica, nr. ***** din 09.09.2019 emisă de executor judecătoresc Casian Veronica, nr. ***** din 14.02.2020 emisă de executor judecătoresc Tcacenco Alexandru, nr. ***** din 05.06.2020 emisă de executor judecătoresc Tcacenco Alexandru, nr. ***** din 07.08.2020 emisă de executor judecătoresc Tcacenco Alexandru, nr. 2-1115/16 din 27.07.2018 emis de Judecătoria Botanica, nr. 3-2115/16 din 31.10.2019 emis de Curtea de Apel Chişinău, prin suma de 579 326 lei pe care o datorează Sadoveanu Inga faţă de Sadoveanu Alecu potrivit documentului executoriu nr. 3-2115/16 din 31.10.2019 emis de Curtea de Apel Chişinău şi nr. 2-1115/16 din 31.10.2019 emis de Curtea de Apel Chişinău, a atribuit din contul lui Sadoveanu Inga în contul lui Sadoveanu Alecu suma după compensare în mărime de 382 734,30 lei, cu titlu de sultă, conform documentului executoriu nr. 2- 1115/16 din 31.10.2019 emis de Curtea de Apel Chişinău, pentru cota-parte din bunul imobil apartament nr *****, mun. Chişinău nr. cadastral *****, s-a încasat restanţa în mărime de 382 734,30 lei de la Sadoveanu Inga în beneficiul lui Sadoveanu Alecu în urma compensărilor sumelor conform prezentei încheieri, s-a obligat Sadoveanu Inga să depună la contul curent special al executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru suma în mărime de 382 734,30 lei, precum şi s-a adus la cunoştinţă lui Sadoveanu Alecu că odată cu eliberarea sumelor din contul executorului judecătoresc, are obligaţia de a transmite bunurile mobile cât şi cota parte din imobilul imobil apartament nr *****, mun. Chişinău nr. cadastral *****.”*

*„Potrivit extrasului bancar s-a constat că, la data de 07.08.2020 Nistoran Inga a depus la contul special Tcacenco Alexandru suma de 382 734,30 lei, destinaţia plăţii plata conform încheierii nr. ***** din 07.08.2020”.*

*„Conform Extrasului din Registrul Bunurilor imobile nr. *****rezultă că bunul imobil cu nr. cadastral ***** din mun. Chişinău. sect. Botanica, str. *****, aparţine cu drept de proprietate lui Nistoran Inga, temeiul înscrierii Decizia Curţii de Apel nr. 2a-4396/18 din 31.10.2019, data înregistrării 03.07.2020”.*

În acest context, instanța de judecată reiterează că în conformitate cu art. 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sunt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.

Totodată, în ședința de judecată s-a constatat că la moment, bunul imobil cu nr. cadastral ***** situat în mun. Chișinău, str. ***** aparține cu drept de

proprietate lui Șilcenco Ghenadie Vladimir în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-704 din 24 august 2022.

Astfel, instanța de judecată reține că reclamantul solicită încasarea sumei de 731 250 lei (37 500 euro) ceea ce reprezintă jumătate din valoarea ap. *****, mun. Chișinău obținută de pârâta Nistoran Inga în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-704 din 24 august 2022.

Conform art. 46 alin (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, dreptul la proprietate privată, precum şi creanţele asupra statului, sânt garantate. Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă şi prealabilă despăgubire.

Conform art. 500 alin. (1) din Codul civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului.

Conform art. 501 alin. (1) și alin. (2) din Codul civil, proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condiţiile legii.

Conform art. 509 alin (2) din Codul civil, dreptul de proprietate se poate dobândi, în condiţiile legii, prin ocupaţiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum şi prin hotărâre judecătorească atunci când aceasta este translativă de proprietateca efect al dobândirii cu bună-credinţă.

Din normele precitate supra rezultă că, dreptul de proprietate este acel drept subiectiv ce conferă titularului exercitarea în putere proprie și în interes propriu a atributelor de posesie, folosință și dispoziție asupra bunurilor sale în limitele determinate de lege.

Prin urmare, instanța de judecată constată că pârâta Nistoran Inga, deținând dreptul de proprietate deplin asupra ap.*****, mun. Chișinău a înstrăinat legal acest bun.

Astfel, instanța de judecată apreciază critic afirmațiile reclamantului precum că pârâta Nistoran Inga, ajutată de avocat și de judecători corupți pe perioada anilor 2015 - 2024, prin corupție și falsuri în acte publice, au organizat o afacere foarte profitabilă cu ap.*****, mun. Chișinău, investind doar o sumă de 180 000 lei au profitat de un venit considerabil de 1 462 500 lei (75 000 euro).

Totodată, instanța apreciază drept neîntemeiate și nesusținute prin probe alegațiile reclamantului precum că acesta consideră oportun de a încasa de la Nistoran Inga pe conturile reclamantului, jumătate din suma profitului, 731 250 lei(37 500 euro): parvenită în urma înstrăinării bunului imobil ap.*****, mun.Chișinău deoarece reclamantul la moment nu are unde locui este nevoit să-și continue traiul în acest apartament, iar pentru a părăsi locuința dată are nevoie de a investi într-un alt spațiu locativ.

Prin urmare, potrivit materialelor cauzei, instanța de judecată concluzionează că nu există nici un temei legal care ar oferi dreptul reclamantului de a pretinde asupra jumătate din prețul bunului imobil ce a aparținut cu drept de proprietate pârâtei Nistoran Inga, înstrăinat la 24 august 2022. Mai mult ca atât, ***** nu a deținut cota parte din acest bun, fiind avere dobândită între soții Sadoveanu, care a fost acordată sulta de către Nistoran Inga lui Sadoveanu Alecu în temeiul decizia Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2019, iar aceasta a constituit temei de stingere a datoriei acumulate la pensia de întreținere, document ce se afla la executare silită, în procedura executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru.

Astfel, coroborând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul procesului de judecată cu circumstanțele de drept relevante speței, instanța de judecată concluzionează că dreptul de proprietate asupra bunului imobil ap. *****, mun. Chișinău a aparținut exclusiv Ingăi Nistoran, respectiv pretenția înaintată de ***** cu privire la încasarea sumei de 731 250 lei (37 500 euro) - jumătate din valoarea apartamentului urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Cu referire la compensarea cheltuielilor de judecată.

Instanța de judecată reține că prin cererea de chemare în judecată inițială reclamanții au solicitat compensarea cheltuielilor de judecată ce vor fi suportate în legătură cu prezentul proces.

Astfel, în conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu alin. (1) art. 94 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Respectiv, dat fiind faptul că pretențiile înaintate de reclamantul ***** și Sadoveanu Alecu urmează a fi respinse ca neîntemeiate, instanța de judecată concluzionează că se impune necesitatea de a respinge și solicitarea cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art.art.236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către ***** și Sadoveanu Alecu împotriva lui Nistoran Inga cu privire la încasarea sumei cu titlu de întreținere pentru copilul ***** în mărime de 175 334,87 lei,

precum și cererea de chemare în judecată depusă de către ***** împotriva lui Nistoran Inga, intervenient accesoriu Sadoveanu Alecu cu privire la pensiei de întreținere în cuantum de ¼ din salariu și/sau alte venituri pentru perioada 18 octombrie 2020 – 13 martie 2024, încasarea a jumătate din valoarea apartamentului vândut nr. *****, mun. Chișinău în mărime de 731 250 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile din data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președinte de ședință,
Judecător Alexei Maria