Dosarul nr. 1-24002382-12-1-04012024 (1-47/2024) TUCEAC MARINA ***

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

16 mai 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina
grefier Roscolotenco Regina, Valah Patricia
cu participarea:
procurorului Cazacu Alla
partea vătămată Doni Gheorghe
apărătorului Baghici Liliana
translatorului Bordeniuc Igor
a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui,

TUCEAC Marina ***, născută la *****, IDNP *****, originară din r-nul *****, domiciliată mun. Chișinău, str. *****, cetăţean al Republicii Moldova, nesupusă militar, studii medii, necăsătorită, fără persoane la întreținere, neîncadrată în câmpul muncii, fără distincţii, titluri speciale şi grade de calificare, în prezent se deţine în Penitenciarul-13, pe o altă cauză penală, anterior condamnată, antecedente penale nestinse,

- în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.c) Cod Penal al Republicii Moldova,

Prezenta cauză se află în proces de examinare din data de 04 ianuarie 2024, potrivit încheierii de numire a şedinţei preliminare.

Procurorul Cazacu Alla, a pledat pentru condamnarea inculpatei Tuceac Marina pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.c) Cod Penal şi a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa de anumite funcţii pe un termen de 3 ani.

Partea vătămată Doni Gheorghe, a susţinut cele invocate de acuzatorul de stat.

Apărătorul Baghici Liliana, a menţionat că inculpata a colaborat cu organul de urmărire penală, de la bun început nu s-a eschivat de la comunicarea tuturor circumstanţelor, prejudiciul a fost restituit părţii vătămate şi în atare condiţii partea apărării a solicitat aplicarea unei pedepse cât mai blânde.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa

a c o n s t a t a t :

Inculpata **TUCEAC Marina**, la data de 22 august 2023, în intervalul orelor 01:20-02:00, afându-se la benzinăria „Lukoil" de pe Şoseaua Hânceşti, 94, mun. Chişinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere şi însuşirea lor ulterioară, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, sub pretextul fals de efectuarea unui apel, a solicitat şi a primit de la Doni Gheorghe telefonul mobil de model „*****" cu IMEI1: 3*****şi IMEI2: *****, în care activau cartelele SIM: ***** şi 0*****, la preţul de 5000 lei, după care a plecat într-o direcţie necunoscută împreună cu telefonul mobil, cauzându-i părţii vătămate un prejudiciu material considerabil în valoare 5000 lei.

Concluzia instanței de judecată se bazează pe următoarele:

I. Circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești

1.1. Inculpata **Tuceac Marina**, iniţial s-a prezentat la primile două şedinţe de judecată stabilite din data de 05 februarie 2024 şi 05 martie 2024, ca ulterior ultima în ședințele de judecată nu s-a prezent, cauza fiind examinată în lipsa acesteia.

De fapt, inculpata Tuceac Marina în prezent se deţine în Instituția Penitenciar nr. 13, aflîndu-se în stare de detenție pe o altă cauză penală, iar potrivit procesului-verbal de refuz al deținutei pentru deplasarea la judecată din 14 martie 2024, 21 martie 2024,27 martie 2024, 02 aprilie 2024, 24 aprilie 2024, aceasta a refuzat escortarea la sediul instanței, în pofida faptului că potrivit datelor

medicale prezentate de administraţia locului de detenție, ultima putea fi escortată, refuzul fiind confirmat de administrația locului de detenție.

În conformitate cu prevederile art. 321 alin. (2) pct. 2) Cod de Procedură Penală instanţa de judecată a decis examinarea cauzei penale în lipsa inculpatei din motiv că aceasta fiind în stare de arest, refuză să fie adusă în instanţă pentru judecarea cauzei şi refuzul ei este confirmat de administrația locului de detenție.

În şedinţa de judecată au fost date citirii declarațiile inculpatei depuse în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuit şi învinuit, potrivit cărora aceasta a indicat că vina o recunoaște, însă s-a abţinut să dea declaraţii, declarînd că îi pare rău de cele comise.(f.d. 75, 83-84)

1.2. Având în vedere faptul că inculpata Tuceac Marina, la faza urmăririi penale a recunoscut vina, judecarea cauzei penale s-a realizat în lipsa acesteia, vinovăţia ei în escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere şi inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, deplin s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în şedinţa de judecată, şi anume:

1.3. Declaraţiile părţii vătămate, **Doni Gheorghe**, care a indicat că în luna august anul 2023 se îndrepta spre domiciliul, în regiunea șoseaua *****, mun. Chișinău, de el s-a apropiat o domnișoară care l-a rugat să-i dea telefonul său mobil pentru a efectua un apel, la întrebarea sa aceasta a răspuns că nu are unde rămîne peste noapte și intenționa să sune unui prieten, a răspuns acesteia că nu poate să rămînă la el, dar este predispus să o servească cu o cafea, atunci s-au îndreptat spre benzinăria din regiunea Gării de Sud, ajungând acolo aceasta a rugat să fie servită cu coniac și nu cafea, atunci el a achitat comanda făcută de aceasta și au mers spre foișor, unde aceasta iar a solicitat telefonul pentru a suna, atunci a transmis acesteia telefonul mobil, ea a efectuat un apel, după care iar a luat telefonul pentru a efectua un alt apel, atunci a mers într-o parte și a stabilit că domnișoara o perioadă de timp nu revenea, a verificat în magazin, aceasta nu era și în scurt timp aceasta a apărut, la solicitarea sa de a preda telefonul a comunicat că este în automobil și a dispărut. A fost restituit prejudiciul și pretenții materiale nu are, iar prejudiciul cauzat la etapa sustragerii telefonului mobil era unul considerabil deoarece are o pensie de 4000 lei.

II. Circumstanțe stabilite de instanță prin documentele și procesele verbale ale acțiunilor procesuale cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

2.1. Sesizarea privind infracţiunea comisă din 22 august 2023, potrivit căreia Doni Gheorghe solicită organele de poliţie să atragă la răspundere penală persoana necunoscută lui, care la data de 22 august 2023, aproximativ între orele 00.00-01.00, aflându-se la staţia Peco "Lucoil" de pe str. ***** 94, a sustras telefonul mobil de model ***** în care se afla cartela sim cu nr.0*****/*****, preţul căruia la moment nu poate să comunice. (f.d.7)

2.2. Proces-verbal de examinare a obiectelor din 18 decembrie 2023, potrivit căruia examinării au fost supuse imaginile video din data de 22 august 2023, din incinta staţiei peco „Lukoil" de pe şos. ***** 94, mun. Chişinău, potrivit căruia imaginile supuse examinării sunt de format VLC. Imaginile video sunt grupate într-un fşier, cu denumirea: DII J20230822001659, care are capacitatea de 0,99 GB şi lungimea de 02h. 45 min.03 sec. La analiza acestuia se observă că, la data de 22 august 2023, ora 00:46:30, în încăperea de comercializare a produselor de la staţia peco „Lukoil" de pe şos. ***** 94, mun. Chişinău, se apropie două persoane: una de gen masculin, îmbrăcat în sorţi de culoare neagră şi maiou de culoare albastru, care este recunoscut ca Doni Gheorghe, şi o persoană de gen feminin, îmbrăcată în blugi de culoare albastră şi maiou de culoare alb şi cu ochelari de soare pe faţă, identificată ca Tuceac Marina, anul naşterii *****. Ulterior, persoanele sus descrise se apropie de casă, unde se află casiera staţiei peco „Lukoil", şi efectuează achitarea pentru careva produse. La ora 01:20:37, aceștia iarăşi au intrat în interiorul staţiei peco, iar la Doni Gheorghe se observă în mână un telefon mobil. Persoana de gen feminin din imaginile video, prin comparare cu poza din extrasul din registrul de stat al populaţiei, are trăsături comune al feţei, astfel aceasta fiind identificată drept Tuceac Marina. (f.d. 21-26)

III. Argumentele părții acuzării.

3.1. În susținerea învinuirii acuzatorul de stat a invocat declarațiile părţii vătămate Doni Gheorghe, sesizarea privind infracţiunea comisă din 22 august 2023, proces-verbal de examinare a obiectelor din 18 decembrie 2023, precum și alte materiale pe cauza penală.

IV. Argumentele părţii apărării.

4.1. În susținerea poziției de apărare a inculpatei Tuceac Marina, avocatul Baghici Liliana, a menţionat că inculpata a colaborat cu organul de urmărire penală, de la bun început nu s-a eschivat de la comunicarea tuturor circumstanţelor, prejudiciul a fost restituit părţii vătămate şi în atare condiţii se pretinde aplicarea unei pedepse cât mai blânde.

V. Aprecierea instanței.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Administrând materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatei Tuceac Marina în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită și aceasta urmează a fi recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. **190 alin. (2) lit.c)** Cod Penal, după semnele: *escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere şi inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

Reieşind din componenţa de infracţiune mai sus citată, *obiectul juridic* al acesteia are un caracter complex: *obiectul juridic principal* îl formează relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar *obiectul juridic secundar* îl constituie relaţiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voinţă şi minimul necesar de încredere.

Latura obiectivă a infracțiunii reținute la art. 190 alin. (1) Cod penal are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acţiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean. 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial prin cauzarea daunelor considerabile; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Prin intermediul inducerii în eroare făptuitorul exercită o influenţare psihică asupra conştiinţei şi voinţei victimei care, ca şi cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit a le lua.

În atare condiții se atestă realizarea laturii obiective în acțiunile inculpatei, care prin abuz de încredere, în mod intenționat a indus în eroare partea vătămată pentru a obține de la acesta telefonul mobil de model „*****” cu IMEI1: 3*****şi IMEI2: *****, în care activau cartelele SIM: ***** şi 0*****, la preţul de 5000 lei.

Latura subiectivă a acestei infracţiuni se caracterizează prin vinovăţie sub forma intenţiei directe. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

În continuare, în planul laturii subiective instanţa de judecată reţine că din probatoriul cercetat în cadrul şedinţei de judecată rezultă cu certitudine că inculpata Tuceac Marina a acţionat cu intenţie directă, or încă la momentul intrării în stăpânirea telefonului mobil, a urmărit scopul de a-l sustrage, şi nu avea intenția să-şi onoreze angajamentul asumat, şi anume să-l restituie.

Tuceac Marina este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani, corespunzător, este *subiect* al infracţiunii imputate.

VI. Pedeapsa stabilită

Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Circumstanțe atenuante potrivit art. 76 Cod Penal: *nu au fost stabilite*, or instanța de judecată nu poate reține în calitate de atenuantă circumstanța recunoașterii vinei indicată de procuror în rechizitoriu, pe motiv că judecarea cauzei a fost realizată în lipsa inculpatei, nefiind posibilă stabilirea circumstanței respective pe parcursul cercetării judecătorești.

Circumstanţe agravante potrivit art. 77 Cod Penal: *săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.*

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 75 Cod Penal al Republicii Moldova anume, *gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite*, că infracţiunea comisă de inculpată face parte din categoria celor mai puţin grave, *de fapta comisă*, că aceasta atentează asupra relaţiilor sociale referitoare la posesia bunurilor mobile, libertatea manifestării de voinţă şi minimul necesar de încredere, *de persoana celui vinovat*, că inculpata Tuceac Marina, anterior condamnată, antecedente penale nestinse, în prezent se deţine în Penitenciarul-13, pe o altă cauză penală, pe parcursul cercetării judecătorești, aceasta fiind în stare de arest, a refuzat să fie adusă în instanţă pentru judecarea cauzei, a reparat prejudiciul cauzat părții civile, *de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului,* și anume că aceasta poate fi reeducată doar prin izolarea reală de societate și de libertate.

Reieşind din circumstanţele cazului, că infracţiunea comisă de Tuceac Marina face parte din categoria celor mai puţin grave, anterior condamnată, antecedente penale nestinse, în prezent se deţine în Penitenciarul-13, pe o altă cauză penală, pe parcursul cercetării judecătorești, aceasta fiind în stare de arest, a refuzat să fie adusă în instanţă pentru judecarea cauzei, a reparat prejudiciul cauzat părții civile, este dispusă spre comiterea faptelor infracționale, având în vedere tipul infracţiunii şi modul de comitere a acesteia, și ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni, reieșind din faptul că pedeapsa pentru infracțiunea comisă este stabilită sub formă de *amendă sau închisoare*, instanța va stabili pedeapsa sub formă de închisoare ţinând cont de limitele de pedeapsă stabilită de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod Penal, precum și având în vedere opinia acuzatorului de stat şi apărătorului, instanţa consideră posibilă corectarea şi reeducarea inculpatei doar prin izolarea reală de societate, stabilindu-i pedeapsa în limitele fixate de componenţa de infracţiune incriminată acesteia.

La caz, instanța subliniază că, sancțiunea articolului art. 190 alin. (2) lit.c) Cod penal al RM, *se pedepseşte cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.*

În atare condiţii instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatei Tuceac Marina, pentru comiterea de către aceasta a infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.c) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.

Subsecvent, instanța reține că prin prisma prevederilor art.65 alin.(1)-(2) din Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. Alin.(2) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani.

La caz, potrivit dispoziției normelor incriminate pedeapsa complementară obligatorie constă în privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Astfel, cât privește pedeapsa complementară potrivit sancțiunii prevăzute de art.190 alin.(2), lit.c) din Cod penal, instanța îi va aplica lui Tuceac Marina sancțiunea complementară – *de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind gestionarea și administrarea bunurilor materiale*, deoarece aceasta este una obligatorie.

Pedeapsa se consideră echitabilă cînd aceasta impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă nu este suficientă pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni, iar o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În această ordine de considerente, pornind de la ideea că pedeapsa penală trebuie să asigure restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane, instanţa găsește rezonabil şi oportun aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în privința lui Tuceac Marina, or pedepsele non-privative de libertate sub formă de amendă nu vor atinge scopul de corectare și reeducare a acesteia, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni din partea ultimei, or se atestă că practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă nu este suficientă pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Se relevă că pentru a-și formula o convingere privind aplicarea suspendării condiționate a pedepsei instanța a analizat comportamentul inculpatei în viața socială, înainte și după săvârșirea faptei, în timpul judecății etc.

În cazul dat, instanța consideră că aplicarea instituției suspendării condiționate a executării pedepsei în privința inculpatei nu poate duce la corectarea și reeducarea acesteia și prevenirea de săvârșirea unor noi infracțiuni, deoarece aceasta cunoscând că este diferită justiției săvârșește intenționat altă faptă prejudiciabilă. Astfel pentru aplicarea suspendării condiționate sunt necesare întrunirea cumulativă a mai multor condiții, de ordin obiectiv legate de pedeapsa aplicată și natura infracțiunii, și de ordin subiectiv precum situația și persoana infractorului. Astfel la adoptarea deciziei de aplicare în privința inculpatei a pedepsei privative de libertate, instanța de judecată ia în considerație nu numai caracterul și prejudiciabilitatea cazului, dar și ***persoana celui vinovat,*** condițiile, împrejurările săvârșirii faptei, urmează să țină cont de scopul corectării vinovatului, al prevenirii comiterii unor noi infracțiuni atît de către condamnat cît și de alte persoane. Mai mult ca atît instanța de judecată, nu a stabilit careva criterii ce ar atenua pedeapsa numită acesteia.

Reieşind din circumstanţele menţionate supra, având în vedere gradul de pericol al infracţiunii comise, instanţa de judecată constată că pedepsele alternative închisorii prevăzute de norma penală nu vor contribui la atingerea scopului legii penale. Cu atât mai mult că ultima nu este la prima abatere de la prevederile legale, iar pedeapsa non-privativă de libertate nu şi-ar atinge scopul de corectare şi reeducare a acesteia, precum şi de prevenire a săvârşirii de noi infracţiuni din

partea ultimei.

În acest context, instanţa consideră că pedeapsa numită inculpatei corespunde în principiu cu „scopul de a-l pedepsi" reieșind și din gradul prejudiciabil al infracțiunii comise și personalitatea făptuitorului, în coraport cu scopul pedepsei penale de reeducare a acesteia și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Concomitent instanța de judecată va aplica în privința inculpatei măsura de reprimare sub formă de arest în temeiul art. 5 paragraful 1 pct. b) Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, întru garantarea executării pedepsei, or aceasta în prezent se deţine în Instituția Penitenciară nr. 13 mun. Chișinău, pe o altă cauză penală.

Cerințe privind încasarea cheltuielilor judiciare lipsesc.

Conform prevederilor art.art.389-395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H o t ă r ă ş t e:

TUCEAC Marina se recunoaşte vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. **190 alin. (2) lit. c)** Cod Penal al R. Moldova, şi se condamnă în baza acestei Legi la *1 (un) an închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei, cu privarea de dreptul de ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind gestionarea și administrarea bunurilor materiale pe un termen de 3 (trei) ani.*

Măsura de reprimare în privinţa lui **TUCEAC Marina** se aplică sub formă de arest.

Termenul de ispăşire a pedepsei stabilit lui **TUCEAC Marina** de calculat din data pronunţării sentinţei –16 mai 2024.

Măsura de reprimare arestul, numită în privinţa lui **TUCEAC Marina**, se menţine pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Termenul pedepsei complementare - *privarea de dreptul de ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind gestionarea și administrarea bunurilor materiale*, de calculat din data executării pedepsei principale.

Mijloacele materiale de probă, a le păstra la materialele cauzei penale.

Sentinţa poate fi atacată cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei
judecător Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____"_____
Judecător Ialanji Arina