Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Gheorghe Stratulat

Dosarul nr. 2ac-685/23
(2-23040060-02-2ac-04122023)

D E C I Z I E

4 februarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Ala Malîi și Roman Pascari

Grefier Daniela Cucerenco

Examinând în ședința de judecată publică cererea de apel declarată de ”CONSVITRALIU” S.R.L. și de ”GRANIT IMOBIL” S.R.L.,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ”CONSVITRALIU” S.R.L. împotriva ”GRANIT IMOBIL” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 iulie 2023, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de ”CONSVITRALIU” S.R.L. împotriva ”GRANIT IMOBIL” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Argumentele părților:

1. La 16 martie 2023 ”CONSVITRALIU” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva ”GRANIT IMOBIL” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii a indicat că la 30 mai 2018, în calitate de antreprenor, a încheiat cu ”GRANIT IMOBIL” S.R.L., în calitate de beneficiar, Contractul de antrepriză nr.30/05/18-1, obiectul căruia l-a constituit prestarea serviciilor și lucrărilor de confecționare, asamblare, transportare și montare a construcțiilor din PVC și aluminiu cu geam termopan. Astfel, în scopul executări contractului, părțile au stabilit în anexe suplimentare: termenul de executare a lucrări, cantitatea, culoare, prețul și alte specificații.
3. A specificat că potrivit pct.pct. 3.1 și 3.2 din contract, valoarea preventivă a lucrărilor și serviciilor constituie suma de 929 828,80 euro, achitarea căreia se va efectua etapizat. suma restantă urmând să fie achitată de către Beneficiar în contul Antreprenorului în termen de 12 luni din momentul finalizării lucrărilor și semnării actului de primire-predare.

4. A menționat că furnizarea bunurilor și prestarea serviciilor este confirmată prin actele de primire-predare și facturile fiscale semnate de către ambele părți. Până în prezent, ”GRANIT IMOBIL” S.R.L. a achitat o parte din volumul total contractant, înregistrând o datorie restantă față de antreprenor în mărime totală de 827 489,18 lei.
5. A subliniat că în temeiul contractului de antrepriză, la 19 decembrie 2022, părțile au semnat acutul de verificare al decontărilor, prin care Beneficiarul a confirmat că înregistrează o datorie față de Antreprenor în sumă totală de 827 489,18 lei pentru servicii și mărfuri recepționate în perioada 10 ianuarie 2020 - 24 februarie 2020. Contrar acestuia fapt, pârâtul cu rea-credință se eschivează de la executarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale, prin neefectuarea achitări în termenii stabiliți de către părții, fiind admisă o restanță mai mare de 24 de luni.
6. În vederea soluționării pe cale amiabilă a litigiului, la 29 decembrie 2020, a expediat în adresa ”GRANIT IMOBIL” S.R.L. notificarea nr. 29/12-1, prin care a solicitat achitarea benevolă în termen de 3 zile bancare a sumelor restante, notificare care a fost recepționată la 7 ianuarie 2021.
7. Întemeindu-și acțiunea în baza art.art. 1363 alin.(1),(2), 1372 alin.(1), 1376 alin.(1) Cod civil, ”CONSVITRALIU” S.R.L. a solicitat încasarea de la ”GRANIT IMOBIL” S.R.L. a datoriei de 827 489,18 lei, a penalității de 607 907,47 lei și a taxei de stat de 43 061,89 lei.
8. Prin cererea din 20 iunie 2023 ”GRANIT IMOBIL” S.R.L. a invocat excepția de tardivitate, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de ”CONSVITRALIU” S.R.L. împotriva ”GRANIT IMOBIL” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind depusă tardiv.
9. În motivarea poziției a indicat că în conformitate cu acordurile adiționale la contractul din speță, încheiate între părți la 6 august 2019 și, respectiv 9 septembrie 2019, a fost schimbată modalitatea de achitare a lucrărilor – în termen de 3 zile lucrătoare din momentul semnării actelor de îndeplinire a lucrărilor.
10. A subliniat că actul de verificare din 19 decembrie 2022 nu poate cauza careva consecințe, deoarece, în calitate de reprezentant a ”GRANIT IMOBIL” S.R.L. a semnat persoana angajată în funcția de conducător auto, fiind aplicată ștampila pentru facturi. Mai mut, actul de verificare ajuns în contabilitatea ”GRANIT IMOBIL” S.R.L. este semnat doar de ”CONSVITRALIU” S.R.L.
11. Astfel, a conchis că termenul de prescripție extinctivă de trei ani a expirat, cel târziu la 28 februarie 2023.

Poziția instanței de fond:

12. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 iulie 2023 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de ”CONSVITRALIU” S.R.L. împotriva ”GRANIT IMOBIL” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a încasat de la ”GRANIT IMOBIL” S.R.L. în beneficiul ”CONSVITRALIU” S.R.L. datoria în sumă de 827 489,18 (opt sute douăzeci și șapte mii patru sute optzeci și nouă,18) lei și taxa de stat de 24 824,67 (douăzeci și patru mii opt sute douăzeci și patru,67) lei, în rest, cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată.
13. Totodată, s-a respins cererea privind excepția de tardivitate a acțiunii depusă de ”GRANIT IMOBIL” S.R.L.

14. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond, reținând că în corespundere cu actul de verificare pentru perioada 1 ianuarie 2020 – 19 decembrie 2022, ”GRANIT IMOBIL” S.R.L. a acumulat o datoriei restantă în mărime de 827 489,18 lei, care a fost confirmată de către ambele părți contractante, contra semnătură la 19 decembrie 2022, a constatat executarea necorespunzătoare a contractului de antrepriză nr. 30/05/18-1 din 30 mai 2018.
15. Cu privire la pretenția ”CONSVITRALIU” S.R.L. de încasare a penalității contractuale, instanța de judecată a constatat că penalitatea solicitată spre încasare, reflectată în calculul penalității, în mărime de 607 907,47 lei, este disproporționat de mare în coraport cu obligațiile antreprenorului ce derivă din anexe suplimentare la contractul nominalizat, cu privire la termenul de executare a lucrări.
16. În această ordine de idei, instanța a reținut că în fiecare act de primire-predare a serviciilor, beneficiarul a menționat expres, *inter alia* [..] lucrările sunt îndeplinite cu încălcarea termenului contractului(..).
17. La aprecierea excepției de tardivitate, instanța de judecată s-a referit la încheierea protocolară din 21 iunie 2023, prin care a dispus lăsarea deschisă a soluționării cererii privind excepția de tardivitate, stabilind pronunțarea concomitent cu fondul cauzei și, reținând actul de verificare din 19 decembrie 2022, a conchis că momentul începerii curgerii termenului de prescripție pentru datoria restantă acumulată de ”GRANIT IMOBIL” S.R.L. curge anume de la această dată.

Solicitarea apelantului:

18. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 iulie 2023 reprezentantul ”CONSVITRALIU” S.R.L. a declarat cerere de apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea acesteia în partea respingerii încasării penalității, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri de admitere integrală a acțiunii înaintate împotriva ”GRANIT IMOBIL” S.R.L.
19. Si reprezentantul ”GRANIT IMOBIL” S.R.L. a declarat cerere de apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri noi de respingere integrală a acțiunii ”CONSVITRALIU” S.R.L. ca tardive.

Argumentele părților:

20. În susținerea apelului reprezentantul ”CONSVITRALIU” S.R.L. a indicat că circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei, pe care prima instanță le-a considerat constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente.
21. Astfel, a subliniat că unicul argument oferit de ”GRANIT IMOBIL” S.R.L. cu privire la obiectul acțiunii a fost tardivitatea acțiunii. Respectiv a criticat constatarea instanței cu privire la mărimea disproporțională a penalității. Mai mult, reprezentantul pârâtului nu a solicitat reducerea acesteia pe acest motiv.
22. Prin urmare, a subliniat că instanța unipersonal și eronat a constatat executarea contractului cu încălcarea termenelor de executare a lucrărilor, încălcând principiul contradictorialității și egalității părților.
23. Totodată, a menționat că urma a fi luată în considerație rea-credința debitorului, care dispunea de mijloace financiare suficiente pentru achitarea datoriei, fapt constatat în cadrul executării măsurilor de asigurare a acțiunii, însă prin excepția de tardivitate și-a manifestat intenția de eschivare de la achitarea sumei datorate.

24. La rândul său, reprezentantul ”GRANIT IMOBIL” S.R.L. în susținerea apelului a indicat că soluția instanței de fond este rezultatul aprecierii superficiale a probelor și a argumentelor prezentate ca obiecții împotriva acțiunii.
25. Astfel, cu referire la acordurile adiționale prin care a fost modificată modalitatea de achitare a lucrărilor, a subliniat tardivitatea acțiunii.
26. De asemenea, a criticat concluzia instanței cu privire la actul de verificare ca act ce reconfirmă voința reciprocă a părților, menționând lipsa împuternicirilor conducătorului auto de a semna astfel de acte.
27. Prin referința asupra cererii de apel, reprezentantul ”GRANIT IMOBIL” S.R.L. a solicitat respingerea cererii de apel declarate de ”CONSVITRALIU” S.R.L. ca neîntemeiată, motivând că ultimul a executat lucrările cu întârziere și nu poate beneficia de penalități, mai mult, și calculul acestora este eronat.
28. Prin referința asupra cererii de apel, reprezentantul ”CONSVITRALIU” S.R.L. a solicitat respingerea cererii de apel declarate de ”GRANIT IMOBIL” S.R.L. ca neîntemeiată, motivând că acordurile adiționale prin care s-a stabilit o nouă modalitate de achitare a lucrărilor, se referă la un volum de servicii și mărfuri nominalizate expres în specificațiile anexate la acordurile adiționale. Respectiv, datoria solicitată spre încasare nu se referă la mărfurile și serviciile specificate în acordurile adiționale, prețul acestora fiind achitat de beneficiar în termen.
29. Totodată, indicând că ”GRANIT IMOBIL” S.R.L. a recunoscut raporturile juridice dintre părți, a considerat că prima instanță corect a apreciat ca speculativ comportamentul pârâtului de a nu recunoaște actul de verificare.
30. În ședința judiciară în instanța de apel, reprezentantul apelantei/intimatei ”CONSVITRALIU” S.R.L., avocatul Bolfosu Igor a susținut cererea de apel și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat și respingerea apelului declarat de ”GRANIT IMOBIL” S.R.L.
31. Suplimentar, indicând că după emiterea hotărârii continue neexecutarea obligației de plată, a majorat cuantumul penalităților solicitate cu 524 628,14 lei, iar deoarece, după majorare cuantumul acesteia depășește cuantumul datoriei de bază, l-a redus până la suma acesteia – 827489,18 lei.
32. În ședința judiciară în instanța de apel, reprezentantul intimatului/apelantului ”GRANIT IMOBIL” S.R.L., avocatul Istrate Sergiu a solicitat respingerea cererii de apel declarate de ”CONSVITRALIU” S.R.L. și, susținând apelul declarat de ”GRANIT IMOBIL” S.R.L., admiterea acestuia în sensul formulat.
33. Suplimentar în susținerea poziției sale a indicat că potrivit art.art.357, 358, 370, Cod civil actul de verificare este unul ineficient, iar ”CONSVITRALIU” S.R.L. nu a solicitat ratificarea acestuia.
34. Totodată, a menționat că părțile au limitat răspunderea beneficiarului doar la plata unei clauze penale (clauza penală exclusivă) și au exclus posibilitatea încasarea prejudiciului efectiv în cazul neexecutării contractului de către beneficiar.

Aprecierea instanței de apel:

35. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat de ”CONSVITRALIU” S.R.L. drept neîntemeiat, iar apelul declarat de ”GRANIT

IMOBIL” S.R.L. drept întemeiat și care urmează a fi admis, cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere ca tardive a acțiunii, din următoarele motive.

36. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă *”instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces”.*
37. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă ”*instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre”.*
38. În acord cu art. 386 alin.(1) Cod de procedură civilă *”hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat”.*
39. Conform art. 387 lit.lit. a) și c) Cod de procedură civilă *”se consideră că normele de drept material sînt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească*: *nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a interpretat eronat legea”.*
40. Colegiul civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
41. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.
42. În conformitate cu prevederile art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă ”*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale*”, iar conform art. 130 Cod de procedură civilă ”*instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa*

judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei".

43. Așadar, din suportul probatoriu rezultă cu certitudine că la 30 mai 2018, între "GRANIT IMOBIL" S.R.L., în calitate de beneficiar, și "CONSVITRALIU" S.R.L., în calitate de executor, a fost încheiat contractul nr. 30/05/18-1, obiectul căruia constituie producerea, livrarea și instalarea structurilor din aluminiu și sticlă conform proiectului și solicitărilor beneficiarului.
44. La pct. 1.2 din contract părțile au convenit că conținutul și volumul lucrărilor sunt stabilite în anexe, care constituie parte integrantă a Contractului.
45. Conform pct.3.1 din contract, costul total preliminar constituie suma de 929 828, 80 euro și poate fi modificată numai în funcție de volumul lucrărilor de facto efectuate. Valoarea finală a contractului este considerată suma specificată în procesul-verbal de recepție, conform faptului.
46. Potrivit pct.3.2 din contract, achitarea se va face în etape: etapa 1 – plata în avans a 40% din costul preliminar al contractului în termen de 14 zile de la data semnării contractului; etapa 2 – 30% din costul preliminar al contractului după finalizarea a 40% din lucrări; etapa 3 – 20% din costul preliminar al contractului în termen de 6 luni de la data finalizării lucrărilor și semnării procesului-verbal al lucrărilor executate și etapa 4 – în termen de 12 luni de la data finalizării lucrărilor și semnări procesului-verbal al lucrărilor executate.
47. Totodată, la pct. 5.2 din Contract, părțile au prevăzut obligația beneficiarului de a plăti, pentru achitarea cu întârziere, a unei penalități în valoare de 0,1% din suma plătibilă pentru fiecare zi bancară de întârziere, iar în cazul achitării cu întârziere a decontării finale stabilite la pct. 3.1 –o penalitate în mărime de 0,1% din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere.
48. La anexa nr. 1 părțile au prevăzut denumirea, cantitatea și prețul lucrării, și anume structuri din aluminiu, cu indicarea specificațiilor, balustrade din sticlă, fațadă ventilată din granit ceramic, pervaz din panouri compozite din aluminiu.
49. Conform anexei nr.2 la Contract, structurile din aluminiu și balustrada din sticlă urmau a fi produse, livrate și montate în termen de 4 luni de la data primirii avansului de 40%, iar fațadă ventilată din granit ceramic și pervazul din panouri compozite din aluminiu – în termen de 7 luni de la data primirii avansului de 40%.
50. La 6 august 2019 părțile au semnat acordul suplimentar nr. 1 la Contractul nr. 30/05/18-1 din 30 mai 2018 conform căruia, la pct. 1, executorul s-a obligat să execute, pe lângă volumele specificate în contract, volumele de muncă specificate în anexa la prezentul acord, iar la pct. 2, beneficiarul s-a obligat să achite în avans de 50% plata pentru volumele specificate în anexă și în termen de 3 zile lucrătoare din momentul semnării procesului-verbal de transmitere-recepție a lucrărilor executate.
51. Potrivit anexei nr. 1 la acordul suplimentar menționat, părțile au prevăzut denumirea, cantitatea, prețul lucrării și termenele de executare a obligațiilor. Astfel, fațada clasică din aluminiu la momentul semnării acordului face obiectul unei plăți de 7500 euro în condițiile acordului și urma a fi executată în termen de 3 zile lucrătoare, podul termic la momentul semnării acordului era achitat și urma a fi executat în termen de 15 zile

lucrătoare, structurile din aluminiu (uși și ferestre) la momentul semnării acordului erau achitate și urmau a fi executate în termen de 3 zile lucrătoare.

52. La 9 septembrie 2019 părțile au semnat acordul suplimentar nr. 2 la Contractul nr. 30/05/18-1 din 30 mai 2018 conform căruia, la pct. 1, executorul s-a obligat să finalizeze volumul lucrărilor specificat în anexa la prezentul acord în intervalul de timp specificat, iar la pct. 2, beneficiarul s-a obligat să achite pentru volumele specificate în conformitate cu condițiile specificate în anexă.
53. Conform anexei nr. 1 la acordul suplimentar indicat părțile au prevăzut denumirea, cantitatea, prețul lucrării, locul montării și termenele de executare a obligațiilor. Astfel, structurile din aluminiu ce urmau a fi montate pe partea laterală a casei urmau a fi achitate în termen de 3 zile lucrătoare de la data semnării acordului în sumă de 10000 euro, restul – în termen de 3 zile lucrătoare din data semnării procesului-verbal de transmitere-recepție a lucrărilor, structurile din aluminiu ce urmau a fi montate pe scara a doua urmau a fi achitate în termen de 3 zile lucrătoare de la data semnării acordului în sumă de 2000 euro, restul – în termen de 3 zile lucrătoare din data semnării procesului-verbal de transmitere-recepție a lucrărilor, structurile din aluminiu ce urmau a fi montate pe fațada din partea bd. Ștefan cel Mare urmau a fi achitate în termen de 3 zile lucrătoare de la data semnării acordului în sumă de 20000 euro, restul – în termen de 3 zile lucrătoare din data semnării procesului-verbal de transmitere-recepție a lucrărilor, structurile din aluminiu ce urmau a fi montate la halele de lift, scările 1 și 2 urmau a fi achitate în termen de 3 zile lucrătoare de la data semnării acordului în sumă de 3000 euro, restul – în termen de 3 zile lucrătoare din data semnării procesului-verbal de transmitere-recepție a lucrărilor.
54. ”CONSVITRALIU” S.R.L. în calitate de executor și GRANIT IMOBIL” S.R.L., în calitate de beneficiar, la 4 februarie 2020 au semnat actul nr. 6726753 ce confirmă executarea lucrărilor – construcții aluminiu cu GT50 mm (6mm4S18/4mmFI/16/6mmLow-e+argon) în valoare de 83 626,04 lei, la 5 februarie 2020 au semnat actul nr. 6726742 ce confirmă executarea ușilor din aluminiu în valoare de 31 856,87 lei, la 7 februarie 2020 au semnat actul nr. 6726774 ce confirmă executarea ușilor din aluminiu în valoare de 12 876,46 lei, la 12 februarie 2020 au semnat actul nr. 6726844 ce confirmă executarea ușilor din aluminiu în valoare de 7 569,14 lei, la 13 februarie 2020 au semnat actul nr. 6726862 ce confirmă executarea lucrărilor – construcții aluminiu cu GT50 mm (6mm4S18/4mmFI/16/6mmLow-e+argon) în valoare de 17 0948,06 lei, la 17 februarie 2020 au semnat actul nr. 6726890 ce confirmă executarea lucrărilor – construcții aluminiu cu GT50 mm (6mm4S18/4mmFI/16/6mmLow-e+argon) în valoare de 157 525,58 lei și actul nr. 6726888 ce confirmă îndeplinirea serviciilor de reparare a geamului în valoare de 476,27 lei, la 18 februarie 2020 au semnat actul nr. 6726908 ce confirmă executarea lucrărilor – construcții aluminiu cu GT50 mm (6mm4S18/4mmFI/16/6mmLow-e+argon) în valoare de 156954,15 lei, la 19 februarie 2020 au semnat actul nr. 6726921 ce confirmă executarea ușilor din aluminiu în valoare de 8805,62 lei, la 24 februarie 2020 au semnat actul nr. 6726956 ce confirmă executarea lucrărilor – construcții aluminiu cu GT50 mm (6mm4S18/4mmFI/16/6mmLow-e+argon) în valoare de 183 633,34 lei.
55. La 29 decembrie 2020, „CONSVITRALIU” S.R.L. a expediat către „GRANIT IMOBIL” S.R.L. o notificare privind datoria de 827 489,18 lei, acumulată din februarie

2020, acordând un termen de 3 zile bancare pentru achitarea benevolă și rezervându-și dreptul de a acționa în instanță. La notificare a fost anexat actul de verificare a decontărilor la 29 decembrie 2020. Notificarea a fost recepționată de „GRANIT IMOBIL" S.R.L. la 7 ianuarie 2021.

56. Totodată, din suportul probatoriu urmează actul de verificare dintre "CONSVITRALIU" S.R.L. și "GRANIT IMOBIL" S.R.L. pentru perioada 1 ianuarie 2020 – 19 decembrie 2022, potrivit căruia: (i) la 1 ianuarie 2020 "CONSVITRALIU" S.R.L. înregistra o obligație față de GRANIT IMOBIL" S.R.L. în sumă de 713 604,95 lei; (ii) în perioada 10 ianuarie 2020 – 24 februarie 2020 "CONSVITRALIU" S.R.L. a executat lucrări în valoare de 1 562 391,73 lei; (iii) în perioada 10 ianuarie 2020 – 24 februarie 2020 GRANIT IMOBIL" S.R.L. a achitat numai suma de 21297,60 lei la 14 ianuarie 2020, restul plății fiind reținut din suma de 713 604,95 lei; (iv) soldul de 827 489,18 lei constituie prețul lucrărilor efectuate de "CONSVITRALIU" S.R.L. și recepționate de "GRANIT IMOBIL" S.R.L. în perioada 4 februarie 2020 – 24 februarie 2020.
57. Bazându-se pe faptul că „GRANIT IMOBIL" S.R.L. a recepționat lucrările ce formează obiectul contractului nr. 30/05/18-1 din 30 mai 2018, însă nu a achitat integral prețul acestora în termenul convenit, „CONSVITRALIU" S.R.L. s-a adresat în instanță, solicitând încasarea sumei restante de 827.489,18 lei, precum și a penalității pentru nerespectarea termenului de plată, în cuantum de 0,1 % din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere.
58. Examinând cauza, prima instanță a constatat că acțiunea a fost depusă în termen și a respins excepția de tardivitate invocată de „GRANIT IMOBIL" S.R.L., admițând parțial acțiunea prin încasarea în beneficiul „CONSVITRALIU" S.R.L. a sumei restante de 827.489,18 lei, însă respingând capătul de cerere privind penalitatea.
59. Din apelul declarat de „CONSVITRALIU" S.R.L. rezultă dezacordul acesteia cu hotărârea primei instanțe, motivat de faptul că aprecierea disproporționalității penalității poate fi efectuată doar dacă este invocată de partea adversă, circumstanță care nu se regăsește în prezenta cauză, astfel că penalitatea trebuia încasată. Din apelul declarat de „GRANIT IMOBIL" S.R.L. se desprinde dezacordul cu hotărârea primei instanțe pe motiv că acțiunea urma a fi respinsă ca tardivă.
60. Colegiul civil reține că aspectul referitor la tardivitatea acțiunii constituie o excepție procesuală care se examinează cu prioritate față de analiza fondului litigiului. Prin urmare, va analiza mai întâi dacă acțiunea a fost introdusă în termen.
61. Așadar, potrivit art. 394 Cod civil *"acţiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripţie extinctivă numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepţia de tardivitate conform Codului de procedură civilă".*
62. În conformitate cu art. 186[1] Cod de procedură civilă „*cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în*

termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen".

63. Conform alin. (2) a aceluiași articol *„excepţia de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluţionează în şedinţă de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanţilor citaţi legal nu împiedică examinarea cererilor".*
64. Alin. (3) stabilește că *„dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs".*
65. În acord cu alin. (4) a articolului indicat *„instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin. (3), este în drept: a) să respingă recursul şi să menţină încheierea; b) să admită recursul şi să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare".*
66. Astfel, reieșind din prevederile normei menționate supra urmează că: (i) Codul de procedură civilă prevede expres că tardivitatea cererii depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, poate fi invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare; (ii) cererea depusă în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate; (iii) dacă se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.
67. Prima instanță, contrar acestor exigențe, nu s-a pronunțat distinct și cu prioritate asupra excepției de tardivitate, ci a soluționat-o odată cu fondul, prin hotărârea pronunțată în cauză. O asemenea abordare este eronată, întrucât admite posibilitatea analizării pretențiilor materiale fără a fi mai întâi verificat dacă acțiunea era sau nu introdusă în termen.
68. Colegiul civil nu poate împărtăși poziția primei instanțe, potrivit căreia soluționarea excepției de tardivitate ar presupune constatarea evenimentelor legate de examinarea fondului cauzei și, prin urmare, ar trebui amânată până la pronunțarea hotărârii. O asemenea abordare este eronată, întrucât diluează însăși natura excepției procesuale. Tardivitatea reprezintă o chestiune care trebuie verificată la faza pregătirii cauzei pentru judecată, fără a se confunda cu analiza temeiniciei pretențiilor deduse judecății. Verificarea datei introducerii acțiunii, a momentului de la care începe să curgă termenul și a duratei acestuia constituie elemente pur procedurale, ce nu implică aprecierea raportului material litigios. A admite contrariul ar echivala cu lipsirea excepției de tardivitate de eficiența sa practică și cu posibilitatea ca instanța să soluționeze fondul fără a fi stabilit, mai întâi, dacă acțiunea este depusă în termen.
69. În conformitate cu art. 391 alin. (1) Cod civil *„termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani"*.
70. Art. 395 alin.(1) Cod civil stabilește că "*termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului".*

71. În situația din speță, fiind în prezența raporturile contractuale de executare a lucrărilor, momentul curgerii termenului este data la care debitorul trebuia să-și execute obligația de plată.
72. Potrivit pct.3.2 din contractul nr. 30/05/18-1 din 30 mai 2018, părțile au prevăzut că achitarea ultimei etape se va face în termen de 12 luni de la data finalizării lucrărilor și semnări procesului-verbal al lucrărilor executate.
73. Totodată, potrivit pct. 2 a Acordul suplimentar nr. 1 la contractul indicat supra, ”GRANIT IMOBIL” S.R.L., în calitate de beneficiar, s-a obligat să achite în avans de 50% plata pentru volumele specificate suplimentar în anexa și în termen de 3 zile lucrătoare din momentul semnării procesului-verbal de transmitere-recepție a lucrărilor executate restul sumei.
74. Potrivit pct. 2 a Acordul suplimentar nr. 2 la contractul din speță ”GRANIT IMOBIL” S.R.L., în calitate de beneficiar, s-a obligat să achite pentru volumul lucrărilor finalizate în conformitate cu condițiile specificate în anexă, și anume în termen de 3 zile lucrătoare de la data semnării acordului sume determinate, restul – în termen de 3 zile lucrătoare din data semnării procesului-verbal de transmitere-recepție a lucrărilor.
75. Din suportul probatoriu urmează acte ce confirmă executarea lucrărilor semnate de ”CONSVITRALIU” S.R.L. în calitate de executor și ”GRANIT IMOBIL” S.R.L., în calitate de beneficiar, la 4 februarie 2020, la 5 februarie 2020, la 7 februarie 2020, la 12 februarie 2020, la 13 februarie 2020, la 17 februarie 2020, la 18 februarie 2020, la 19 februarie 2020 și la 24 februarie 2020.
76. Colegiul civil reține că prin acordurile suplimentare părțile au derogat de la calendarul general de plată prevăzut la pct. 3.2 din contract, stabilind pentru volumele enumerate în anexele acestor acorduri termene speciale de achitare: (i) avansuri/plați imediate și (ii) restul prețului în termen de 3 zile lucrătoare de la semnarea proceselor-verbale de predare-primire. Clauzele speciale convenite ulterior prevalează asupra prevederilor generale ale contractului.
77. Din actele de recepție rezultă că ultimele lucrări aferente acestor volume au fost recepționate la 24 februarie 2020. În consecință, pentru ultimele sume neachitate, scadența a intervenit cel târziu la 3 zile lucrătoare de la această dată, adică la 27 februarie 2020, iar termenul de prescripție a început să curgă în ziua următoare, 28 februarie 2020.
78. Așadar, Colegiul civil, reținând că începutul termenului în interiorul căruia ”CONSVITRALIU” S.R.L. putea să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanța de judecată dreptul încălcat prin neexecutarea de ”GRANIT IMOBIL” S.R.L. a obligației de plată este începând cu 28 februarie 2020 și a expirat la 28 februarie 2023, constată că, adresându-se în instanță abia la 16 16 martie 2023, a depășit termenului de trei ani de zile, în interiorului căruia putea să-și apere dreptul pretins a fi încălcat.
79. Referitor la poziția „CONSVITRALIU” S.R.L., întemeiată pe pct. 3.2 din contractul nr. 30/05/18-1 din 30 mai 2018, potrivit căreia „GRANIT IMOBIL” S.R.L. urma să achite în termen de 12 luni de la data finalizării lucrărilor și semnării procesului-verbal al lucrărilor executate, pe motiv că prevederile Acordurilor suplimentare privind termenele de plată s-ar aplica exclusiv volumelor nominalizate în specificațiile anexate acelor acorduri, Colegiul civil reține că reclamantul/intimat „CONSVITRALIU” S.R.L. nu a delimitat prin probe că soldul de 827 489,18 lei derivă exclusiv din lucrări executate în

baza contractului-cadru nr. 30/05/18-1 și nu din volumele acoperite de acordurile suplimentare.

80. Or, din procesele-verbale de recepție din februarie 2020 nu rezultă că „CONSVITRALIU" S.R.L. ar fi executat, pentru „GRANIT IMOBIL" S.R.L., lucrări circumscrise exclusiv anexei nr. 1 la contractul-cadru, dimpotrivă, corelarea tehnică (tipul lucrărilor/materialelor – structuri din aluminiu, uși, sisteme GT50 etc.) cu pozițiile contractului-cadru și cu specificațiile acordurilor nu permite o delimitare certă, întrucât sunt aceleași poziții.
81. Astfel, În lipsa unei corelări riguroase, prin probe, a fiecărui proces-verbal de recepție cu actul aplicabil (contract-cadru ori acordurile suplimentare), teza aplicării termenului de 12 luni rămâne nedovedită, urmând a fi incidente scadențele speciale stabilite prin acordurile suplimentare 3 zile lucrătoare de la semnarea proceselor-verbale.
82. În acest context, Colegiul civil apreciază ilogică susținerea reclamantului/intimatului „CONSVITRALIU" S.R.L. potrivit căreia lucrările recepționate în februarie 2020 ar aparține exclusiv contractului-cadru, în timp ce volumele din acordurile adiționale ar fi fost achitate la termen, în situația în care nu au fost prezentate probe de plată aferentă exclusiv Acordurilor suplimentare, iar din suportul probatoriu urmează un sold de 713.604,95 lei la 1 ianuarie 2020, consumat ulterior pentru acoperirea lucrărilor în valoare de 1562391,73, rămânând 827 489,18 lei ca datorie.
83. Totodată, Colegiul nu poate reține poziția reclamantului/intimatului „CONSVITRALIU" S.R.L. potrivit căreia scadența ar urma să fie determinată de un termen general de 30 de zile de la emiterea facturii, subliniind că termenul legal invocat se aplică numai în lipsa unui termen stabilit prin convenția părților. În prezenta cauză, scadența este reglementată explicit prin Acordurile suplimentare**,** parte integrantă a contractului nr. 30/05/18-1, care prevăd termenul de 3 zile lucrătoare de la semnarea proceselor-verbale de predare-primire**.**
84. La fel, Colegiul civil apreciază eronată poziția reclamantului/intimatului „CONSVITRALIU" S.R.L. care interpretează termenele de executare a lucrărilor drept termene de plată**.** În Anexele la Acordurile suplimentare părțile au indicat în coloane distincte repere temporale aplicabile cu denumiri exprese: *„Achitarea"* și *„Termenele executării"*, ceea ce relevă voința lor concordantă de a institui două categorii autonome de termene: (i) unele care stabilesc scadența prețului; (ii) altele care guvernează finalizarea și predarea lucrărilor. Astfel, în situația în care anexele consacră, prin forma lor tabelară, o delimitare tehnico-juridică între cele două tipuri de termene, scadența rămâne cea explicit convenită în coloana dedicată plății, iar nu cea aferentă executării lucrărilor. Or, o altă înțelegere ar fi contrară regulilor de interpretare a contractelor.
85. Cu referire la actul din 19 decembrie 2022, reținut de prima instanță ca act cu valoare de recunoaștere a datoriei care a întrerupt prescripția și a determinat începutul unui nou termen de prescripție, Colegiul civil menționează următoarele. Într-adevăr, conform art. 401 alin.(1) lit.a) Cod civil *"cursul prescripţiei extinctive se întrerupe printr-un act voluntar de executare sau prin recunoaşterea, în orice alt mod, expres sau tacit, a dreptului a cărui acţiune se prescrie, făcută de către cel în folosul căruia curge prescripţia. Constituie acte de recunoaştere tacită executarea parţială a obligaţiei, achitarea, în tot sau în parte, a dobînzilor sau a penalităţilor, constituirea unei garanţii, solicitarea unui termen de plată, declararea compensării şi alte asemenea manifestări*

care să ateste în mod neîndoielnic existenţa dreptului celui împotriva căruia curge prescripţia”.

86. Colegiul civil reține că întreruperea cursului prescripției operează numai în temeiul unui act voluntar de executare sau al unei recunoașteri (exprese ori tacite) a dreptului creditorului, emanate de la debitor. Pentru a produce efect întreruptiv, un asemenea act trebuie să întrunească cumulativ următoarele exigențe: (i) imputabilitate debitorului – să provină de la acesta ori de la un reprezentant cu mandat valabil (ori să fie ratificat în mod neîndoielnic); (ii) voluntaritate – actul să fie rezultatul unei manifestări libere de voință, nu al unei simple formalități administrative sau al unei constrângeri procedurale; (iii) caracter neechivoc – să ateste clar existența și întinderea obligației născute din raportul juridic litigios; (iv) conexiune materială cu aceeași creanță – să privească exact datoria dedusă judecății, nu alte obligații între aceleași părți; (v) aptitudine executorie – să reprezinte fie o executare parțială post-scadență (plată parțială, achitare dobânzi/penalități), fie o recunoaștere explicită sau prin fapte echivalente (constituirea unei garanții, solicitarea unui termen de plată, declararea compensării etc.); (vi) necondiționat – să nu fie o simplă negociere ori o rezervă de drepturi; (vii) proba certă – sarcina probei revine părții care invocă întreruperea. În schimb, nu întrerup prescripția: demersurile unilaterale ale creditorului (notificări/somații), formalitățile contabile (ștampile de registratură, „pentru facturi”), actele semnate de persoane neîmputernicite, proiecte de decont fără acceptarea organului competent sau negocieri rămase fără finalitate.
87. Raportând acest standard la înscrisul din 19 decembrie 2022, Colegiul civil constată că documentul este semnat de persoană fără calitate de organ statutar și fără dovada unui mandat de a recunoaște datorii ori de a concilia decontări și nu există ratificare ulterioară de către organul competent, or, ”CONSVITRALIU” S.R.L. nu a negat acest fapte.
88. De asemenea, Colegiul civil subliniază că aplicarea ștampilei „pentru facturi” are natură pur administrativ-logistică și nu exprimă o recunoaștere juridică a debitului, iar din suportul probatoriu nu urmează vreo plată parțială post-scadență efectuată de ”GRANIT IMOBIL” S.R.L., vreo solicitare de termen ori altă conduită echivalentă.
89. Prin urmare, Colegiul civil, reținând ca întemeiate criticile pârâtului/apelantului ”GRANIT IMOBIL” S.R.L. cu privire la ineficiența actului ca neratificat, contrar concluziei primei instanțe, conchide că în absența semnăturii unei persoane împuternicite și a unei manifestări de voință clare și neechivoce a debitorului, actul din 19 decembrie 2022 nu poate fi calificat drept recunoaștere a datoriei în sensul întreruperii prescripției și nu modifică scadențele stabilite prin acordurile suplimentare.
90. Colegiul nu poate admite argumentul intimatului ”CONSVITRALIU” S.R.L. potrivit căruia „recunoașterea raporturilor juridice” de către pârâtul ”GRANIT IMOBIL” S.R.L. ar face irelevantă lipsa de împuternicire a semnatarului actului de verificare din 19 decembrie 2022, or, admiterea, în termeni generali, a existenței raportului contractual sau a unor prestații nu echivalează cu recunoașterea datoriei scadente în cuantumul și temeiul pretinse de creditor și nu suplinește lipsa imputabilității și a neechivocității recunoașterii datoriei.
91. Așa dar, Colegiul menționează că instanța de fond eronat a stabilit circumstanțele de fapt referitor la soluționarea excepției de tardivitate a cererii de chemare în judecată înaintată de ”CONSVITRALIU” S.R.L. împotriva ”GRANIT IMOBIL” S.R.L. cu

privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată și a respins-o.

92. Colegiul civil menționează că expirarea prescripției extinctive nu duce la încetarea dreptului subiectiv încălcat, ci stinge dreptul subiectiv civil la apărare pe calea acțiunii civile. Dreptul subiectiv încălcat poate fi benevol executat de către persoana obligată și după expirarea prescripției extinctive.
93. Astfel, prescripția extinctivă nu afectează dreptului subiectiv încălcat, ci se răsfrânge asupra posibilității exercitării forțate a dreptului la admiterea acțiunii. Scopul acesteia instituții este de a contribui la stabilirea ordinii de drept, stabilitatea raporturilor patrimoniale deja apărute, de a disciplina participanții la circuitul civil și de a stimula activitatea în realizarea drepturilor lor și îndeplinirea obligațiilor.
94. În acest sens, Colegiul amintește conduita reclamantului/intimatului „CONSVITRALIU" S.R.L., care, la 29 decembrie 2020, a expediat către „GRANIT IMOBIL" S.R.L. o notificare privind datoria de 827 489,18 lei, acordând pârâtului un termen de 3 zile bancare pentru achitarea benevolă și rezervându-și dreptul de a sesiza instanță. Deși notificarea a fost recepționată la 7 ianuarie 2021, reclamantul a sesizat instanța abia la 16 martie 2023, fără a proba vreun act cu efect suspensiv ori întreruptiv al prescripției. Această pasivitate confirmă finalitatea instituției prescripției, arătată mai sus, și susține constatarea tardivității.
95. În această ordine de idei, Colegiul reține că Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în jurisprudența sa a stabilit cu valoare de principiu că respectarea termenului de prescripție este o condiție ce generează stabilitatea raporturilor juridice, or, acestea devenite irevocabile în pofida expirării termenului de prescripție garantează titularului dreptului siguranța și securitatea raportului în care este parte, iar orice deviere de la acest principiu, în absența unor temeiuri relevante, constituie o ingerință față de valorile protejate de CEDO (art.6) și implicit incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice (Hotîrărea CEDO din 18.03.2008 emisă în cauza Dacia versus Moldova, Hotărîrea CEDO din 16.07.2009 emisă în cauza Baroul Partener-A versus Moldova, Hotărîrea CEDO din 25.11.2009 emisă în cauza IPTEH și alții contra Moldovei).
96. Cu referință la termenele de prescripție, Curtea a notat că înaintarea unei acţiuni în pofida expirării termenului general de prescripţie sunt contrare articolului 6 al Convenţiei, deoarece ele permit instanţelor judecătoreşti să continue examinarea unei cauzei, circumstanță apreciată drept contrară art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, Curtea considerînd că la îndeplinirea acţiunilor procedurale, respectarea cerinţelor cu privire la admisibilitate constituie un aspect important al dreptului la un proces echitabil, iar rolul jucat de termenele de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, declară preeminenţa dreptului, o parte a moştenirii comune a Statelor Contractante (Brumărescu v. Romania, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII şi Roşca v. Moldova, nr.6267/02, §24, 22 martie 2005).
97. Raportând aceste principii la speță, luând în considerație că excepția de tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, Colegiul conchide necesitatea casării hotărârii admiterii cererii privind ridicarea excepției de tardivitate și ca consecință respingerea ca tardivă a cererii de chemare în judecată înaintată de

”CONSVITRALIU” S.R.L. împotriva ”GRANIT IMOBIL” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

98. Având în vedere constatarea tardivității cererii de chemare în judecată înaintată de ”CONSVITRALIU” S.R.L. și respingerea acțiunii ca atare, Colegiul civil reține că examinarea apelului declarat de reclamantul/apelant „CONSVITRALIU” S.R.L., prin care se contestă soluția primei instanțe asupra capătului de cerere privind penalitatea, devine lipsită de relevanță juridică.
99. Întrucât acțiunea în însăși pretenția principală a fost respinsă pentru tardivitate, nu mai poate fi pusă în discuție chestiunea accesorie a penalității, aceasta presupunând existența unei obligații principale exigibile și analizabile pe fond.
100. Prin urmare, pentru motivul anterior și determinant al constatării tardivității acțiunii apelul „CONSVITRALIU” S.R.L. urmează a fi respins, or, soluționarea lui nu poate produce niciun efect util în proces.
101. În continuare, Colegiul civil reține că potrivit art. 180 alin. (2^1) și (3) din Codul de procedură civilă „*anularea măsurilor de asigurare a acţiunii se dispune de instanţa de judecată odată cu pronunţarea asupra fondului printr-o hotărâre de respingere a acţiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluţionează fondul sunt aplicabile integral şi asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare. În cazul respingerii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare a acţiunii se menţin până când hotărârea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare îşi păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătoreşti*”.
102. Conform art. 390 alin. (3^1) din Codul de procedură civilă „*în cazul casării sau modificării hotărârii primei instanţe, instanţa de apel se expune asupra măsurilor de asigurare a acţiunii aplicate, precum şi, după caz, asupra întoarcerii executării*”.
103. În speță, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 martie 2023 au fost aplicate măsuri de asigurare a acțiunii.
104. Astfel, reținând că Colegiul a ajuns la concluzia necesității respingerii acțiunii înaintate de „CONSVITRALIU” S.R.L., se impune și expunerea asupra măsurilor de asigurare a acţiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 martie 2023, prin anularea acestora, or, menținerea acestor măsuri este direct condiționată de admiterea acțiunii, iar instanța de apel a constatat caracterul tardiv al acesteia.
105. În acest sens, se reiterează că reglementările privind caracterul definitiv al deciziei sunt aplicabile în mod corespunzător și asupra măsurilor de asigurare, întrucât acestea sunt accesorii acțiunii principale și își pierd temeiul juridic odată cu respingerea cererii.
106. În conformitate cu prevederile art.385 lit. c), art.390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de ”CONSVITRALIU” S.R.L.

Se admite cererea de apel declarată de ”GRANIT IMOBIL” S.R.L.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 iulie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ”CONSVITRALIU”

S.R.L. împotriva ”GRANIT IMOBIL” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată și se adoptă o hotărâre nouă, prin care:

Se admite excepția de tardivitate înaintată de ”GRANIT IMOBIL” S.R.L. și se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de ”CONSVITRALIU” S.R.L. împotriva ”GRANIT IMOBIL” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată ca tardivă.

Se anulează măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 martie 2023.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni din data comunicării deciziei integrale.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecători Ala Malîi

Roman Pascari