Dosarul nr.4r-2763/23
Nr. PIGD 4-23048972-02-4r-19072023
Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender
Judecătorul Bogdan Alexandru

D E C I Z I E
În numele Legii
(d i s p o z i t i v)

24 ianuarie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Secrieru Ion
Judecătorii: Arnăut Sergiu
Lîsîi Ghenadie

Judecînd în ședință publică, în ordine de recurs, recursul agentului constatator, Bădărău Vadim, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 19 iunie 2023, prin care s-a admis contestaţia depusă de către Stepuleac Anatolii și s-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr. MAI05839160 din 14.03.2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Bender, Bădărău Vadim, în baza art. 229 alin. (3) din Codul contravențional şi a deciziei de sancţionare contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Stepuleac Anatolii.

În confomitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul agentului constatator, Bădărău Vadim.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 19 iunie 2023, prin care s-a admis contestaţia depusă de către Stepuleac Anatolii și s-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr. MAI05839160 din 14.03.2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Bender, Bădărău Vadim, în baza art. 229 alin. (3) din Codul contravențional şi a deciziei de sancţionare contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Stepuleac Anatolii.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Secrieru Ion

Judecătorii Arnăut Sergiu

Lîsîi Ghenadie

Dosarul nr.4r-2763/23
Nr. PIGD 4-23048972-02-4r-19072023
Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender
Judecătorul Bogdan Alexandru

D E C I Z I E
În numele Legii

24 ianuarie 2024 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Secrieru Ion
Judecătorii: Arnăut Sergiu
Lîsîi Ghenadie

Judecînd în ședință publică, în ordine de recurs, recursul agentului constatator, Bădărău Vadim, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 19 iunie 2023, prin care s-a admis contestaţia depusă de către Stepuleac Anatolii și s-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr. MAI05839160 din 14.03.2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Bender, Bădărău Vadim, în baza art. 229 alin. (3) din Codul contravențional şi a deciziei de sancţionare contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Stepuleac Anatolii.

Procedura de citare legală a fost executată.

A C O N S T A T A T:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr. MAI05839160 din 14.03.2023 şi a deciziei agentului constatator, cet. Stepuleac Anatolii a fost sancţionat în baza art. 229 alin.(3) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ce constituie 1500 lei şi 3 pct. de penalizare.
2. Agentul constatator a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenţie următoarea faptă: la data de 14.03.2023, ora 11:28, postul Gura-Bîcului, cet.

Stepuleac Anatolii conducea mijlocul de transport la care asigurarea obligatorie este expirată.

3. Acţiunile lui Stepuleac Anatolii au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 229 alin. (3) din Codul contravențional.
4. La data 15.03.2023, Stepuleac Anatolii a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 14.03.2023 şi a deciziei agentului constatator privind aplicarea sancţiunii cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ce constituie 1500 lei şi 3 pct. de penalizare.
5. Prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 19 iunie 2023, s-a admis contestaţia depusă de către Stepuleac Anatolii și s-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr. MAI05839160 din 14.03.2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Bender, Bădărău Vadim, în baza art. 229 alin. (3) din Codul contravențional şi a deciziei de sancţionare contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Stepuleac Anatolii.
6. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, agentul constatator, Bădărău Vadim în ordinea capitolului VIII al Codului Contravenţional al Republicii Moldova, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului și casarea hotărîrii contestate.
7. În motivarea cererii de recurs s-a invocat că hotărârea emisă de instanţa de fond este unilaterală şi neîntemeiată, or la dosar au fost anexate suficiente probe ce indică la vina contravenientului în comiterea faptei imputate lui.
8. În ședința instanței de recurs, agentul constatator și persoana în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, deși au fost înștiințați legal despre locul, ora și data ședinței, nu s-au prezentat.
9. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul agentului constatator, Gumeni Ion este nefondat şi pasibil de a fi respins, hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 19 iunie 2023, urmează a fi menţinută fără modificări.
10. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit.

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

11. Colegiul constată că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr. MAI05839160 din 14.03.2023 şi a deciziei agentului constatator, cet. Stepuleac Anatolii a fost sancţionat în baza art. 229 alin.(3) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ce constituie 1500 lei şi 3 pct. de penalizare.
12. Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
13. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
14. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.
15. Potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.
16. Sub aspectul dat, instanța de recurs, relevă că afirmațiile invocate în decizia de sancționare, poartă un caracter declarativ, neavînd suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art. 461 din Codul contravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.
17. În contextul expus, Colegiul penal reiterează că în vederea determinării cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întîi dacă fapta de care este acuzat contravenientul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie.
18. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea dacă o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional – potrivit dreptului intern, fapta săvîrșită de contravenient atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate,

dacă se adresează tuturor cetăţenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancţiunii aplicate.

19. Așadar, în ceea ce privește sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia.
20. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atîta timp cît amenda este un mijloc de constrângere a contravenientului și o măsură de prevenire a săvîrșirii de noi fapte, ea neavînd, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.
21. Așadar, cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalității în armelor, al contradictorialităţii și al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie și prevăzute de Codul contravenţional al RM, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi ale procesului contravențional.
22. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătorești naţionale se abţin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franţa (nr. 2)*, dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. Romînia*, 15 februarie 2007, § 30).
23. Pe fundalul celor descrise, Colegiul penal relevă că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită contravenientului, potrivit principiului *in dubio pro reo*.
24. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, Colegiul Penal reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărîrile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobîndite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.
25. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional și în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

26. Colegiul penal reiterează inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravențională, în lipsa unei învinuiri concrete, veridice și demonstrate, or, o asemenea hotărîre, ar atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept, or instanța de recurs reiterează că agentul constatator nu a prezentat probe pertinente din care ar rezulta vina persoanei în comiterea faptei imputate.
27. Instanța de recurs atestă că potrivit art. 229 alin. (3) din Codul contravențional, exploatarea unui vehicul fără a deţine poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informaţional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto - se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.
28. Ţinând cont de normele legale menţionate supra, instanţa de judecată constată că agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 24.09.2021 a omis să verifice minuţios în baza de date dacă poliţa de asigurare este valabilă, în baza codului VIN al mijlocului de transport.
29. La caz, potrivit materialelor anexate, se constată mijlocul de transport de model Mercedes Benz C200, cu nr. de înmatriculare IS12XAM, VIN cod WDB2021341A713497, la ziua de 14.03.2023, dispunea de poliţă de asigurare valabilă.
30. Potrivit bazei de date AIDA poliţa RCA a fost emisă de SC Euroins Romania Asigurare- Reasigurare SA, fiind valabilă până la data de 17.05.2023.
31. Prin urmare, nu s-a constatat circumstanţa din conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie că poliţia de asigurare ar fi fost expirată. Astfel, Stepuleac Anatolii nu poate fi sancţionat pentru contravenţia imputată, deoarece nu a fost stabilit faptul contravenţiei.
32. Agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională în baza unei presupuneri, verificând valabilitatea poliţei de asigurare doar în baza nr. de înmatriculare a vehicolului.
33. Aceste împrejurări afectează în mod esenţial fondul cauzei, fapt ce atrage și nulitatea absolută a procesului verbal şi respectiv anularea deciziei de sancţionare contravenţională.
34. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recursuri nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acestea urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 19 iunie 2023.
35. În confomitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul agentului constatator, Bădărău Vadim.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 19 iunie 2023, prin care s-a admis contestaţia depusă de către Stepuleac Anatolii și s-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr. MAI05839160 din 14.03.2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Bender, Bădărău Vadim, în baza art. 229 alin. (3) din Codul contravențional şi a deciziei de sancţionare contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Stepuleac Anatolii.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Secrieru Ion

Judecătorii Arnăut Sergiu

Lîsîi Ghenadie