Dosar nr. 5r-5286/2023
(4-23119005-12-5r-16082023)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Biucani
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
cu participarea
agentului constatator Beșelea Vasile
în lipsa
petiționarului Sturza Ion

judecînd în şedinţă publică contestaţia înaintată de către administratorul SC ,,Trabo Plus,, - Alexei Gajiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 028224 și deciziei agentului constatator din 03.08.2023 întocmit în baza art. 146 Cod contravențional

a constatat:

La data de 10.08.2022 de către administratorul SC ,,Trabo Plus,, - Alexei Gajiu a fost depusă contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 028224 și deciziei agentului constatator din 03.08.2023 întocmit în baza art. 146Cod contravențional.

În motivarea contestației petiționarul SC ,,Trabo Plus,, - Alexei Gajiu a invocat că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 028224 și deciziei agentului constatator din 03.08.2023 întocmit în baza art. 146 Cod contravențional este unul neîntemeiat, ilegal și pasibile anulării cu încetarea procesului contravențional în privința sa din considerentul că la întocmirea acestora nu au fost elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii în fond, în special lipsa în acțiunile SC ,,Trabo Plus" SRL a faptului contravenției; procesul-verbal și decizia contestată fiind întocmite cu încălcarea esențială a normelor dreptului material și procedural care, în consecință, duc la nulitatea actelor contestate - temeiuri de fapt și de drept care, nimerind sub incidența art.art. 441 alin. l lit. (a) Cod contravențional (circumstanțele care înlătură procesul contravențional); 445 (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție), constituie și temei de încetare a procesului contravențional în privinţa persoanei juridice SC "Trabo Plus" SRL - motive pentru care și este depusă prezenta contestație.

În susținerea ilegalității procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare nr.028224 din 03.08.2023 invocă următoarele argumente de fapt și de drept: a invocat prevederile art. art.378 alin.l, art.381 alin.4, art.382 alin.l Cod contravențional și art.237alin.lpct.5 CPP - dreptul la apărare, accesul liberi la justiție, citarea legală.

Coroborînd prevederile normelor menționate cu cazul dat, petentul constată ilegalitatea procesului-verbal privire la contravenție și Deciziei 028224 din 03.08.2023, or,

prin derogare de la prevederile imperative a normelor enunțate, la materialele pricinii, lipsește mențiunea despre aducerea la cunoștință persoanei pasibilă de răspundere contravențională a dreptului ei de a fi asistată de un avocat - vicii care, constatînd încălcarea flagrantă a dreptului contravenientului la apărare și la un proces echitabil prevăzut de art.6 CEDO demonstrează ilegalitatea procesului-verbal și deciziei din 03.08.2023, or, procesul contravențional a fost examinat fără citarea contravenientului și cu încălcarea dreptului la apărare.

Mai mult, fiind întocmit în lipsa apărătorului, în procesul verbal și decizia contestată, nu au fost elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii în fond, fiind admise abateri grave de la normele dreptului material și procedural, ceea ce, în consecință, denotă nulitatea procesul, verbal și decizie contestate - temeiuri de fapt și de drept care, nimerind sub incidența art. art. 441,alin.l,lit. circumstanțele care înlătură procesul contravențional, 445 nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, constituie temei de încetare a procesului contravențional.

Potrivit art.445 Cod contravențional nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia.

La acest capitol este oportun de menționat că, în conformitate cu art.443 (conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție) Cod contravențional, în procesul-verbal cu privire la contravenție obligatoriu urmează să fie consemnate datele ș faptele constatate, printre care și: sediul persoanei juridice, datele persoanei fizice care o reprezinți (art.443,al. l,lit,c Cod contravențional); circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice (art.443,al.l,lit.d Cod contravențional); aducerea la cunoștință contravenientului a drepturilor și obligațiilor prevăzute de art.384 CC (art.443,al.l,lit.f Cod contravențional); obiecțile și probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa (art.443,al.i.lît.g Cod contravențional) ș.a. - date și fapte, lipsa consemnării cărora, conform art,445 Cod contravențional, constituie în cazul din speță o ilegalitate care necondiționat duce la nulitatea procesului verbal și deciziei din 08.10.2020 și, ca consecință, conform art.461 Cod contravențional, duce și la încetarea procesului contravențional.

Mai mult, conform alin.4 al art.443 Cod contravențional, în procesul-verbal se individualizează corpurile delicte (se descriu forma, mărimea, culoarea, greutatea, alte caracteristici care permit individualizarea lor), indicîndu-se datele proprietarului și, după caz, măsurile luate pentru valorificarea sau conservarea lor - corpuri delicte și/sau date care, reeșind din conținutul procesului-verbal contestat nu au fost constatate la caz.

Astfel, coroborînd dispozițiile legale cu conținutul procesului-verbal și deciziei din 03.08.2023, petentul constată lipsa consemnării în procesul-verbal și deciziei contestate a datelor și faptelor obligatorii, indicate la art.443 Cod contravențional - fapt inadmisibil care, în cumul cu argumentele de mai sus și conformitate cu prevederile art.445 Cod contravențional, demonstrează ilegalitatea procesului-verbal cu privire Ia contravenție și deciziei contestate din 03.08.2023, ceea ce, conform prevederilor art. 461 Cod contravențional, duce și la încetarea procesului contravențional.

Mai mult, în conținutul procesului-verbal contestat nu s-au consemnat circumstanțele comiterii a faptei contravenționale săvîrșite de ”Trabo-Plus”SRL și indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției, or, în cazul din speță agentul constatator s-a limitat doar la descrierea dispoziției art.146 Cod contravențional, ceea ce nimerind sub incideța art.445 al.l Cod contravențional, constată nulitatea absolută a procesului-verbal cu

privire la contravenție și Decizia nr.028224 din 03.08.2023. probele administrate or, conform al. 4 alin. art. 425 *(Probele)* Cod contravențional - nici o probă nu are valoare prestabilită. În cazul din speță activitatea pretinsului agent constatator s-a limitat doar la acceptarea intr-un mod preconceput a probelor prezentate, contrar obligațiunilor sale directe, acest fapt reflectîndu-se și în procesul- verbal contestat, fiind consemnat foarte vag, unilateral și subiectiv.

Deci, coraborînd condițiile legale pentru atragerea la răspundere contravențională în baza art.146 Cod contravențional cu circumstanțele faptice puse la baza soluției contestate, petentul conchide că, chiar și în ipoteza agentului constatator, ”fapta” pentru care a fost tras la răspundere contravențională ”Trabo-Plus”SRL, nu poate fi calificată ca "nefolosirea instalațiilor pentru purificarea de poluanți și controlul emisiilor în atmosferă, pentru epurarea apelor uzate”, or, prin derogare de la prevederile imperative ale Legii, această faptă nici nu a fost identificată - eroare de drept care, constatînd lipsa temeiurilor juridice pentru aplicarea sancțiunii contravenționale petentului ”Trabo-Plus” SRL, denotă ilegalitatea și netemeinicia procesului-verbal șin 03.08.2023- motive pentru care, în cumul cu celelalte argumente, justifică depunerea prezentei contestații.

Solicită, admiterea contestaţiei cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenţii şi încetarea procesului contavenţional.

În şedinţă de judecată petiționarul fiind citat legal despre locul, data şi ora examinarea cauzei, nu s-a prezentat, nu a solicitat amânarea examinării prezentei contestații motiv din care în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia cu emiterea în adresa acestuia ulterior a hotărîrii adoptate.

Agentul constatator Beșelea Vasile în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației, cu menținerea procesului verbal cu privire la contravenție nr. 028224 și deciziei agentului constatator din 03.08.2023 întocmit în baza art. 146 Cod contravențional.

Audiind participanții la proces, examinînd materialele cauzei în raport cu norma legală aplicabilă speței, instanța consideră contestația petiționarului urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit procesului-verbal nr. 028224 și deciziei agentului constatator din 03.08.2023 întocmit în baza art. 146 Cod contravențional, SC ,,Trabo Plus,, a fost sancționată cu amendă în mărime de 120 unități contravenționale pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 146 Cod contravențional.

Conform art.448 alin.(1) CCo, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l conteste în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

Petiţionarul SC ,,Trabo Plus,, şi–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenţie în privinţa sa, în termenii stabiliţi.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit pentru faptul că SC ,,Trabo Plus,,, la data de 03.08.2023 ora 11.30 în incinta Inspecției pentru Protecția Mediului Chișinău, situată pe adresa șos. Hîncești, 53, în rezultatul examinării sesizării SA ,,Apa-Canal Chișinău,, înregistrară cu nr. de ieșire nr.01-10231 din 06.07.2023, în anexă cu dosarul contravențional acumulat de reprezentanții întreprinderii menționată supra s-a constatat, că SRL ,,Trabo Plus,, admite deversarea apelor uzate în sistemul public de canalizare gestionat de SA ,,Apa-Canal Chișinău, situat pe str. Pușkin, 32, mun. Chișinău în

lipsa instalațiilor/utilajului, aparatajului pentru epurarea apelor uzate, acțiune ce contravene legislației de mediu.

Cu referire la prevederile art. 384 Cod contravenţional, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să ia cunoştinţă de materialele din dosar, să ia cunoştinţă de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanţe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărîrile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărîri.

Raportînd situaţia la procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 028224, instanţa de judecată relevă, că procesul-verbal contestat a fost întocmit în prezenţa reprezentantului SC ,,Trabo Plus,,, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile, fapt confirmat prin semnăturile aplicate de acesta, iar procesul-verbal cu privire la contravenție, corespunde cerințelor stipulate în art. 443 Cod contravenţional.

Concomitent, art. 442 alin. (1) Cod contravențional prevede, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art.7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 443 al.(1) lit.e) Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială şi indicele calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Articolul 146 Cod contravențional, prevede că nefolosirea instalaţiilor, utilajului, aparatajului prevăzute pentru purificarea de poluanţi şi controlul emisiilor în atmosferă, pentru epurarea apelor uzate ce se evacuează în obiectivele acvatice sau în reţeaua publică de canalizare, pentru controlul calităţii lor şi controlul nedepăşirii concentraţiei maxim admisibile de poluanţi în apele uzate evacuate, precum şi încălcarea regulilor şi instrucţiunilor de exploatare a instalaţiilor indicate, se sancţionează cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 120 la 240 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

În ședința de judecată, s-a stabilit cu certitudine, că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 028224 a fost întocmit în privința lui SC ,,Trabo Plus,,, precum că nu a folosit instalațiile pentru purificarea de poluanți și controlul emisiilor în atmosferă, pentru epurarea apelor uzate și anume la data de 03.08.2023 ora 11.30 în incinta Inspecției pentru Protecția Mediului Chișinău, sutuată pe adresa șos. Hîncești, 53, în rezultatul examinării sesizării SA ,,Apa-Canal Chișinău,, înregistrară cu nr. de ieșire nr.01-10231 din 06.07.2023, în anexă cu dosarul contravențional acumulat de reprezentanții întreprinderii menționată supra s-a constatat, că SRL ,,Trabo Plus,, admite deversarea apelor uzate în sistemul public de canalizare gestionat de SA ,,Apa-Canal Chișinău, situat pe str. Pușkin, 32, mun. Chișinău în lipsa instalațiilor/utilajului, aparatajului pentru epurarea apelor uzate, acțiune ce contravene legislației de mediu.

Conform art. 425 (1,2) Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei

contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul Contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie după stabilirea identităţii făptuitorului SC „Trabo Plus„.

Din materialele dosarului rezultă, că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 028224 a fost întocmit în prezența reprezentantului SC „Trabo Plus„ Colot Alexandru primind o copie pentru care fapt a și semnat la data de 03.08.2023, inclusiv pentru drepturile și obligațiile. Nefiind invocate careva obiecții în acest sens, inclusiv cu dreptul de a fi asistat de un avocat.

Totodată, din probele anexate la cauza contravențională rezultă, că în baza actului de control al controlului și de verificare a integrității branșamentului de apă din 04.07.2023 efectuat de SA „Apa-Canal Chișinău„ la consumatorul SC „Trabo Plus„ și anume a obectului de alimentație publică pizerie situate pe adresa mun. Chișinău, str. Pușkin, 32 s-a stabilit că la momentul verificării stația de epurare – preepurare a apelor uzate nu este. La sistemul public de canalizare sunt conectați, de apă se folosesc. Ca urmare, la data de 04.07.2023 a fost întocmit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 309/23 de către SA „Apa-Canal Chișinău în privința SC „Trabo Plus„ precum că la data de 04.07.2023 ora 15.40 aceasta nu folosește instalațiile, utilajul, aparatajul prevăzute pentru epurarea apelor uzate ce se evacuează în obiectivele acvatice sau în rețeaua acvatică sau în rețeaua publică de canalizare, pentru controlul calității lor și controlul nedepășirii concentrației maxim admisibile de poluanți în apele uzate

evacuate precum și încălcă regulile și instrucțiunile de exploatarea instalațiilor indicate. Astfel, acționînd contrar prevederilor art. 47 lit. b) al Legii 1515/1993 privind protecția mediului înconjurător, art. 22 alin. (5/1) al Legii nr. 303/2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și canalizare, prin ce acomis contravenția prevăzută de art. 146 Cod contravențional.

Instanța relevă, că la întocmirea acestor acte constatatoare din 04.07.2023 au participat atît agentul constatator Șoimu Andrei cît și reprezentatntul SC „Trabo Plus„ Gogut Liudmila, care a primit actele la mînă la data întocmirii, ne invocînd careva obiecții în acest sens.

Prin urmare, SA „Apa-Canal Chișinău„ la data de 06.07.2023 a expediat în adresa Inspecției pentru Protecția Mediului Chișinău materialul acumulat cu privire la constatarea contravenției în condițiile art. 399 al. (2) Cod contravențional

Conform art. 47 lit. b) al Legii 1515/1993 privind protecția mediului înconjurător, prevede că genţii economici, indiferent de forma de proprietate, care folosesc resursele acvatice şi care evacuează ape uzate sînt obligaţi să asigure preepurarea apelor reziduale la nivelul standardelor stabilite înainte de deversarea lor în reţeaua de canalizare a localităţilor. Acumularea apelor reziduale în orice rezervoare este admisă numai cu acordul comun al autorităţilor administraţiei publice locale, al autorităţilor pentru mediu şi al serviciului sanitar epidemiologic.

Art. 22 alin. (5/1) al Legii nr. 303/2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și canalizare privind serviciul public de alimentare cu apă și canalizare, prevede, că în cazul în care apele uzate evacuate în reţelele publice de canalizare nu corespund cerinţelor impuse de operator în acordul de preluare a apelor uzate, consumatorii, cu excepţia celor casnici, au obligaţia să monteze staţii proprii de epurare sau de preepurare a apelor uzate.

Totodată, s-a constatat că SA „Apa-Canal Chișinău la data de 11.07.2022 a întocmit prescripția nr. 01-25882 în privința SC „Trabo Plus„ prin care s-a stabilit că aceasta nu s-a conformat măsurilor întreprinse în prescripția expediată în anul 2022.

În contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi faţă de decizia cu privire la contravenţie, administratorul SC „Trabo Plus„ s-a limitat la invocări formale privind inexistența faptei contravenționale, circumstanță care nu a fost confirmată de probele existente la materialele cauzei contravenționale. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

Instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, contestația depusă de

administratorul SC „Trabo Plus„ este neîntemeiată, fiind o încercare din partea acestuia de a evita răspunderea contravențională pentru faptele pe care le-a comis.

Este necesar de remarcat, că petiționarul în contestație a indicat, că motivele suplimentare cu privire la nulitatea actelor procedurale vor fi invocate în instanţa de judecată, însă reprezentantul acestuia nici nu s-a prezentat în ședința de judecată pentru a-și susține poziția sa.

Drept concluzie, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui SC „Trabo Plus„ existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

Pentru aceste motive, instanța de judecată va respinge contestația depusă de către administratorul SC „Trabo Plus„ împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 028224 și deciziei din 03.08.2023 întocmit în baza art. 146 Cod contravențional privind aplicarea sancțiunii contravenționale, întocmit în privința petiționarului, or acesta nu a confirmat prin probe motivele invocate în contestație.

În temeiul art. art. 448, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Contestaţia depusă de către administratorul SC „Trabo Plus„ - Alexei Gajiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 028224 și deciziei agentului constatator din 03.08.2023 întocmit în baza art. 146 Cod contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta