Dosarul nr. 5r-354/2025
4-25076353-38-5r-30052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 august 2025 or.Rezina

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Eugeniu Russ
Grefierului Natalia Catarău
Cu participarea:
Agentului constatator al IP Rezina Cristian Banari
Petiționarului Radu Lupan

examinând în ședința de judecată publică contestația lui Radu Lupan, împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 840214 (7059057130911526) din 18 aprilie 2025, întocmită de către agentul constatator al IP Rezina, Cristian Banari, pe semnele contravenției prevăzute de art. 231 alin.(6) din Codul contravențional, prin care Radu Lupan a fost sancționat cu amendă în mărime de 240 de unități convenționale, ce reprezintă echivalentul a 12000 lei și 2 puncte de penalizare,

c o n s t a t ă:

1. La 18 aprilie 2025, la ora 09 şi 10 min., agentul constatator al IP Rezina, Cristian Banari, a emis decizia de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 840214 (7059057130911526), prin care Radu Lupan a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin.(6) din Codul contravențional și a fost sancționat cu amendă în mărime de 240 de unități convenționale, ce reprezintă echivalentul a 12000 lei și 2 puncte de penalizare.

2. *În fapt*, conform procesului verbal cu privire la contravenție, petiționarul Radu Lupan a fost sancționat contravențional, reținându-se în sarcina sa că la 18 aprilie 2025, ora 08:42, conducînd pe traseul R20 Orhei-Rezina-Rîbnița (km 35), a condus mijlocul de transport de model ”VOLKSWAGHEN CADDY” n/î ȘGW492, fiind privat de dreptul special de a conduce mijloacele de transport.

3. La 30 mai 2025 la Judecătoria Orhei, sediul Rezina a parvenit spre examinare contestaţia depusă de petentul Lupan Radu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 840214 (7059057130911526)și a deciziei de sancționare din 18.04.2025, întocmit în temeiul art. 231 alin. (6) Cod contravenţional, prin care Lupan Radu a fost sancţionat cu amendă în mărime de 240 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 12 000,00 lei, deoarece el deține permis de conducere și niciodată nu-i a fost anulat.

4. *Petiționarul Radu Lupan*, în ședință de judecată a pledat pentru admiterea contestației, or el niciodată nu a fost privat de dreptul de a conduce mijloacele de transport și nici nu i-a fost anulat acest drept, fapt ce se confirmă prin cazirul contravențional. A mai indicat că potrivit legislației în vigoare nu mai este obligatoriu să ai permisul fizic. Menționează că anterior a fost privat de dreptul de a purta armă și de aceea în aplicația colaboratorilor de poliție este indicat că are un drept privat.

5. *Agentul constatator al IP Rezina, Cristian Banari*, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației, or potrivit sistemului informațional E-Data este indicat că permisul este nul, iar la compartimentul privat scrie – Da. Mai mult petiționarul a indicat că deține un permis eliberat de alt stat însă nu l-a prezentat, ceea ce în cazul dat este obligatoriu să-l dețină fizic.

Audiind petiționarul și agentul constatator, analizând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

6. Contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 840214 (7059057130911526) din 18 aprilie 2025 a fost depusă de către petiționar la 02 mai 2025, adică cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional, în condițiile imposibilității probării datei exacte a recepţionării deciziei recurate.

Astfel, instanța remarcă că petiționarul Radu Lupan a fost sancționat în temeiul a art. 231 alin.(6) din Codul contravențional, potrivit căruia, la momentul săvârșirii, constituie contravenție, ***Conducerea vehiculului de către o persoană al cărei drept de a conduce vehicule este anulat, care este privată de dreptul de a conduce vehicule sau căreia îi este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce vehicule, se sancţionează cu amendă de la 240 la 300 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de 15 zile.***.

7. *În drept*, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Instanţa mai constată că potrivit art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, în vigoare la momentul comiterii contravenţiei şi la adoptării deciziei de sancţionare, contravenţiile prevăzute la art. 231 din acelaşi cod se constată şi se examinează de către poliţie.

8. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

(*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 840214 (7059057130911526) din 18 aprilie 2025 şi a deciziei de sancţionare.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

9. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

10. Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancţionare au fost întocmite și perfectate în prezenţa făptuitorului/petiționarului, acesta fiind notificat privind iniţierea cauzei contravenţionale, cu asigurarea dreptului de a depune explicaţii, de a înainta obiecţii sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare, fapt neinfirmat de ultimul în faţa instanţei.

În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului totuşi i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, însă petiționarul nu a semnant în cadrul rubricii nominalizate, dar și nici în ședința de judecată nu a invocat careva obiecții în acest sens.

11. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În concluzie, instanţa mai atestă că neconsemnarea în proces a altor date insignifiante, conform art. 443 din Codul contravenţional, în privinţa cărora nu au existat obiecţii, nu poate afecta esenţial fondul cauzei în această situaţie, or petiţionarului nu i-a fost adusă atingere directă drepturilor sale şi garanţiilor stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravenţional, inclusiv la apărare sau de a participa la administrarea probelor, să înainteze obiecţii, cereri, demersuri, să ia cunoştinţă de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate, iar în acest mod, instanţa apreciază alte eventuale neajunsuri admise de către agentul constatator, ca fiind irelevante şi insignifiante în raport cu fondul cauzei.

12. *Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie*, instanţa a stabilit că din cele invocate de petiționar, ultimul nu invocă temeiuri de nulitate a procesului verbal cu privire la contravenţie sau a deciziei de sancţionare, însă consideră în aspect substanţial

că acesta nu este vinovat în comiterea faptei imputate şi fapta incriminată nu se confirmă prin probe pertinente.

13. În acest context, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

La fel, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

14. Astfel, instanța remarcă că petiționarul Radu Lupan a fost sancționat în temeiul art. 231 alin.(6) din Codul contravențional, potrivit căruia, la momentul săvârșirii, constituie contravenție, ***Conducerea vehiculului de către o persoană al cărei drept de a conduce vehicule este anulat, care este privată de dreptul de a conduce vehicule sau căreia îi este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce vehicule***.

15. Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal cu privire la contravenţie și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat în calitate de probă: - *procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 840214 (7059057130911526) din 18 aprilie 2025*, prin care a fost constatată *„ex propriis sensibus”* fapta contravențională, adică *„după propriile sale simțuri”* de către agentul constatator; *în baza extrasului din sistemul informațional E-data (data.mai.gov.md)* din care rezultă că, permisul de conducere a cet.Lupan Radu Mihail (IDNP*****) este nul, însă la compartimentul anulat dreptul de a conduce din data de (nu este indicată nici o informație), fiind adoptată o deciziei de sancţionare în baza art. 231 alin.(6) din Codul contravențional.

16. Instanţa constată că în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a *procesului verbal cu privire la contravenție* şi *altor probe acumulate*, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: *procesul verbal cu privire la contravenție*, procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziție, *procesul verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod*, *explicaţiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional*, *declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile*, *înregistrările audio sau video*, *fotografiile*, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe *baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

17. În concordanţă cu cele expuse şi cu probele acumulate, prezentate şi cercetate nemijlocit în şedinţă de judecată, instanţa relevă că agentul constatator a constatat fapta în baza propriilor constatări depistate în exerciţiul funcţiei, cît și în baza unei informații din sistemul informațional E-data (data.mai.gov.md) din care rezultă că, permisul de conducere a cet.Lupan

Radu Mihail (IDNP*****) este nul, însă la compartimentul anulat dreptul de a conduce din data de - nu este indicată nici o informație.

În acest sens instanța de judecată reține că, potrvit art.2 din Legea cu privire la Sistemul informaţional integrat automatizat de evidenţă a infracţiunilor, a cauzelor penale şi a persoanelor care au săvîrşit infracţiuni nr. 216 din 29.05.2003, prin *Sistem informaţional integrat automatizat de evidenţă a infracţiunilor, a cauzelor penale şi a persoanelor care au săvârşit infracţiuni* (în continuare – *Sistem*) , se definește ca, ansamblu format din resurse tehnice şi de program ale tehnologiei informaţiei şi comunicaţiei, din resurse umane, din proceduri, mijloace şi metodologii de acumulare şi utilizare a informaţiei cu caracter criminal, destinat colectării, stocării, prelucrării, transmiterii şi utilizării informaţiei, precum şi evidenţei unice a infracţiunilor, a cauzelor penale şi a persoanelor care au săvârşit infracţiuni; Iar *Sistemul informaţional "e-Dosar: Gestiunea electronică a cauzelor penale şi contravenţionale"* (în continuare – *sistemul informaţional e-Dosar*) – reprezintă totalitatea resurselor, inclusiv umane, a tehnologiilor informaţionale interdependente şi a metodelor, destinată înregistrării evenimentelor/acţiunilor, generării documentelor tipizate aferente procesului penal, procesului contravenţional şi documentării accidentelor rutiere, păstrării, prelucrării, furnizării şi utilizării informaţiei cu privire la cauzele penale şi cele contravenţionale, gestionării electronice a materialelor/documentelor aferente examinării cauzelor penale, cauzelor contravenţionale şi a materialelor/documentelor privind cercetarea accidentelor rutiere; *fişe statistice electronice* – fişe ce conţin informaţii statistice, în formă electronică, generate în cadrul sistemului informaţional e-Dosar în baza datelor din documentele procedurale, având acelaşi statut juridic ca şi actele de evidenţă primară şi fiind utilizate pentru ţinerea evidenţei unice şi centralizate a infracţiunilor, a cauzelor penale şi a persoanelor care au săvârşit infracţiuni în cadrul Registrului informaţiei criminalistice şi criminologice; *cazier judiciar* – document oficial în care se consemnează faptul prezenţei înscrierilor în Sistem, luându-se în considerare stingerea antecedentelor penale şi/sau aflarea persoanei sub urmărire penală.

Iar art.22 din Legea cu privire la Sistemul informaţional automatizat de evidenţă a contravenţiilor, a cauzelor contravenţionale şi a persoanelor care au săvârşit contravenţii nr.185 din 11.09.2020, prevede că, (1) Informaţia conţinută în Sistem se eliberează: a) în scopul examinării cauzelor contravenţionale şi penale; b) pentru stabilirea proceselor contravenţionale pornite sau a lipsei acestora; c) pentru stabilirea termenelor sancţiunilor principale şi complementare aplicate anterior; d*) pentru eliberarea cazierului contravenţional sau a altor certificate*.

Reieșind din cele menționate supra, instanța de judecată constată că, potrivit cazierului contravențional cu nr. și seria CJEC-25-034694 din 25.07.2025, rezultă că persoana identificată prin IDNP ***** (care este IDNP petiționarului), nu a săvîrșit contravenții și nu are puncte de penalizare.

Mai mult potrivit portalului instanțelor de judecată www.instante.justice.md, petiționarul nu figurează în vre-o cauză penală ce ar prevede sancțiunea anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport, cît și privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport.

Însă este de menționat că, potrivit același portal se atestă că, prin hotărîrea Judecătoria Orhei, sediul Rezina din 09 august 2022, Lupan Radu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.360 alin.(2) Cod contravențional, și i s-a stabilit sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul a 1 500 (una mie cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de deținere sau port și folosire a armei pe un termen de 3 (trei) ani.

Prin urmare instanța de judecată atestă neconcordanță din informațiile prezentate atît de agentul constatator, cît și de petiționar, iar ca urmare concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

La caz instanța de judecată consideră că agentul constatator la întocmirea procesului contravențional s-a bazat pe o informație din baza de date care sunt total diferite cu aceeași bază de date indicată în cazierul contravențional.

Referitor la argumentul invocat de agentul constatator precum că, petiționarul nu deținea a supra sa permisul de conducere eliberat de alt stat, instanța de judecată reține că această încălcare este prevăzută de art.232 alin.(1) Cod contravențional, și nu de art. 231 alin.(6) din Codul contravențional.

18. În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate, iar lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea să ştie dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă (*Boldea împotriva României*, 15 februarie 2007, § 30).

Concomitent, instanţa iterează că, loialitatea procesuală reprezintă o obligație a celor care participă la aflarea adevărului în orice mod, indiferent de poziția procesuală pe care o au *(la caz a agentului constatator)*, de a se comporta corect, fiindu-le interzis celor care administrează probe să utilizeze procedee incorecte, trucuri sau stratageme, această reglementare fiind configurată în acord cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia se stabileşte că există o lipsă de loialitate dacă organul judiciar folosește procedee neconforme cu principiile fundamentale ale ordinii juridice în vederea obținerii de probe, iar prin urmare va echivala cu un tratament arbitrar şi în final va cauza alterarea adevărului real pe care un judecător trebuie să îl stabilească.

19. Consecutiv, instanţa statuează că făptuitorul invocă consecvent faptul că nu a comis fapta incriminată atât în contextul audierii în faţa instanţei de judecată (*or alte la data constatării faptei agentul constatator nu a audiat petiționarul*), poziţie care coroborează cu probele administrate de agentul constatator, or mai mult, fiind întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie la un interval atît de scurt după comiterea faptei.

În acest mod, poziţia petiţionarului are o valenţă mai sigură faţă de argumentele acuzării, care avea obligaţia diligentă de a verifica cauza sub toate aspectele în mod obiectiv, iar suplimentar, instanța reiterează că în conformitate cu par. 15 și 17 din cauza *Marius Haiducu și alții împotriva României* din 13 martie 2012, se subliniază despre necesitatea instanţelor naționale în cursul procedurilor contradictorii de a asigura contestatorilor dreptul de a fi audiați și de a susține toate argumentele pentru a-și demonstra nevinovăția.

Astfel, în opinia instanţa, în situaţia în care instanţa va decide şi va motiva prin neîncrederea în anumite elemente de probă sau argumente ale unei părţi, pe care nu le-ar considera credibile şi să se bazeze mai mult pe altele, la caz pe presupunerile formale ale acuzării, care sunt rigide şi superficiale, va afecta esenţial procedura în cauză prin inechitate sau arbitrarietate, fapt care nu poate fi admis de instanţă, în situaţia în care apărare a prezentat versiuni credibile, însoţite de probe autentice în acest scop.

20. Prin urmare, având în vedere că la materialele cauzei contravenționale nu sunt anexate probe care să fi avut un caracter cert în sensul acuzării persoanei sau sunt incomplete,

instanța de judecată constată că acestea lasă loc de nesiguranță în privinţa vinovăţiei contravenientului, fapt care impune a se da eficienţă regulii potrivit căreia *„orice îndoială este în favoarea contravenientului (in dubio pro reo)”*.

Respectiv, instanţa nu va statua arbitrar în privinţa aprecierii vinovăţiei unei persoane, care nu recunoaşte comiterea faptei incriminate, în lipsa unor probe relevante care urmau în mod obligatoriu să fie acumulate în susţinerea sau explicarea acuzării şi doar în prezenţa constatărilor personale ale agentului constatator.

21. Subsecvent, instanţa notează că Curtea Europeană a Depturilor Omului, în speţa *Luka contra României* a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei.

Altfel spus, art. 6 îi atribuie *„instanţei”* obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos*, §§ 59 şi 61), iar tot Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [*Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.)* şi *Dima împotriva României*, 16 noiembrie 2006].

22. Prin urmare, deși, în măsură în care procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 840214 (7059057130911526) din 18 aprilie 2025 nu este afectat de vicii de legalitate şi valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, totuși, pornind de la premisa procedurală prevăzută în art. 425 alin. (4) al Codului contravențional, prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al încheierii procesului verbal cu privire la contravenție, cu anexarea unor probe formale, în lipsa unei constatări personale de către agentul constatator, este insuficientă pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională, iar la acest capitol, articolul 6 § 2 al Convenției impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare al justiţiabililor (*Salabiaku împotriva Franței*, 7 octombrie 1988, par. 28; *Telfner împotriva Austriei*, 20 martie 2001, par. 16).

23. Aşadar, unul din principiile fundamentale al procedurii contravenționale constituie prezumția nevinovăției, ceea ce determină că sarcina probei în astfel de proceduri aparține agentului constatator și orice dubiu profită petiționarul.

Din aceste considerente la pornirea procesului contravențional și încheierea procesului verbal cu privire la contravenție, în corespundere cu art. 442 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator urma să identifice fapta pe *baza constatărilor personale* și în baza *probelor acumulate*, or demonstrarea vinovăției a unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente și concludente în raport cu procesul verbal cu privire la contravenție şi în virtutea aceluiași principiu al prezumției nevinovăției, petiționarul nu este obligat, ci doar are dreptul să prezinte instanței careva probe care să demonstreze nevinovăția sa, deoarece respectiva sarcină îi revine agentului constatator.

24. În acest context, instanța conchide că agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională, doar în baza propriilor presupuneri şi alte probe nu au fost prezentate pentru a demonstra vinovăția făptuitorului, în temeiul cărora instanţa constată o puternică îndoială asupra veridicității celor constatate în procesul verbal al contravenției şi din acest considerent, în ceea ce privește starea de *fapt constatată şi incriminată conform art. 241[1] alin.(1) din Codul*

contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că nu a fost probată prin probe pertinente, concludente și utile cazului, şi respectiv nu există.

25. În continuare, potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției.

În conformitate cu art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445 din Codul contravențional, instanța încetează procesul contravențional.

26. Pe cale de consecinţă, în circumstanțele de fapt și de drept enunțate, contestația depusă de Radu Lupan împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 840214 (7059057130911526) din 18 aprilie 2025, adoptată de către agentul constatator al IP Rezina, Cristian Banari, pe semnele contravenției prevăzute art. 231 alin.(6) din Codul contravențional, prin care petiţionarul a fost sancţionat cu amendă în mărime de 240 de unități convenționale, ce reprezintă echivalentul a 12000 lei și 2 puncte de penalizare, urmează a fi admisă, cu anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

26. În baza materialelor cauzei și având în vedere prevederile articolelor 395, 441 alin. (1) lit. a), 460, 461 alin. (1) şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de Radu Lupan.

Se anulează decizia de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 840214 (7059057130911526) din 18 aprilie 2025, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 231 alin.(6) din Codul contravențional, prin care Radu Lupan a fost sancționat cu amendă în mărime de 240 de unități convenționale, ce reprezintă echivalentul a 12000 lei și 2 puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Radu Lupan, născut la *****, IDNP ***** pe semnele contravenției prevăzute de art. 231 alin.(6) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
judecător **/semnătura/**
Eugeniu Russ

Copia corespunde originalului,
Judecător
Eugeniu Russ