Dosar nr. 4-114/2025
4-25083602-24-4-12062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 septembrie 2025 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni (sediul Central)
Instanța în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Adrian Clevada
Grefier: Cotruța Irina
Cu participarea:
Contravenientei Straistari Mariana
Victima Popa Natalia
În lipsa:
Agentul constatator Golban Pavel

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea lui **Straistari Mariana, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****;**

în comiterea contravenției prevăzută de art. 65/4 Cod contravențional al Republica Moldova;

Asupra materialelor şi probelor prezentate, instanța de judecată

A c o n s t a t a t:

La 10.06.2025 a fost întocmit procesul verbal contravențional pe faptul că, Straistari Mariana la 30 mai 2025 ora 16:10 aflîndu-se la grădinița „Andrieș" din s. ***** r. Criuleni în timpul ședinței cu personalul didactic al grădiniței Andrieș a ultragiat pe directoarea grădiniței Popa Natalia aflată în exercițiul funcțiunii.

În baza articolului 395 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție din 10 iunie 2025 întocmit în privința lui Straistari Mariana în baza art.65/4 din Codul contravențional a fost expediat în adresa Judecătoriei Criuleni (sediul Central) pentru examinare conform competenței.

Agentul constatator din cadrul IP Criuleni, Golban Pavel în ședința de judecată fiind citat lega nu s-a prezentat.

Contravenienta Straistari Mariana, fiind citat legal, s-a prezentat în ședința de judecată, și referitor la acuzația adusă a explicat că vina nu o recunoaște și în cadrul conflictului cu directoarea grădiniței a comparat-o pe acesta, folosind o expresie, vina în contravenției incriminată n-o recunoaște și solicită încetarea cauzei.

Fiind citată în cadrul examinării cauzei victima Popa Natalia s-a prezentat și a susținut procesul verbal contravențional și a solicitat pedepsirea contravenientei.

Potrivit art. 455, alin.(2, 3) din Codul contravențional ce stabilește că, prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa

agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Astfel, în legătură cu aceasta instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa acentului constatator ținînd cont de termenul restrîns de examinare a cauzelor contravenționale.

Instanța reține, că în legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene (ex. România, Germania…), contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspective Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravenționale au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materie penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzute la art. 6 &2 din Convenția Europeană (vezi cauza Ziliberberg v. Moldova, Fomin v. Moldova).

Astfel, pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06390834 din 10.06.2025.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății stabilite expres în art. art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Art. 5 alin. 1), și 2), din Codul contravențional stabilește că, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sânt interzise*.

Conform art.7 Cod contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În această ordine de ideii, instanța va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului verbal cu privire la contravenție, așa cum sunt impuse de dispozițiile art. 443 Cod contravenționale, referitor la mențiunile obligatorii care trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Din analiza actului instanța stabilește perfectarea acestuia contrar prevederilor art. 443 alin.1), lit. e) din Codul contravențional ce prevede, că *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:* ***<u>încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei</u>***<u>;</u>

Cerința prevăzută în articolul citat sunt imperative, întrucât rațiunea instituirii ei a fost aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității actului constatator <u>*prin stabilirea faptelor materiale şi verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o.*</u> De asemenea, caracterul efectiv al prezumției de nevinovăție impune obligația instituirii unor garanții legale și de ordin practic, cum ar fi <u>*descrierea corectă a faptei contravenţionale*</u>.

Astfel, art. 65/4 Cod contravențional are doua aliniate și anume alin.1), care prevede răspundere contravențională pentru: „Ultragierea personalului didactic, științifico-didactic sau științific, adică jignirea intenționată a onoarei, a demnității sau a reputației profesionale a acestuia, aflat în exercițiul funcțiunii, și anil. 2) care prevede, Ultragierea personalului didactic,

științifico-didactic sau științific însoțită de vătămarea integrității corporale, dacă aceasta nu constituie infracțiune.

În acest sens, contravenientului i se incriminează de către agentul constatator că, „Straistari Mariana la 30 mai 2025 ora 16:10 aflîndu-se la grădinița „Andrieș" din s. ***** r. Criuleni în timpul ședinței cu personalul didactic al grădiniței Andrieș a ultragiat pe directoarea grădiniței Popa Natalia aflată în exercițiul funcțiunii prin ce a încălcat prevederile art. 65/4 Cod contravențional. (fără a fi individualizat aliniatul)

Instanța observă că în procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a încadrat defectuos fapta contravențională și a omis ***încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei***.

Reieşind din cele constate supra instanța concluzionează că agentul constatator defectuos a încadrat fapta.

Potrivit alin.1), art.461 Cod contravenţional care stabilește că, În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Art. 445 Cod contravențional stabilește că, *Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii* ***şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite*** *şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor,* ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal***.

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Conform jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalității armelor în proces și prezumției nevinovăției, plasând contravenientul în situația de a-și dovedi nevinovăția.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanţa ajunge la concluzia de a considera procesul verbal contravențional nul deoarece deficiențele stabilite afectează într-un mod esențial fondul cauzei și conchide că procesul – verbal cu privire la contravenție contravine art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 443 și 461-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procesul contravenţional privind acuzarea lui Straistari Mariana de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 65/4 Cod contravenţional, din motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /*semnătura*/ Clevada Adrian

Copia corespunde originalului:
Judecătorul Clevada Adrian