Dosarul nr. 2-25179138-12-2c-22102025 (2c-1971/25)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

25 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoria Chişinău, sediul Centru, Brăgaru Alina, examinând cauza civilă, în procedura cererii cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. ”Acord Grup” S.A. împotriva S.R.L. ”Pb Drive” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

1. La data de 22 octombrie 2025, Societatea de Asigurări ”Acord Grup” S.A. a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată împotriva S.R.L. ”Pb Drive”, solicitând încasarea din contul pârâtului în ordine de regres a despăgubirii de asigurare, în mărime de 15 000,00 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 1 452,16 lei și cheltuielilor formate din taxa de stat în mărime de 709,00 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 4 000,00 lei.
2. În motivarea acțiunii înaintate, reclamantul a invocat că la data de 12 februarie 2025, în mun. Chișinău, pe str. Ismail nr. 75, cet. Dimitrașco Lilian, în calitate de șofer taxi în cadrul ”PB DRIVE” S.R.L., conducând autovehiculul de model **********cu n/î **********, a încălcat prevederile regulamentului circulației rutiere, astfel provocând un accident rutier în urma căruia a fost deteriorat autovehiculul de model *****cu n/î **********, ce aparține cu drept de proprietate lui Maleru Gheorghe.
3. Vina lui Dimitrașco Lilian în încălcarea Regulamentului circulației rutiere a fost stabilită prin formularul „Constatare amiabilă de accident” din 12 februarie 2025.
4. Autovehiculul de model **********cu n/î ********** a fost asigurat RCA la reclamanta -Societatea de Asigurări "Acord Grup" S.A.- fapt care se confirmă prin polița de asigurare nr. RCA1- 010251787 din 25 septembrie 2024.
5. La data de 19 februarie 2025 a fost întocmit procesul verbal de constatare a daunelor nr. RCA0275/25, prin care au fost stabilite deteriorările existente la autovehiculul de model *****cu n/î **********, în baza căruia ”Elitexpert Group” S.R.L. conducându-se de prevederile art. 25 din Legea nr. 106 din 21.04.2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, a emis actul de evaluare la procesul – verbal de constatare a daunelor nr. RCA/0275/25 din 21 februarie 2025, unde s-a stabilit că costul de restabilire a autovehiculului *****cu n/î ********** este de 31

349,74 lei și în temeiul acordului cu privire la despăgubirea victimei i-a fost achitată despăgubirea de asigurare în mărime de 15 000,00 lei.

6. În urma examinării materialelor dosarului de daune s-a constat că autovehiculul de model **********cu n/î ********** la momentul accidentului rutier era utilizat de către S.R.L. ”Pb Drive”, fapt confirmat prin certificatul de înmatriculare nr. 234204521 din 06 octombrie 2023, indicat în extrasul eliberat din Registrul de Stat al Transporturilor.
7. În acest sens, de către utilizatorul autovehiculului de model **********cu n/î ********** au fost ignorate prevederile art. 8 alin. (3) din Legea 106 din 21.04.2022, precum că în situația în care persoana fizică asigurată, transmite în posesie unei persoane juridice vehiculul pentru care a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA, în baza unui contract de locațiune sau a altui act juridic întocmit în condițiile legislației, riscul celor admiși de către persoana juridică să utilizeze vehiculul este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat. Prin derogare de la prevederile prezentului alineat, asigurătorul are dreptul de a înainta acțiune de regres conform art. 30.
8. Mai mult ca atât, de către S.R.L. ”Pb Drive” a fost admisă exploatarea autovehiculului de model **********cu n/î ********** în lipsa raportului de inspecție tehnică valabil fapt ce permite reclamantei să invoce și alt temei pentru înaintarea regresului - art. 30 alin. (1) lit. b) din Legea 106 din 21.04.2022.
9. Reieșind din materialele cauzei, rezultă că "PB DRIVE" S.R.L este persoana juridică care poseda izvorul de pericol sporit în ziua producerii accidentului rutier, în temeiul dreptului de proprietate, și aceasta urmează să achite solidar împreună cu Dimitrașco Lilian, în ordine de regres dauna materială cauzată reclamantei. Astfel că, "PB DRIVE" S.R.L în temeiul art 2005 alin. (1) Cod civil, răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăție de prepusul său Dimitrașco Lilian, căruia i-a fost încredințat autovehiculul de model **********cu n/î **********, fără a fi încheiat contract de asigurare obligatorie RCA și a deține un raport de inspecție tehnică a autovehiculului valabil.
10. La 20 martie 2025 a fost expediată o pretenție în adresa pârâtului „PB DRIVE" S.R.L. acordându-i termen de 5 zile pentru achitarea sumei. Pretenția expediată a fost restituită cu mențiunea factorului poștal: nereclamat. Pârâtul nu s-a conformat cerințelor înaintate, încât a fost nevoită să înainteze prezenta acțiune.
11. Reclamantul a menționat că în temeiul art. 774 alin. (1), 775 alin. (1), 901 alin. (1) lit. e), 942 alin. (1) și (2) că pentru întârzierea achitării despăgubirii de asigurare pentru perioada 01.04.2025 – 01.12.2025, pârâtul urmează să achite suma de 1 452,16 lei.
12. Totodată în temeiul art. 82, 94 alin. (1) și 96 alin. (1) Cod de procedură civilă reclamantul solicită încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată.
13. În drept reclamantul și-a întemeiat cererea de chemare în judecată în temeiul art. art. 30 alin. (1) lit. lit. a), b) din Legea nr. 106, art. 774 alin. (1), art. 775 alin. (1), art. 901 alin. (1) lit. e), art. 942 alin. (1-2), art. 2005, art. 2013, art. 2024 alin. (1) din Codul civil, art.

39 alin. (13-14), art. 82, art. 94 alin. (1), art. 96, alin. (1), art. 1825 alin. (1) Cod de procedură civilă.

14. Prin Încheierea din 24 octombrie 2025 s-a dispus primirea spre examinare a cererii de chemare în judecată în procedura cererilor cu valoare redusă.
15. După depunerea cererii cu valoare redusă, întru respectarea dispozițiilor art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, a fost dispusă comunicarea pârâților a copiei acțiunii cu anexe, fiind explicat inclusiv dreptul de a depune referință asupra cererii cu valoare redusă în termen de 30 de zile de la data recepționării copiei pe cerere cu anexe.
16. Judecătorul constată că copia cererii de chemare în judecată cu înscrisurile anexate și încheierea din 24 octombrie 2025 cu privire la primirea în procedura cererilor cu valoare redusă a cererii de chemare în judecată, a fost expediată în adresa pârâtului S.R.L. ”Pb Drive”, la adresa indicată în cererea de chemare în judecată și anume – mun. Chișinău, or. Codru, str-la Bujorilor, 4, corespondența fiind recepționată de pârât la data de 13.11.2025, fapt confirmat prin avizul de recepție.
17. La data de 10 decembrie 2025, S.R.L. ”Pb Drive”, reprezentant de avocatul Trestianu Dorin a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depusă de S.A. ”Acord Grup” C.A., ca neîntemeiată și încasarea din contul reclamantului în beneficiul acesteia a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 3 000,00 lei.
18. Examinând materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea cu valoare redusă, judecătorul conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. ”Acord Grup” S.A. împotriva S.R.L. ”Pb Drive” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.
19. Potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) și (2) CPC RM procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susținerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.
20. Iar art. 276^4 CPC al RM stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în

condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

21. Instanța reține și prevederile art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.
22. Potrivit art. 130 alin. (1) și (2) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.
23. Rezultând din prevederile enunțate, judecătorul remarcă faptul că în calitate de entitate propusă în sensul oferirii unei soluții legale, ultima urmează să țină cont de prevederile art. 239 CPC al RM, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
24. Potrivit art. 240 alin. (1) CPC la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
25. În accepțiunea articolul 776 Cod Civil, prevede că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
26. Potrivit art. 1856 alin.(1) din Codul civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.
27. În conformitate cu art. 2024 alin. (1) Cod civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.
28. În conformitate cu art. 2005 alin. (1) – (2) din Codul civil, comitentul răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăție, iar în cazurile expres prevăzute de lege, fără vinovăție, de către administratorul, salariatul său sau o altă persoană subordonată comitentului (prepus) în funcțiile care i s-au încredințat. În cazul în care prepusul a cauzat prejudiciul cu intenție, persoana vătămată poate alege să ceară repararea prejudiciului numai de la comitent, numai de la prepus sau de la ambii în mod solidar.
29. Potrivit art. 2013 alin. (1) – (2) Cod civil, ”Persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a

instalaţiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanţelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcţii etc.) au obligaţia să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art.2012 (cu excepţia cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenţia persoanei vătămate. Obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit."

30. În conformitate cu art. 30 alin. (1) lit. a), b) din Legea nr. 106 din 21.04.2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspunderea civilă pentru pagube produse de autovehicule, " Asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul sa înainteze acțiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care: nu a fost îndeplinită obligația de încheiere a unui contract de asigurare obligatorie RCA, în condițiile art.8 alin.(3) şi (4); vehiculul nu dispune de raport de inspecţie tehnică periodică, valabil la momentul producerii accidentului;
31. Potrivit art. 8 alin. (3) din Legea nr. 106 din 21.04.2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspunderea civilă pentru pagube produse de autovehicule, "Dacă persoana fizică asigurată, cu excepţia întreprinzătorilor individuali sau a persoanelor care, în sensul Codului fiscal, prestează servicii profesionale şi desfăşoară activităţi profesionale independente, transmite în posesie unei persoane juridice vehiculul pentru care a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA, în baza unui contract de locaţiune sau a altui act juridic întocmit în condiţiile legislaţiei, riscul celor admişi de către persoana juridică să utilizeze vehiculul este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat. Prin derogare de la prevederile prezentului alineat, asigurătorul are dreptul de a înainta acțiune de regres conform art.30."
32. Judecătorul constată că în mun. Chișinău str. Ismail, nr. 7 la data de 12.02.2025, ora 14:55 a avut loc accidentul rutier între autovehiculul de model Reanult Megane 3 cu nr. de înmatriculare **********, condus de către Maleru Gheorghe și autovehiculul de model **********cu nr. de înmatriculare **********, condus de Dumitrașco Lilian, fapt confirmat prin formular "constatare amiabilă de accident".
33. Potrivit formular "constatare amiabilă de accident", vinovat de producere accidentului rutier este Dumitrașco Lilian, care și-a recunoscut vinovăția în comiterea accidentului rutier, contrasemnătură.
34. Judecătorul atestă că la materialele cauzei a fost anexat datele cu privire la mijlocul de transport marca **********, vin *****, din anul *****, generat de Portalul de date la data de 13.02.2025, potrivit căruia proprietar al mijlocului de transport este Dimitrașco Lilian, începând cu data de 22.07.2022, în baza certificatului de înmatriculare nr. 222904688. Totodată în același act se regăsesc mențiunea specială cu privire la dreptul de

locațiune a S.R.L. ”Pb Drive”, înregistrat la data de 06.10.2023 și scadent la data de 28.09.2033.

35. Judecătorul reține că Dumitrașco Lilian deținea la data producerii accidentului rutier, polița de asigurare obligatoriei pentru autovehiculul de model **********cu nr. de înmatriculare **********, pentru perioada 24.09.2024 – 24.09.2025, eliberată de S.A. ”Acord Grup”.
36. Se constată că Crîlova Tatiana în calitate de asigurat deținea polița de asigurare obligatorie a vehiculului de model **********, cu nr./î **********, eliberată de S.A. ”Acord Grup”, pentru perioada 25.09.2024 – 24.09.2025.
37. Judecătorul conchide că autovehiculul de model M1 **********, cu nr./î ********** a trecut testarea tehnică la data de 25.09.2024, fapt confirmat prin raportul de inspecție tehnică periodică.
38. La data de 19.02.2025, a fost constatate deteriorările autovehiculului de model *****, cu nr./î **********, fapt confirmat prin procesul – verbal de constatare a pagubelor.
39. Totodată potrivi actului de evaluare la procesul – verbal de constatare a daunelor nr. RCA-0275/25 din 21.02.2025, costul reparației pentru restabilirea autovehiculului de model *****, cu nr./î **********, constituie 31 349,74 lei.
40. Potrivit acordului din 27.02.2025, S.A. ”Acord Grup” și păgubitul Maleru Gheorghe au convenit de comun acord că cuantumul despăgubirii de asigurare în mărime de 15 000,00 lei, reprezintă despăgubirea de asigurare integrală aferentă dosarului de daune RCA0275/25 din 13.02.2025.
41. Prin Ordinul nr. RCA0275/25 din 28.02.2025, S.A. ”Acord Grup” a aprobat cuantumul despăgubirii de asigurare conform dosarului de daune nr. RCA0275/25 din 13.02.2025, în mărime de 15 000,00 lei, fiind dispus plata de despăgubirii de asigurare în beneficiul persoanei păgubite, Maleru Gheorghe și inițierea procedurii de regres față de persoana vinovată S.R.L. ”Pb Drive”.
42. Prin ordinul de plată nr. 119 din 07.03.2025, se constată că S.A. ”Acord Grup” a efectuat plata despăgubirii de asigurare în mărime de 15 000,00 lei, în beneficiul lui Maleru Gheorghe.
43. La data de 20 martie 2025, S.A. ”Acord Grup” a emis și expediat pretenția adresată S.R.L. ”Pb Drive”, prin care a solicitat achitarea despăgubirii de asigurare în mărime de 15 000,00 lei, în decurs de 5 zile din momentul recepționării pretenției. Corespondența expediată în adresa pârâtului a fost restituit cu mențiunea ”nereclamant”.
44. La data de 27.11.2024, S.R.L. ”Pb Drive”, în calitate de locatar și locatorul, Dumitrașco Lilian au încheiat acordul de reziliere a contractului de locațiune a automobilului nr. 436 A din 29.09.2023, potrivit căruia părțile au reziliat Contractul de locațiune a automobilului nr. 436 A din 29.09.2023, începând cu data de 27.11.2024.
45. La aceeași dată S.R.L. ”Pb Drive” a predat proprietarului, Dimitrașco Lilian într-o stare satisfăcătoare, automobilul **********, cu nr./î **********.

46. Potrivit extrasului din ”Registrul operatorilor de transport rutier ” emis în privința operatorului S.R.L. ”Pb Drive”, emis de inspectorul principal al ”Agenției Naționale Transport Auto”, Duca Eugeniu, autoturismul de model *****cu nr. de înmatriculare **********, a fost exclus la data de 27.11.2024 din lista mijloacelor de transport cu care pârâta să își desfășoare activitatea.
47. În asemenea circumstanțe judecătorul concluzionează că pârâtul S.R.L. ”Pb Drive”, la data producerii accidentului rutier 12.02.2025, nu deținerea dreptul de folosință a mijlocului de transport de model **********, cu nr./î **********, în temeiul contractului de locațiune a automobilului nr. 436 A din 29.09.2023, deoarece acest contract a fost reziliat și bunul mobil a fost transmis proprietarului, Dumitrașco Lilian la data de 27.11.2024. Mai mult ca atât începând cu data de 27.11.2024, autovehiculul a fost exclus din lista mijloacelor de transport înregistrate în Registrul operatorilor de transport rutier, cu care S.R.L. ”Pb Drive”, să aibă dreptul să își desfășoare activitatea.
48. Examinând materialele cauzei și probele administrate, judecătorul apreciază că pretențiile formulate de reclamanta S.A. ”Acord Grup” împotriva pârâtei S.R.L.”Pb Drive” privind încasarea despăgubirii de asigurare în mărime de 15 000,00 lei sunt neîntemeiate și pasibile de respingere.
49. Judecătorul reține că temeiul invocat de reclamantă pentru angajarea răspunderii pârâtei îl constituie pretinsa folosință de către aceasta a automobilului de model **********cu nr./î ********** la momentul producerii accidentului rutier din 12 februarie 2025. Cu toate acestea, din probele administrate rezultă contrariul.
50. Astfel, judecătorul constată că la data de 27 noiembrie 2024, anterior producerii accidentului rutier, între S.R.L. ”Pb Drive”, în calitate de locatar, și Lilian Dumitrașco a fost încheiat acordul de reziliere a Contractului de locațiune a automobilului nr.436 A din 29.09.2023.
51. Potrivit acordului de reziliere, părțile au convenit încetarea raporturilor contractuale începând cu data de 27.11.2024.
52. Totodată, la aceeași dată, automobilul **********cu nr./î ********** a fost restituit proprietarului Lilian Dumitrașco, fapt confirmat prin actul de predare-primire anexat la materialele cauzei, din care rezultă că bunul a fost transmis într-o stare satisfăcătoare.
53. Judecătorul reține că, odată cu rezilierea contractului de locațiune și restituirea efectivă a bunului către proprietar, S.R.L.”Pb Drive” a încetat să mai exercite posesia și folosința juridică asupra mijlocului de transport menționat.
54. De asemenea, potrivit extrasului din Registrul operatorilor de transport rutier, emis de către Agenția Națională Transport Auto, autoturismul *****cu nr. de înmatriculare ********** a fost exclus din lista mijloacelor de transport utilizate de pârâtă în activitatea sa începând cu data de 27.11.2024.
55. Această circumstanță confirmă suplimentar faptul încetării raporturilor de folosință dintre pârâtă și mijlocul de transport litigios anterior producerii accidentului rutier.

56. Judecătorul apreciază că reclamanta nu a prezentat probe pertinente și concludente care să demonstreze că la data producerii accidentului rutier din 12.02.2025 pârâta continua să utilizeze efectiv automobilul ori să exercite controlul juridic sau material asupra acestuia.
57. Or, simpla existență anterioară a unui raport contractual de locațiune nu este suficientă pentru angajarea răspunderii pârâtei în lipsa probării faptului că aceasta deținea ori utiliza vehiculul la momentul producerii prejudiciului.
58. Judecătorul reține că răspunderea civilă pentru prejudiciile cauzate prin utilizarea unui mijloc de transport poate fi angajată doar în privința persoanei care avea posesia ori folosința efectivă a bunului la momentul producerii evenimentului prejudiciabil.
59. În speță, probele administrate confirmă că raporturile juridice dintre S.R.L.”Pb Drive” și proprietarul automobilului încetaseră cu aproximativ două luni și jumătate anterior accidentului rutier, iar vehiculul fusese restituit proprietarului și exclus din evidențele activității operatorului de transport.
60. Prin urmare, judecătorul concluzionează că la data producerii accidentului rutier din 12 februarie 2025, pârâta nu deținea niciun drept de folosință asupra automobilului **********cu nr./î ********** și nu exercita controlul asupra acestuia, astfel încât nu poate fi ținută răspunzătoare pentru prejudiciul invocat de reclamantă.
61. Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept constatate, judecătorul conchide că reclamantul nu a probat existența dreptului de regres indicat în cererea de chemare în judecată și anume, faptul că persoana juridică a admis exploatarea autovehiculului de model **********, cu nr./î **********, în lipsa raportului de inspecție tehnică valabil și că nu a încheiat un contract de asigurare obligatoriei RCA, , în condiţiile art.8 alin.(3) şi (4), deoarece la data producerii accidentului rutier – 12.02.2025, S.R.L. ”Pb Drive”, nu mai deținerea dreptul de posesie asupra mijlocului de transport.
62. Corespunzător, potrivit art.118, art.121, art.123 CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
63. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
64. Judecătorul odată ce pretenția principală a fost respinsă ca neîntemeiată, va respinge și pretențiile subsecvente cu privire la încasarea dobânzii de întârzâiere în mărime de 1 452,16 lei și cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 709,00 lei, cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 4 000,00 lei.
65. În conformitate cu art. 30 alin. (1) lit. a), b) din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, art.1856, 2024 alin.(1) Cod civil al RM, art.82, 94, 236 – 241, 276^2 – 276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. ”Acord Grup” S.A. împotriva S.R.L. ”Pb Drive” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Se încasează de la S.A. ”Acord Grup” S.A., IDNO 1002600007813 în beneficiul S.R.L. ”Pb Drive”, IDNO 1014600036825 cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 3 000,00 lei (trei mii lei).

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Judecător **Brăgaru Alina**