Dosar nr.1 -64/2025
1-24085749-48-1-02082024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

19 februarie 2025 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni (sediul central)
în componență:
Preşedintele şedinţei, judecătorul, Iana Talmaci
Grefier Marina Strîmbanu
cu participarea:
Acuzatorului de stat Alexandra Vremea
Apărătorului Panuș Liliana

examinând în şedinţă judiciară publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Darii Daniel *****, a.n. *****, originar și locuitor al r-lui *****, sat.***** celibatar, nesupus militar, anterior nejudecat, neangajat în câmpul muncii,moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 287 alin.(3) Cod penal,
Procedura de citare legal executată.
Termenul de examinare a cauzei 2 august 2024 – 19 februarie 2025

a c o n s t a t a t :

Inculpatul Darii Daniel *****, se învinuiește în aceea că în aceea că el, la 14.04.2024 în jurul orelor 17.00, aflându-se la terasa magazinului 1.1. „Ana Nastas" situat în r-nul *****, sat.***** având intenția comiterii unui act de huliganism, fără nici un motiv, în prezența mai multor persoane, manifestând o obrăznicie deosebită, intenționat fără nici un motiv s-a apropiat de cet. Bucșanu Ruslan și numindu-1 cu cuvinte necenzurate, i-a aplicat acestuia mai multe lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului și capului, după care Darii Daniel a luat de pe zidul terasei o sticlă de la bere cu ajutorul căreia intenționat i-a aplicat o lovitură lui Bucșanu Ruslan în regiunea capului. In rezultatul acțiunilor violente comise de Darii Daniel părții vătămate Bucșanu Ruslan i-au fost cauzate vătămări corporale sub formă de excoriație la nivelul capului, excoriații și echimoză la

nivelul feței, excoriații la nivelul hemitoracelui drept posterior - leziuni corporale care conform raportului de expertiză judiciară nr.202402D1002 din 20.06.2024 duce la dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Darii Daniel ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(3) Cod Penal - "Huliganismul ” cu semnele de calificare: Huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul Darii Daniel ***** a depus cerere (înscris autentic), prin care a solicitat, în conformitate cu art. 364[1] Cod Procedură Penală, judecarea cauzei penale în privinţa sa, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece recunoaște în totalitate săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu, este de acord cu probele administrate la etapa urmăririi penale şi nu solicită administrarea de noi probe. Probele administrate la faza urmăririi penale le cunoaște şi nu are obiecţii la ele.

Apărătorul Liliana Panuș, care acționează în interesele inculpatului Darii Daniel ***** în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, iar acuzatorul de stat Alexandra Vremea nu a obiectat în privința admiterii cererii.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364[1] alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art.364[1] alin. (11) judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, astfel se atestă că prezenta acuzare se referă la infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(3) Cod Penal huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, cu aplicarea obiectelor pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului. De asemenea, în

conformitate cu prevederile art. 364[1] alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite şi dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura autentică a inculpatului Darii Daniel ***** din cererea întocmită de ultimul personal, prin care recunoaște faptele incriminate, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului Darii Daniel ***** de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, pe baza probelor administrare în faza de urmărire penală.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325, alin. (1) din Codul de procedură penală „judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”.

Or, norma articolului 325, alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți.

Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra, cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererii înaintate, dar și din faptul că instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

În subsidiar, instanţa menţionează că art. 6 din Convenţie nu împiedică o persoană să renunţe de bunăvoie la garanţiile unui proces echitabil în mod expres sau tacit, situaţie care necesită să fie stabilită în mod neechivoc şi să fie susţinută de un minim de garanţii corespunzătoare gravităţii sale şi să nu fie contrară niciunui interes public important [a se vedea Hermi împotriva Italiei (MC), § 73; Sejdovic împotriva Italiei (MC), § 86].

Concomitent, înainte să se considere că un acuzat a renunţat implicit, prin comportamentul său, la un drept important din perspectiva art. 6, trebuie să se stabilească faptul că putea să prevadă în mod rezonabil consecinţele actelor sale [Hermi împotriva Italiei (MC), § 74; Sejdovic împotriva Italiei (MC), § 87].

Prin urmare, instanţa reiterează că inculpatul a manifestat o voinţă suficient de clară prin solicitarea de examinare a cauzei sale în procedură simplificată, a fost susţinută de apărătorul său, iar acuzaţia în materie penală cu

drepturile şi obligaţiile sale i-au fost aduse la cunoştinţă într-o limbă pe care o cunoaşte, în mod clar şi detaliat.

Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate inculpatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute de Codul penal.

Subsecvent, instanța de judecată a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la constarea acestor circumstanțe.

Fiind audiat, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Darii Daniel ***** în ședința de judecată a declarat că cu partea vătămată se cunoaște mai demult, sunt consăteni din s. Sireți. La 14.04.2024 în jurul orelor 17.00, se afla la terasa magazinului Î.I. ”Ana Nastas” situat în r-nul *****, sat.***** unde era și d. Ruslan, a început a discuta cu el despre copacii sădiți de el la o fântână din propria inițiativă, d. Ruslan a dat drumul la un animal care a distrus acești copaci, era supărat pe el, i-a spus de câteva ori să planteze copacii înapoi dar a refuzat din acest magazin între ei s-a iscat o ceartă după care s-au luat la bătaie cu mâinile, primul el l-a lovit în regiunea feții cu pumnul, după sau început lovituri reciproci pe diferite părți ale corpului, după aceasta Ruslan l-a apucat de gât, el a fost nevoit să ia sticla de pe temelia gardului unde a fost pusă de către Ruslan și l-a lovit în regiunea capului cu sticla care sa spart, a curs sânge, Ruslan a rămas în picioare. Au mai fost niște schimburi de replici după care s-au despărțit, niște prieteni de ai lui au luat o sticlă cu apă și iau dat lui Ruslan.

La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că era în stare de ebrietate în acea zi. Bucșanu avea sticla cu bere cu care l-a lovit, în sticlă mai era puțină bere. Când s-a început conflictul erau persoane la terasă. Au venit niște persoane să ne despartă. Nu cunoaște cât a cheltuit pentru tratament, nu i-a spus.

La întrebările apărătorului inculpatului a comunicat că îi pare rău de cele comise, după accident și-a cerut scuze de la partea vătămată dar nu a vrut să îl ierte.

Cu toate că Darii Daniel ***** a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia a fost pe deplin demonstrată prin cumulul de probe administrate în cadrul urmăririi penale şi acceptate de către inculpat, şi anume:

Fiind audiat în calitate de partea-vătămată Bucșanu Ruslan***** a comunicat

că locuiește în sat. Sireți r-nul Strășeni împreună cu familia. Originar este din comuna Ghidighici mun. Chișinău. La 14.04.2024, în jurul orelor 17:00, s-a deplasat la magazinul alimentar din satul Sireți, cel amplasat de lângă mănăstire, ca să servească o bere. S-a dus singur. Când a ajuns la magazin, a intrat direct în magazin, nici nu a atras atenția cine se afla la terasă. Intrând în magazin, era vânzătoarea pe nume Ana, de la care a procurat o bere la sticlă cu volumul de 0,5 litri. A luat berea și a ieșit din magazin, s-a deplasat spre urna care era amplasată lângă terasa magazinului. Concretizează, că terasa magazinului este amplasat la aproximativ 5 metri de la intrarea în magazin. Când a aruncat capacul de la sticla de bere în urnă, a observat că la terasă erau mai multe persoane, printre care era și un consătean pe nume Darii Daniel. La terasă erau în jur de 8 persoane, prieteni și cunoscuți de-ai lui Darii Daniel. El nu-i cunoaște pe aceștia, deoarece după cum a menționat, nu este originar din sat. După ce a aruncat capacul în urnă, a revenit în fața magazinului, s-a așezat pe marginea zidului gardului de la magazin. A pus sticla cu bere alături pe suprafața zidului. La un moment dat, a observat că spre el venea Darii Daniel, care i-a reproșat precum că animalele sale, i-au mâncat niște copaci. Menționează că anterior nu a avut conflicte cu Darii Daniel, însă anterior, aproximativ în primăvara anului 2023, între ei doi a existat o neînțelegere pe faptul că vițelul său i-ar fi mâncat niște copaci plantați de el pe pășune. Concretizează că pășunea unde îi priponea vițelul în anul 2023 este proprietate publică. Dacă într-adevăr acesta ar fi plantat acolo ceva copaci el nu cunoaște. După aceasta nu a mai avut careva conflicte cu el. În acea zi, în fața magazinului, a observat că Darii Daniel era în stare de ebrietate, l-a întrebat "Ce, când pui copacii, că o trecut un an? El i-a spus să stea cuminte, dar a văzut că cumva era pregătit să-i aplice o lovitură. După ce i-a zis să stea cuminte, Darii Daniel i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței, el s-a aplecat cu capul în jos, ca să nu-1 lovească în față, Daniel i-a mai aplicat câteva lovituri în regiunea capului. Lovea cu pumnii doar. Când s-a aplecat, peste cap i-a căzut gluga de la hanorac, nici nu vedea ce se întâmplă, îi vedea numai picioarele. El a încercat să se apere cu mâinile, să-l îmbrâncească. Atunci el, în scop de a-1 opri, l-a prins cu mâinile sale de corpul său, ca să nu-1 mai poată lovi, a fost o altercație, el o trăgea de hanorac. S-a primit că el 1- a dezbrăcat de hanorac în timp ce-1 trăgea, atunci el a luat sticla cu bere pe care o cumpărase el și i-a aplicat o lovitură cu aceasta în regiunea capului partea stângă. Atunci, a observat că a început să curgă sânge. Din magazin a ieșit vânzătoarea și o altă o femeie pe nume Sonia, care au început a striga când au văzut că el sângera din regiunea capului. După ce Darii Daniel a văzut și el că sângerează, probabil s-a speriat și s-a îndepărtat de el. După lovitura cu sticla, i se făcuse întuneric în fața ochilor, nu poate să zică cine mai venise acolo, dar au venit și alte persoane care erau pe la terasă. Prietenii lui l-au luat pe Darii Daniel într-o parte, aceștia îl întrebau de ce l-a lovit pentru un copac. Conflictul dintre ei doi a

durat în jur de 10-12 minute. După ce s-a finisat conflictul, a mai stat în fața magazinului, vânzătoarea i-a adus o sticlă cu apă cu care s-a spălat de sânge, dar văzând că sângele nu se oprește, a decis să cheme ambulanța, gândindu-se că i-a atins vre-un vas sangvin important. Ulterior, el s-a deplasat spre casă. El locuiește la o distanță aproximativă de 400 metri de la magazin. Ulterior, la fața locului a venit un echipaj de poliție, cărora le-a comunicat ceea ce s-a întâmplat. Roagă să fie atras la răspundere cet. Darii Daniel pentru faptul că i-a cauzat dureri fizice și morale. Peste aproximativ 2 zile, Darii Daniel a venit la el la domiciliu și și-a cerut scuze, rugându-l să nu se adreseze la poliție.

Fiind audiat martorul Mistreanu Ion Vitalie, care a declarat că locuiește în r-nul Ungheni sat. Bumbăta. Nu-și aduce aminte data exactă, în perioada lunii aprilie 2024, el se afla în vizită la mama sa care locuiește în sat. Sireți r-nul Strășeni. Într-una din zile, înspre seară, sigur era trecut de orele mesei, se afla la terasa magazinului amplasat lângă mănăstirea din sat. Sireți r-nul Strășeni. El era împreuna cu Darii Daniel și Tălmăci Ion. Ei serveau câte o bere la terasă. Ei se aflau la terasa respectivă de aproximativ o oră, poate o oră jumătate. Pe la terasă mai erau și copii minori. Cu Darii Daniel el se afla în relații bune, conflicte nu a avut niciodată, e vecinul său, se înțelegeau bine. Cu Bucsanu Ruslan la fel sunt în relații bune, conflicte nu a avut niciodată, s-au intersectat la serviciu. La un moment dat, din direcția magazinului a auzit țipete de femei, mai exact a auzit cum striga vânzătoarea magazinului, aceasta striga "veniți vă rog, despărțiții". El nici nu a observat că Darii Daniel lipsea de la terasa, nici nu s-a gândit că el ar fi fost implicat într-o bătaie. El s-a ridicat imediat de la masa, când a ajuns în fața magazinului, atunci a văzut cum Bucșanu Ruslan îl boxa pe Daniel Darii, îl lovea cu pumnii în regiunea capului. Ambii se țineau de gât unul pe altul. El a văzut cum Daniel era lovit de Ruslan, însă nu poate spune cine a început conflictul sau cine a fost inițiatorul bătăii. La un moment, el s-a implicat între ei, 1- a apucat pe Ruslan de la talie ca să-l poată trage, atunci Daniel a aplicat o lovitură cu o sticlă de bere în regiunea capului lui Ruslan. Nu știe de unde mai exact a luat-o, nu a observat, s-a întâmplat foarte repede, în câteva secunde. Nu poate spune cât a durat conflictul între aceștia doi, însă din momentul când vânzătoarea a început a striga până el i-a despărțit, a trecut înjur de un minut. După ce Darii l-a lovit pe Ruslan cu sticla în cap, bătaia s-a finisat, a urmat doar schimb de replici între aceștia doi. Schimbul de replici între ei a durat în jur de 5 minute aproximativ. Aceștia se învinovățeau unul pe altul și nu știau care dintre ei e vinovat. Pe stradă mai treceau oameni care se interesau ce s-a întâmplat. Din discuții cu Daniel, a înțeles că conflictul s-a iscat din cauza unor copaci plantați de Daniel.

Fiind audiată martorul Nastas Ana, care a declarat că este proprietara magazinului ÎI ''Nastas Ana" situat în sat. Sireți r-nul Strășeni, str. Protoereu Mihail Cazacu 18 A, unde activează și în calitate de vânzător. La mijlocul lunii

aprilie, data nu-și aduce aminte, se afla la serviciu. La terasa magazinului, se aflau mai mulți clienți, nu-și aduce aminte cine anume. Referitor la cazul dat. fiind aproximativ în jurul orei 17.00 în magazin a intrat Darii Daniel, a procurat o sticlă cu apă, ieșind la terasa magazinului, la scurt timp a intrat Bucșanu Ruslan care a procurat o sticlă de bere, din interiorul magazinului a auzit o discuție aprinsă între doi, aflându-se în interiorul magazinului a auzit o lovitură, spargerea unei sticle, respectiv a ieșit afară. între cei Darii Daniel și Bucșan Ruslan era o altercație, observând jos cioburi de sticlă, iar în regiunea capului lui Bucșan Ruslan curgea sânge, posibil să fi fost lovit cu acea sticlă de bere. între ei a intervenit o persoană de gen masculin, datele de identitate nu cunoaște, care i-a despărțit, ca mai apoi Darii Daniel a plecat într-o direcție necunoscută. Iar lui Bucșan Ruslan i-a dat o sticlă cu apă, să se spele pe față, urmare acesta a spălat petele de sânge de pe jos. Nu cunoaște inițiatorul conflictului și motivul, pentru care aceștia s-au agresat fizic.

Fiind audiată martorul Cipilenco Anastasia, care a declarat că aproximativ cu două-trei luni în urmă se afla la magazinul ”Ana Nastas”, situat în apropiere de gospodăria ei, unde servea o cafea. La terasa magazinului, care este situată în partea dreapta la intrarea în magazin, delimitat prin gard din fortan, se aflau copii minori-elevi din sat și flăcăi cu vârstă mai mare. Fiind în a doua jumătate a zilei, ora nu-și aduce aminte, a observat că în magazin a intrat Bucșan Ruslan, fiind de unul singur, apoi a ieșit în fața magazinului cu o sticlă cu apă. A intrat în magazin, discutând cu vânzătoarea, la scurt timp în magazin a intrat Darii Daniel, procurând o cafea. Darii Daniel ieșind afară, unde discuta cu Bucșan Ruslan, cu o tonalitate înaltă, nu a auzit discuția dintre ei. Daniel ceva i-a zis de bovine, nu a dat importanță la discuția lor. Discutând cu vânzătoarea, a auzit un zgomot, au ieșit din magazin, unde Daniel și Ruslan se îmbrânceau, observând la Bucșan Ruslan că era lovit în regiunea capului și sângera, pe jos fiind cioburi din sticlă. Fiind despărțiți de către un băiat, prieten cu Darii Daniel, care a venit de la terasă. Daniel a plecat într-o direcție necunoscută. Vânzătoarea i-a adus o sticlă cu apă lui Ruslan și împreună i-au acordat ajutor. Ruslan și-a spălat fața, a strâns cioburile de sticlă de pe jos și a plecat. Motivul conflictului nu cunoaște.

Fiind audiat martorul Tălmăci Ion, locuiesc în r-nul Strășeni sat. Sireți. Nu-și aduce aminte data exactă, în perioada lunii aprilie 2024 spre seară, era trecut de orele mesei, se afla la terasa magazinului amplasat lângă mănăstirea din sat. Sireți r-nul Strășeni. El era împreuna cu Darii Daniel și Mistreanu Ion. Ei serveau câte o bere la terasă. Terasa se află în partea dreaptă a magazinului, mai în spate de la intrarea în magazin, adică fața magazinului nu se vede. Ei se aflau la terasa respectivă de aproximativ o oră, poate o oră jumătate. Pe la terasă mai erau și copiii minori, datele nu cunoaște. Cu Darii Daniel el se afla în relații bune, conflicte nu a avut niciodată, se înțelegea bine. Cu Bucșanu Ruslan la fel sunt în

relații bune, conflicte nu a avut niciodată. La un moment dat, din direcția magazinului a auzit țipete de femei, mai exact a auzit cum striga o săteancă pe nume Cipilenco, aceasta striga "veniți vă rog, despărțiții". El nici nu a observat că Darii Daniel lipsea de la terasa, nici nu s-a gândit că el ar fi fost implicat într-o bătaie. El s-a ridicat imediat de la masa, când a ajuns în fața magazinului, atunci a văzut discuție verbală între Bucșanu Ruslan și Daniel Darii. Nu poate spune cine a început conflictul sau cine a fost inițiatorul bătăii. Pe jos erau cioburi de sticlă. Aceștia se învinovățeau unul pe altul și nu știa care dintre ei e vinovat. Bucșanu Ruslan era lovit în regiunea capului, și fața era murdară de sânge, iar Daniel avea un ochi umflat. Din discuții cu Daniel, a înțeles că conflictul s-a iscat din cauza unor copaci plantați de Daniel, pe care i-a rupt vițelul lui Bucșanu Ruslan. Alte detalii la cazul dat nu cunoaște, în acea zi era servit, la fel și Daniel era servit.

Fiind audiat martorul Beschieru Andrei, care a declarat că la 14.04.2024 fiind implicat în serviciu 112, împreună cu colegul Budu Constantin. în jurul orelor 18.50 primind informația, precum în sat. Sireți r-nul Strășeni a fost agresat fizic Bucșanu Ruslan, de o persoană cunoscută. Deplasându-se în sat. Sireți, fiind apelat apelantul Bucșanu Ruslan, ultimul i-a ghidat unde să se apropie. Ajunși la locul indicat, în urma discuțiilor duse cu acesta, ultimul a comunicat că a fost agresat fizic de către consăteanul Darii Daniel, pe teritoriul magazinului, situat în regiunea mănăstirii. Deplasându-se la locul unde a avut loc conflictul, la magazinul ÎI "Ana Nastas", în fața magazinului, în curtea din față, nu erau urme de sânge sau cioburi de sticlă. Bucșanu Ruslan a comunicat că cioburile de sticlă le-a aruncat în lada de deșeuri, de pe teritoriul magazinului, în care fiind mai multe sticle sparte.

Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.04.2024 cu planșa fotografică anexată, unde a fost efectuată cercetarea la locul faptei din r-nul Strășeni, sat. Sireți, și anume în fața magazinului ÎI "Ana Nastas".

Raport de expertiză judiciară nr.202402D1002 din 20.06.2024, conform căruia la cet. Bucșanu Ruslan s-au constatat: excoriație la nivelul capului, excoriații și echimoză la nivelul feței, excoriații la nivelul hemitoracelui drept posterior, care au fost produse în urma acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Instanța consideră că probele administrate la faza de urmărire penală și care au fost recunoscute și acceptate de către Darii Daniel ***** confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către aceștia, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de către Darii Daniel *****.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul şi gradul

pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenta pedepsei aplicate asupra

Astfel, infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(3) Cod penal, în varianta imputată lui Darii Daniel ***** , urmează a fi reținut că aceasta reprezintă o formă agravată a componenței de infracțiune prevăzută la art.287 alin.(1) Cod penal, ceea ce înseamnă că pentru a fi posibilă stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.287 alin.(3) Cod penal, urmează mai întâi de toate de stabilit existența elementelor componenței de bază a infracțiunii prevăzute la art.287 alin.(1) Cod penal, și suplimentar, să fie dată apreciere semnelor specifice circumstanțelor agravante prevăzute la art.287 alin.(3) Cod penal, în baza cărora au fost încadrate faptele inculpatului.

În acest sens instanța reține că prin fapta inculpatului a avut loc atentarea la *obiectul juridic special*, și anume la relațiile sociale cu privire la ordinea publică, viaţa şi sănătatea, cinstea şi demnitatea.

Obiectul juridic secundar al infracțiunii prevăzute la art.287 alin. (3) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală sau sănătatea persoanei.

Instanţa de judecată menţionează că *latura obiectivă* a infracţiunii comise de Darii Daniel ***** ,este exprimată prin acţiunea principală de perturbare a ordinii publice, exprimată de iniţierea conflictului cu partea vătămată Bușanu Ruslan aflate în loc public și anume la terasa magazinului alimentar ÎI „Nastas Ana” însoţite de altercații și lovituri cu pumnii și lovituri cu o sticlă, ce a constituit un pericol pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii a părții vătămate și altor persoane. Este evident că la caz, conduita inculpatului a perturbat regulile obişnuite de conduită, precum şi liniştea celor în apropiere.

Sub aspectul *laturii subiective*, având în vedere împrejurările săvârșirii faptei, instanța apreciază că inculpatul a acționat cu intenție directă având motive huliganice și scopul de a se răfui cu partea vătămată, pentru conflictul care a avut loc anterior între ultimii.

Or, latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă, persoana conștientizând că încalcă ordinea publică, exprimând astfel o vădită lipsă de respect față societate și dorind acest fapt.

Totodată, instanţa reţine că Darii Daniel *****, este persoană fizică, responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani, de răspundere penală, corespunzător,este *subiect* al infracțiunii imputate.

Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea

penală.

Conform art. 61 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şia altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 75 Cod Penal al Republicii Moldova, anume *gravitatea infracţiunii săvârşite*, că infracţiunea prevăzută de art. 287 alin.(3) Cod Penal al Republicii Moldova săvîrşită de inculpatul, Darii Daniel ***** face parte din categoria celor grave, *că fapta comisă*, atentează asupra relațiilor sociale cu privire la ordinea publică, viaţa şi sănătatea, cinstea şi demnitatea, precum și cele referitoare la integritatea corporală sau sănătatea persoanei, ca urmare survenind vătămări corporale uşoare, *de persoana celui vinovat*, inculpatul Darii Daniel *****, pe parcursul cercetării judecătorești a recunoscut vina, a realizat caracterul prejudiciabil al faptei imputate, anterior nejudecat, circumstanțele comiterii infracțiunii, aprecierea acțiunilor sale de către inculpat, *de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului*, și anume că acesta poate fi reeducat fără izolareareală de societate.

Circumstanțe atenuante și agravante potrivit art. 76 și art.77 Cod Penal, în privința lui Darii Daniel ***** : *nu au fost stabilite.*

Reieşind din circumstanţele cazului că infracţiunea comisă de Darii Daniel ***** face parte din categoria celor mai puțin grave, a recunoscut vina, anterior judecat, antecedente penale stinse, și ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni, reieșind din faptul că pedeapsa pentru infracțiunea comisă este stabilită sub formă de *închisoare*, precum și având în vedere opinia acuzatorului de stat, inculpatului şi apărătorului acestuia, instanța va stabili pedeapsa sub formă de închisoare ţinând cont de limitele de pedeapsă stabilită de art. 287 alin.(3) Cod Penal.

La caz, instanța subliniază că sancțiunea articolului 287 alin.(3) Cod Penal, prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani.

În atare condiţii instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului Darii Daniel ***** ,pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani.

Reieșind din circumstanţele cauzei, având în vedere personalitatea

inculpatului, pericolul social al infracţiunii comise, instanţa apreciază că corectarea şi reeducarea inculpatului Darii Daniel ***** este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi cu stabilirea unei perioade de probaţiune, prin care şi va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echităţii sociale, de corectare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane.

Raţionamentul de aplicare a prevederilor art.90 Cod Penal îşi are originea în persoana şi comportamentul inculpatului până la săvârșirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului. Astfel, coraportând condiţiile date în prezenta speţă, instanţa ajunge la concluzia certă că corectarea inculpatului este posibilă fără izolarea lui de societate.

Instanţa de judecată reţine că executarea pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului ar semnifica implicarea acestuia în mediul carceral pe o perioadă îndelungată, iar încadrarea inculpatului în mediul carceral, ar prezenta riscul dăunării integrității morale a acestuia (sub aspectul acordării şansei de dezvoltare/creştere personală şi la stabilirea și dezvoltarea relațiilor cu semenii și lumea exterioară) până la încălcarea articolului 8 din CEDO, ori anturajul respectiv ar fi în măsură să-l priveze în orice posibilitate de resocializare, ulterior eliberării.

În același context instanţa reiterează că, nu este raţional ca inculpatul Darii Daniel ***** să-şi ispășească real pedeapsa cu închisoare, având în vedere că ultimul are la întreținere un copil minor, la evidenţa medicului narcolog și psihiatru nu se află, instanța găseşte oportun de a acorda acestuia o şansă de integrare în societate.

Din motivele enunțate, instanţa de judecată, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) şi 90 alin. (1) CP al RM consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentinţă, pe o perioadă de probaţiune de 3 (trei) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a inculpatului Darii Daniel ***** cu condiţia că acesta în perioadă de probaţiune se va abţine de la comiterea oricărei infracţiuni sau contravenţii intenţionate, și nu-și va schimba domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent şi astfel va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă, iar stabilirea perioadei de probaţiune va asigura, în opinia instanţei, un comportament adecvat din partea inculpatului.

În același context instanța de judecată reține că aplicarea în privința

inculpatului Darii Daniel ***** a unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii date nefiind raţională, aşa cum în şedinţa de judecată s-a constatat că Darii Daniel *****, nu prezintă pericol social, şi corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În această ordine de considerente, pornind de la ideea că pedeapsa penală trebuie să asigure restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noiinfracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, instanţa găseşte rezonabil şi oportun ca inculpatul să nu fie izolat de societate, respectiv instanța consideră inoportun stabilirea unei pedepse privative de libertate, ori în atare condiții, instanța reține că numirea pedepsei mai aspre contravine principiului prevăzut în art. 4 Cod penal – umanismul legii penale, aplicarea unei pedepse inechitabile poate avea drept consecinţă şi violarea drepturilor omului protejate de Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului. *(Engel şi alţii versus Olanda din 08.06.1976.)*

În acest context, instanţa consideră că pedeapsa numită inculpatului corespunde în principiu cu „scopul de a-l pedepsi”.

Potrivit prevederilor art. 229 Cod de procedură penală, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune demijloacele necesare.

În continuare instanța de judecată mai constată că acuzatorul de stat a solicitat să fie încasat din contul inculpatului cheltuielile judiciare în sumă de 448 lei care sunt compuse din cheltuieli pentru efectuarea raportului de constatare și expertizei medico –legale.

Potrivit art.142 alin.(1) Cod Procedură Penală RM expertiza judiciară se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanţelor ce pot avea importanţă probatorie pentru cauza penală sînt

necesare cunoştinţe specializate în domeniul ştiinţei, tehnicii, artei, meşteşugului sau în alte domenii. Posedarea unor asemenea cunoştinţe specializate de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei judiciare. Dispunerea expertizei judiciare se face, la cererea părţilor, de către organul de urmărire penală, procuror sau de către instanţa de judecată, precum şi din oficiu de către organul de urmărire penală sau procuror.

Astfel, în conformitate cu art. 143 alin. (1) din CPP, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 31) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și (2) din Cod Procedură Penală, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanților lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) din CPP, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

Astfel, cât privește cheltuielile de judecată, dispuse a fi încasate din contul inculpatului Darii Daniel ***** în beneficiul statului, în cuantum de 448 lei instanța de judecată notează că:

Pentru raportul de expertiză judiciară nr.202402D1002 din 20 iunie 2024 în privința victimei Bucșanu Ruslan, OUP a suportat cheltuieli în sumă de 320 lei (f.d.44), la fel pentru raportul de constatare nr.202402P0907 din 16 aprilie 2024

OUP a suportat cheltuieli în sumă de 128 lei (f.d.15).

Prin consecință, luând în considerare că leziunile corporale care urmau a fi calificate de către experți, au fost pricinuite părții vătămate, urmare a acțiunilor de componență de infracțiune față de care inculpatul Darii Daniel ***** este acuzat, instanța de judecată conchide că cheltuielile judiciare suportate de OUP pentru stabilirea leziunilor corporale la victima Bucșanu Ruslan în sumă totală 448 lei, urmează a fi încasați de la inculpatul Darii Daniel ***** în folosul statului.

Instanța de judecată în partea încasării cheltuielilor judiciare, rezidă nemijlocit și din faptul că pe parcursul procesului judiciar inculpatul, în temeiul principiului prezumţiei nevinovăţiei, este liberat de la suportarea a careva cheltuieli judiciare, fiind obligaţia Statului de a demonstra vinovăţia acestuia, însă, odată cu stabilirea vinovăţiei şi pronunţarea unei sentinţe de condamnare, normele procesuale penale citate mai sus reglementează dreptul instanţei de a dispune încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, fiind abrogate prevederile care stipulau că plata expertizelor obligatorii se efectuează exclusiv din contul bugetului de stat.

Astfel, instanța de judecată reiterează că printre garanțiile unui proces echitabil, reglementat de art. 6 din CEDO, se enumeră şi faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil de un tribunal independent şi imparțial, ceea ce a fost realizat şi în prezenta cauză, fiind respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituția Republicii Moldova, Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, cât şi de Codul de procedură penală.

În acest sens, instanța de judecată va încasa din contul lui Darii Daniel ***** , născut la *****, IDNP*****, originar și domiciliat în raionul *****, s. ***** în beneficiul statului, suma de 448 lei cu titlu de cheltuieli judiciare în cadrul procesului penal.

Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Drept urmare instanţa va dispune pînă la intrarea în vigoare a sentinţei a aplica faţă de inculpat măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara.

Conform prevederilor art.art.389-395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

Condamnă:

Darii Daniel ***** se recunoaşte vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal al Republicii Moldova, şi se condamnă în baza acestei legi stabilindu-i pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. art. 89 alin. (2) lit. a) şi 90 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, pedeapsa stabilită inculpatului Darii Daniel ***** se suspendă condiţionat pe un termen de probațiune 3 (trei) ani şi nu va fi executată

dacă condamnatul în perioada de probaţiune nu va comite noi infracţiuni şi prin purtare exemplară va confirma încrederea acordată.

În perioada de probaţiune condamnatul Darii Daniel ***** se obligă să nu îşi schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, să se prezinte regulat la organul de executare sentinţei, la data şi ora stabilită de acesta.

Se încasează din contul lui Darii Daniel ***** , în contul statului cheltuielile judiciare de plată a expertizei în sumă de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei.

Se aplică în privința lui Darii Daniel ***** , în scopul asigurării executării pedepsei, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Strășeni sediul central.

Preşedintele şedinţei,

Judecător Iana Talmaci