Nr. dosar 4-1034/2024
4-24045010-12-4-23042024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 mai 2024 mun. Chișinău

Instanţa de judecată a Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*)
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, Judecător Dorin Munteanu
Grefier Eugenia Bîzgan
În lipsa:
Agentului constatator Corciubaș Oleg
Învinuitului Beregoi Sergiu

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională în privinţa cet. Beregoi Sergiu, a.n. *****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) al Codului Contravenţional al RM,

C O N S T A T Ă:

Beregoi Sergiu se învinuieşte de faptul că, nu îşi îndeplinește în mod corespunzător obligațiile de educare, îngrijire şi de instruire a copilului său *****, a.n. *****, ce se manifestă prin faptul că: „*la data de 06.04.2024, ora 02:18, pe *****, minorul *****, a.n. *****, a deteriorat geamul din partea dreaptă a automobilului de model ,,Toyota" cu n/î *****, astfel Beregoi Sergiu nu și-a îndeplinit obligațiile părinteşti*". Astfel, în acțiunile cet. Beregoi Sergiu se întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional al RM.

În legătură cu faptele nominalizate, IP Buiucani al DP mun. Chișinău, a constatat că în faptele cet. Beregoi Sergiu, există elementele contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) al Codului Contravenţional al RM, fiindu-i întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06252042 din 11.04.2024.

La ședință de judecată agentul constatator Corciubaș Oleg și învinuitul Beregoi Sergiu fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar, nu s-au prezentat în proces, nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării nici nu au solicitat amânarea examinarea cauzei pentru o altă dată. Având în vedere că procedura de citare legală a fost respectată, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei a considerat posibilă examinarea acesteia în lipsa părților. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Examinând materialele cauzei, instanța de judecată denotă următoarea situație de fapt.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori sesizat din oficiu când se află că a fost săvârşită o faptă ilicită sau când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuţiilor de serviciu şi în cazurile prevăzute de lege.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că în cazul dat este informația „112” nr. 5073 din 06.04.2024, potrivit căruia a fost sesizată poliția în legătură cu deteriorarea automobilului de model „Toyota” cu n/î *****, în *****. Prin urmare, rezultă că procesul contravenţional în privinţa cet. Beregoi Sergiu a fost pornit în baza sesizării agentului constatator.

Cu referire la fapta contravenţională incriminată cet. Beregoi Sergiu, instanţa de judecată ţine să constate următoarele:

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) al Codului Contravenţional al RM, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Instanța de judecată denotă că, la dosar sunt anexate cu titlu de probă: informația „112” nr. 5073 din 06.04.2024; procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06252042 din 11.04.2024; fototabele în copii neautentificate; raportul din 06.04.2024; raportul din 16.04.2024.

Instanța de judecată consideră necesar a da o apreciere critică concluziei la care a ajuns agentul constatator, or acesta nu s-a bazat pe careva probe, nu a ținut seama de toate circumstanțele cauzei, nu a stabilit careva probe la dosar, care ar proba învinuirea adusă, ca temei de al trage pe tatăl acestuia la răspundere contravențională în baza art. 63 alin. (1) Cod Contravențional al RM.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravenţional al RM, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Reieşind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravenţional al RM, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.

Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Beregoi Sergiu.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod Contravențional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Subsecvent, studiind materialele cauzei, ţinând cont de opina părţilor coroborată cu probele anexate la materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge ca neîntemeiat demersul IP Buiucani, pe cauza în privinţa cet. Beregoi Sergiu, învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) al Codului Contravenţional al RM, a înceta procesul în privinţa acestuia.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 399-400, 441, 461-463 al Codului Contravenţional al RM nr. 218 din 24.10.*****, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiat demersul IP Buiucani al DP mun. Chișinău, privind tragerea la răspundere contravenţională a cet. Beregoi Sergiu învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) al Codului Contravenţional al RM.

Se încetează procesul contravenţional în privinţa cet. Beregoi Sergiu, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) al Codului Contravenţional al RM din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

Copia hotărârii se remite pentru informare părţilor.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, Judecător /semnătura/ Dorin Munteanu

Copia corespunde originalului, Judecător Dorin Munteanu