Dosar nr. 4-116/2025
4-25084256-24-4-13062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

9 septembrie 2025 orașul Criuleni

Judecătoria Criuleni (sediul Central)
Instanța în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Clevada Adrian
Grefier: Cotruța Irina
În prezența:
Contravenientului Chetrușca Ion
Agentul constatator Barbacari Alexandru
În lipsa :
Victimei *****

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea lui **Chetrușca Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul Criuleni;**

în comiterea contravenției prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional al Republica Moldova;

Asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată

a c o n s t a t a t:

1. Chetrușca Ion la 08 iunie 2025, în jurul orei 22:00 -22: 50, aflându-se la domiciliul lor din s. ***** raionul Criuleni și ignorând prevederile Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, a agresat-o fizic și a numit-o cu cuvinte licențioase pe concubina sa*****, cauzându-i victimei potrivit raportului de constatare nr. 202516P0053 din 9 iunie 2025 leziuni corporale neînsemnate.

1.1. La 13 iunie 2025, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. (1) lit. c) Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare conform competenței.

2. În ședința de judecată agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni Barbacari Alexandru fiind citat legal s-a prezentat și a susținut procesul verbal contravențional.

2.1. Victima*****, fiind citată legal pentru ședința de judecată din 09.09.2025 nu s-a prezentat.

2.2. În ședința de judecată contravenientul Chetrușca Ion, fiind citat legal s-a prezentat, a recunoscut vina, a manifestat căință sinceră și a solicitat să nu fie pedepsit aspru.

3. Ascultând opinia participanților, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Chetrușca Ion şi-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată din următoarele considerente.

3.1. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, instanța judecă cauzele contravenționale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancțiuni dintre

cele care urmează: privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate; privarea de dreptul de a deține anumite funcții; privarea de dreptul special; munca neremunerată în folosul comunității; arestul contravențional.

3.2. Analizând în ansamblu probele prezentate instanța de judecată consideră că, vinovăția lui Chetrușca Ion, de săvârșirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: - Procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.06.2025; - Informația telefonică parvenită în Serviciul de Gardă al Inspectoratului de poliție Criuleni; - Plângerea victimei; - Declarațiile victimei ; - Raportul de constatare nr. 202516P0053 din 09.06.2025, potrivit căruia la examinarea medico-legală a victimei s-au constatat: vătămări neînsemnate...; - declarațiile agresorului; precum și alte documente anexate la materialele cauzei, care coroborate cu declarațiile participanților la proces constituie probe utile, pertinente și concludente, formând un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția contravenientului Chetrușca Ion.

3.3. Contravenientul Chetrușca Ion în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator a prezentat explicațiile pe caz și a recunoscut vina.

3.4. Instanța reţine că, atingerile aduse victimei***** cad direct sub normele art. 8 din CEDO, or, viaţa de familie presupune ca membrii acesteia să nu să se simtă amenințați sau hărțuiți *(cauza Opuz c. Turciei (nr. 33401/02, §§ 72-86, CEDO 2009).*

Instanța consideră că, violența fizică şi psihică manifestată de agresorul Chetrușca Ion faţă de victima conduc direct la atragerea la răspunderea contravențională a contravenientului în vederea neadmiterii ulterior a răspunderii statului Republica Moldova, or, circumstanțe similare au fost constatate şi în Hotărârea CEDO din 28.05.2013 în *Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76*, unde Curtea a invocat faptul că, Republica Moldova a încălcat obligația sa pozitivă în temeiul art. 8 al Convenției, când Curtea expres a indicat că una din obligația pozitivă a statului în temeiul art. 8 CEDO este ca autoritățile naționale să ia măsuri adecvate în vederea exercitării obligațiilor pozitive de a proteja victimele violenței în familie.

În calitate de victimă, în conformitate cu prevederile art. 133/1 Cod penal și art. 3 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, subiecți ai violenței în familie pot fi: în condiția conlocuirii – *persoanele aflate în relații de* căsătorie*,* de divorț*, de concubinaj*, de tutelă şi curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soţii rudelor, alte persoane întreținute de acestea.

Acțiunile lui Chetrușca Ion s-au manifestat prin acțiunea fizică, fapt dovedit prin raportul de constatare, cât și prin toate materialele cauzei, prin care s-a constatat cu certitudine că la 08.06.2025 a iscat o ceartă în cadrul căreia Chetrușca Ion l-a agresat fizic pe*****.

3.5. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 390841 din 10.06.2025 prin prisma art. art. 442 şi 443 Cod contravențional instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

4. Astfel, prin ansamblul probelor cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului Chetrușca Ion de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 78^1 Cod contravențional al RM – violența în familie, adică maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

4.1. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanța de judecată ia în consideraţie că, contravenientul Chetrușca Ion a fost găsit vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.

78[1] Cod contravențional al RM, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că, contravenientul și-a recunoscut vina în cadrul constatării faptei.

În speță instanța menționează că potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 28 din 22.11.2018 care prevede că, articolul 37 alin. (3), *în măsura în care*, în cazul comiterii contravenţiei prevăzute de articolul 78[1], ***instanţele judecătoreşti pot aplica sancţiunea muncii neremunerate în folosul comunității fără acordul persoanei***;

Prin urmare, instanța consideră că cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional este cea a aplicării în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Or, în asemenea circumstanțe autoritățile statale la cazul dedus judecății prin prisma *Jurisprudenţei Curţii Europene (Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76),* au obligaţia de a întreprinde măsuri eficiente de a combate faptele de violenţă domestică.

În lumina celor expuse instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Chetrușca Ion a sancțiunii contravenționale sub formă muncă neremunerată în folosul comunității se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, considerând că, aceasta este unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

4.2. Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, de faptul că contravenientul și-a recunoscut vina, se căiește de cele comise și luându-se în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Chetrușca Ion urmează să fie stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

5. Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. art. 37, 78[1], 460, 462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat **Chetrușca Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul Criuleni,** de săvârşirea contravenției prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional al RM şi în baza acestei legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se explică contravenientului Chetrușca Ion prevederile art. 37 alin. (6) Cod contravențional, și anume că în caz de eschivare de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul /*semnătura*/ Clevada Adrian

Copia corespunde originalului:
Judecătorul Clevada Adrian