Dosarul nr.5r-2407/2023
4-23055950-12-5r-18042023

DECIZIE

06 septembrie 2023
mun.Chişinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană,
Grefierului: Nicolae Leucă,
Cu participarea agentului constatator din cadrul Batalionului de Patrulare și Reacționare Operativă al Direcției de Poliție mun.Chișinău, Beregoi Andrei
În lipsa: petentului Madan Veaceslav,

Examinând în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de către Madan Veaceslav împotriva Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator din 26 decembrie 2022, în baza art.355 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 26 decembrie 2022, agentul constatator din cadrul Batalionului de Patrulare și Reacționare Operativă al Direcției de Poliție mun.Chișinău, Beregoi Andrei, a emis Decizia seria/nr.DCA01 *****, privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, prin care Madan Veaceslav în baza art.355 alin.(1) Cod contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 2 (*două*) unități convenționale, ceea ce constituie 100 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, „*la data de 26.12.2022, ora 14:20, în mun.Chișinău, str.Ion Creangă 78, în curte, în timp ce se afla pe adresa sus indicată, consuma băuturi alcoolice, în spațiul public.”*
2. La rândul său, Madan Veaceslav, la 07.04.2023, a depus o contestație împotriva deciziei seria/nr.DCA01 ***** din 26.12.2022.
3. În motivarea contestației, autorul acesteia a invocat faptul potrivit căruia, nu este de acord cu procesul-verbal, deoarece nu el este persoana indicată în procesul-verbal, nu este consumator de alcool. Invocă că, la data de 26.12.2022, nu s-a aflat pe adresa indicată și solicită anularea procesului-verbal întocmit în privința sa, deoarece nu el este persoana care a consumat alcool în loc public, menționând că a achitat amenda crezând că este pentru RCR.

4. În ședința de judecată, petentul Madan Veaceslav, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată de către acesta în contestație, nu s-a prezentat şi nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, mai mult că avizul de recepție s-a întors în adresa instanței cu mențiunea „nereclamat”, fapt pentru care în temeiul art.455 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre. În context, instanța menționează că, Madan Veaceslav a fost cel care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației împotriva Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator din 26 decembrie 2022. Prin urmare, petentul având calitatea de participant la proces care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfăşurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art.6 CtEDO (hotărârile CtEDO Avramenco versus Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina). Astfel, instanța consideră că și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența părții în ședința de judecată, iar examinarea cauzei în lipsa petentului nu va constituie o limitare a dreptului la o instanță, deoarece este datorată comportamentului părții Madan Veaceslav, care a renunțat la dreptul de a compărea în fața instanței de judecată.
5. Agentul constatator din cadrul Batalionului de Patrulare și Reacționare Operativă al Direcției de Poliție mun.Chișinău, Beregoi Andrei, a declarat în cadrul ședinței de judecată că, fiind verificat la fața locului persoana care a consumat băuturi alcoolice pe adresat indicate în Decizia din 26.12.2022, s-a constatat că este anume Madan Veaceslav, solicitând respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.
6. *Audiind poziția agentului constatator, examinând materialele cauzei contravenționale şi probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa reține următoarele.*
7. În speță se atestă, că la data de 26 decembrie 2022, agentul constatator din cadrul Batalionului de Patrulare și Reacționare Operativă al Direcției de Poliție mun.Chișinău, Beregoi Andrei, a emis a emis Decizia seria/nr.DCA01 *****, privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, prin care Madan Veaceslav în baza art.355 alin.(1) Cod

contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 2 (*două*) unități convenționale, ceea ce constituie 100 lei.

8. Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator din data de 26 decembrie 2022, a fost emisă în prezența cet.Madan Veaceslav, ce se atestă prin semnătura acestuia la rubrica respectivă.
9. Argumentele petentului precum nu el este persoana care la data de 26.12.2022 a consumat băuturi alcoolice în loc public, nu pot fi reținute de către instanța de judecată, or în cadrul ședinței de judecată, agentul constatator a confirmat că anume Madan Veaceslav este persoana în cauză, el fiind identificat la fața locului, iar făptuitorul nici nu s-a prezentat în instanță pentru confirmarea celor invocate.
10. În sensul dat, instanța atestă că, întrucât la materiale cauzei nu se regăsește un proces-verbal cu privire la contravenției, se dă de înțeles că, agentul constatator a procedat în corespundere cu procedura simplificată de constatare şi examinare a contravenţiei, și anume în condițiile Capitolului VI[1], art.art.451[1]-451[4] Cod contravențional, conform cărei proceduri şi se va examina recursul cet.Madan Veaceslav, adică de către o instanță de recurs potrivit art.451[4] Cod contravențional.
11. Potrivit prevederilor art.451[3] Cod contravențional *(1) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.*
12. În aceste circumstanțe, instanța atestă că, decizia seria/nr.DCA01 ***** a fost întocmită la data de 26.12.2022, iar contestația/recursul cet.Madan Veaceslav a fost înaintat la data de 07 aprilie 2023.
13. În asemenea circumstanțe, instanţa de recurs indică că, se consideră depus peste termen, recursul atunci când a fost depus după expirarea termenului prevăzut de lege, şi nu sunt întrunite condiţiile pentru repunerea acestuia în termen, iar soluţia de respingere ca depusă peste termen nu implică o verificare a stării de fapt şi de drept a cauzei şi nici constatarea vinovăţiei sau nevinovăţiei, ori examinarea fondului cauzei poate avea loc doar în cadrul unei sesizări exercitate în mod legal.
14. În contextul celor elucidate mai sus se impune a preciza faptul că, unul dintre aspectele fundamentale ale proeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice care în speţa dedusă judecăţii intervine, ce presupune printre altele, ca atunci când instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie (a se vedea cauza Brumărescu c. României).

15. Or, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătoreşti. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite repunerea în termenul de înaintare a contestaţiei/recursului, doar cu scopul de a obţine repararea şi lichidarea erorii juridice survenite, ori din cele expuse supra se dovedeşte incontestabil faptul că, recurentul are scopul de a obţine neîntemeiat şi neprobat încetarea procesului contravenţional în privinţa sa.
16. În această situaţie instanţa reţine jurisprudenţa constată a Curţii Europene, în care s-a reiterat că, ţine de obligaţia părţilor de a lua măsurile necesare privind protecţia drepturilor sale de acces la justiţie (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007). În contextul dat, se deduce că, cel interesat în soluţionarea litigiului, urma să se intereseze de soarta dosarului, despre care avea cunoştinţă şi să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanţă prin depunerea unei contestaţii în termenul limită stabilit.
17. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art.395 alin. (1) pct.2), art.451^3, art.451^4 și 474 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de recurs,

DECIDE:

A respinge recursul înaintat de către de Madan Veaceslav, împotriva Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator din 26 decembrie 2022, în baza art.355 alin.(1) Cod contravențional Cod contravențional, ca fiind tardiv, cu menținerea deciziei agentului constatator, prin care Madan Veaceslav a fost sancționat cu amendă în mărime de 2 (*două*) unități convenționale, ceea ce constituie 100 lei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Angela Catană