Dosarul nr. 2-13739/24
Nr. electronic 2-24117438-12-2-17102024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

04 aprilie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria mun. Chișinău, sediul Centru
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Angela Furdui
Grefier Valentin Didencu

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana împotriva ***** cu privire la recunoașterea legalității acțiunii de luare a copiilor minori din familia mamei fără decădere din drepturi părintești,

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

La 16 octombrie 2024, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana a depus cerere de chemare în judecată împotriva ***** cu privire la recunoașterea legalității acțiunii de luare a copiilor minori din familia mamei fără decădere din drepturi părintești.

În susținerea acțiunii a indicat că în baza Hotărârii de Guvern nr.270 din 08 aprilie 2014 cu privire la aprobarea Instrucțiunilor privind mecanismul intersectorial de cooperare pentru identificarea, evaluarea, referirea, asistența și monitorizarea copiilor victime ale violenței, neglijării, exploatării și traficului și Legii nr. 140 din 14 iunie 2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, cazul copiilor *****, născută la ***** și *****, născută la ***** a apărut în atenția Direcției la 06 martie 2023 în baza sesizărilor nr.66, 67, 68 de la Inspectoratul de Poliției Ciocana cu privire la situația copiilor *****, ***** ***** domiciliați în *****.

Notează că conform fișelor de sesizare au fost informați că la 06 martie 2023 de către vecini a fost sesizat Inspectoratul de Poliție sect. Ciocana precum că în odaia *****este gălăgie. La fața locului s-a stabilit că pe adresa sus menționată locuiește cet. ***** împreună cu copiii săi minori, aceasta avea un comportament neadecvat vizual probabil cu dereglări mintale, striga la copii, în locuință condiții nesatisfăcătoare pentru creșterea și dezvoltarea copiilor.

Relatează că întru examinarea situației la 06 martie 2023, prin Dispozițiile cu nr.962-d, nr. 963-d și nr.964-d a fost dispusă evaluarea inițială a situației copiilor, iar la 07 martie 2023, 10 martie 2023, 15 martie 2023 reprezentanții Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana și ofițerul de sector au efectuat vizite la domiciliul familiei *****, din motiv că nu a deschis nimeni ușa, situația copiilor nu a putut fi evaluată. La fel, au fost expediate scrisori recomandate la 10 martie 2023, 15 martie 2023, prin care s-a solicitat ca cet. ***** să se prezinte în cadrul Direcției pentru discuții, însă nici o scrisoare nu a fost recepționată.

Afirmă că la 21 martie 2023, a fost convocată Echipa multidisciplinară, formată din reprezentanți ai Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana, IP Ciocana și Med

Family Ciocana, care au realizat o vizită repetată pe adresa familiei, pentru a verifica starea sănătății și situația copiilor, dar la domiciliu nu a deschis nimeni ușa, iar din discuția cu președintele APLP ***** acesta a comunicat că nu o cunoaște pe cet. *****, conform informației pe care o deține proprietarul odăii ***** figurează doamna Damaschin Raisa și nu cunoaște careva informații cu privire la familia *****.

Menționează că pentru o verificare mai amplă a situației familiei la 28 martie 2023 au fost efectuate demersuri către instituțiile publice din sector, Centrul Medical „Med Family", IP Ciocana, DGETS, DASPF Bălți.

Relevă că conform informației parvenite de la administrația Centrului Medical „Med Family" la 07 aprilie 2023, au fost informați că copiii: ***** și ***** se află în evidența medicului de familie, însă careva informații despre copilul ***** ***** nu dețin. Familia a fost luată în evidența medicului de familie la 23 septembrie 2022, când mama copiilor ***** s-a adresat la controlul profilactic cu copiii. La momentul vizitei s-a constatat că fișele medicale erau deteriorate, lipseau datele despre vaccinarea copiilor, iar copiii erau neîngrijiți cu vestimentație murdară. Cet. ***** era telefonată de către medic de nenumărate ori, însă la apeluri nu răspundea, la vizita medicului sau asistentei la domiciliu ușa nu deschidea, niciodată medicul nu a avut acces în odaie.

Menționează că conform informației oferită de IP Ciocana părinții copilului *****, născută la ***** sunt ***** și ***** care este decedat din *****, iar față de copilul *****, născută la *****, cet. ***** este mamă solitară.

Informează că 31 martie 2023, 04 aprilie 2023, 13 aprilie 2023, 28 aprilie 2023, 11 mai 2023, 05 iunie 2023, 06 iulie 2023, 07 septembrie 2023, 08 septembrie 2023 și 06 noiembrie 2023 au fost efectuate vizite la domiciliul**********, în comun cu reprezentanții Preturii sect. Ciocana și Inspectoratului de Poliție Ciocana, însă niciodată nu au avut acces în odaie, iar scrisorile recomandate nu sunt recepționate.

Indică faptul că la 16 mai 2023 a transmis un demers către IP Ciocana și Procuratura sect. Ciocana cu scopul identificării locul aflării ***** și a copiilor *****, ***** ***** și *****, cu oferirea suportului în procesul de a avea acces în locuința familiei *****. Totodată au solicitat atragerea la răspundere a ***** conform art. 63 Cod contravențional, neîndeplinirea obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului.

Afirmă că conform informației parvenite de la IP Ciocana, *****, născută la *****, își are înregistrată viza de reședință pe adresa ***** La rubrica rude figurează trei copiii, *****, născută la *****, ***** născut la *****și *****, născută la *****. Conform datelor prezentate de sistemul automatizat S.A. „Rossoft" cet. ***** a fost atrasă la răspundere contravențională în baza art. 89 alin. 1 Cod contravențional în perioada 2019-2023, în baza art. 354 Cod contravențional în anul 2022, art. 78 alin. (2) Cod contravențional în anul 2013, art. 76 alin. (1) Cod contravențional în perioada 2020-2021, art. 349 alin. (1) Cod contravențional în anul 2022, art. 105 Cod contravențional și art. 354 Cod contravențional în anul 2023.

Menționează că prin răspunsul DGETS din 14 septembrie 2023 au fost informați că copiii *****, născută la *****, ***** născut la *****și *****, născută la *****, nu se regăsesc în listele din instituțiile de învățământ general din subordine.

Totodată, la 11 noiembrie 2023 a fost efectuat un demers repetat către IP Ciocana, Pretura sect. Ciocana și Centrul Medical „Med Family" în scopul identificării locul aflării ***** și a copiilor *****, ***** ***** și *****, cu oferirea suportului în procesul de a avea acces în locuința familiei *****. Totodată au solicitat atragerea la răspundere a ***** conform art. 63

Cod contravențional, neîndeplinirea obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului.

Astfel, la 13 noiembrie 2023, Echipa Multidisciplinare compusă din ofițerul de sector din cadrul IP Ciocana, specialistul din cadrul Preturii sect. Ciocana și reprezentanții Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana au efectuat o vizită repetat la domiciliul familiei cu scopul de a verifica situația copiilor familiei *****, la insistența reprezentanților ușa nu a deschis-o nimeni.

Indică că la 12 ianuarie 2024 în adresa Direcției a parvenit sesizarea nr.11 de la CM „Med Family", potrivit căreia, locatarii blocului unde locuiește cet. ***** împreună cu copiii, au informat medicul de familie precum că ***** are un comportament agresiv față de copii, din odaie se aud țipete, copiii aleargă pe coridor până noaptea târziu, în timp ce mama primește oaspeți, la obiecțiile medicului privind îngrijirea copiilor, mama răspunde în mod agresiv, din spusele mamei copilul ***** ***** a decedat, alte informații mama nu a dorit să comunice.

Afirmă că întru examinarea situației, la 12 ianuarie 2024, a fost emisă Dispoziția cu nr. 24-d privind evaluarea inițială a situației copilului, iar la 15 ianuarie 2024 și 22 ianuarie 2024 reprezentanții Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana au efectuat mai multe vizite la domiciliul familiei, în urma căreia nu au avut acces la domiciliu, au fost expediate și scrisori recomandate prin care ***** a fost invitată pentru discuții în cadrul Direcției.

Susține că la 26 ianuarie 2024 Echipa Multidisciplinară formată din reprezentanții IP Ciocana, asistentul medical Med Family, specialistul din cadrul Preturii sect. Ciocana, reprezentanții DPDC Ciocana a fost efectuată o vizită repetată la domiciliul familiei cu scopul de a verifica situația copiilor familiei *****, la insistența reprezentanților ușa nu a deschis-o nimeni. La data de 15 februarie 2024 și 22 februarie 2024 reprezentanții Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana au efectuat mai multe vizite la domiciliul familiei, în urma căreia nu au avut acces la domiciliu, au fost expediate și scrisori recomandate prin care ***** a fost invitată pentru discuții în cadrul Direcției.

Invocă că la 12 august 2024 în adresa Direcției au parvenit sesizările nr.272, 272/1, 273 și 273/1 de la MMPS/A.O. „CNAFACEM", potrivit cărora se informează că la Telefonul Copilului a fost recepționat un apel cu privire la situația copiilor de gen feminin cu vârstă aproximativ 10 și 4 ani, domiciliați în ***** Conform fișelor de sesizare se invocă agresiunea fizică și verbală cu care sunt tratați copiii de către mama sa, o umilește și o bate cu duritate. În cadrul discuției, s-a menționat că minorele se aud cum plâng mult pe parcursul nopții, când mama, strigă puternic, fapt care durează de mai bine de doi ani. De asemenea, mama duce un mod de viață amoral, fiind vizitată de diverși, bărbați, pentru care prestează, relații sexuale. Mai mult de atât, persoana apelantă susține că mama copiilor a fost văzută de nenumărate ori cum întreține relații sexuale la balconul locuinței, unde poate fi văzută de către vecini, care au solicitat de mai multe ori intervenția echipajului de poliție, cu care femeia categoric nu a colaborat. Totodată, au fost informați despre faptul că mama neglijează în supraveghere copiii, care sunt lăsați singuri acasă inclusiv pe parcursul nopții.

Afirmă că în scopul documentării cazului, la 12 august 2024 a fost dispusă evaluarea inițială a situației copiilor și a fost realizată o vizită în comun cu Echipa Multidisciplinare la domiciliul familiei *****, însă la fața locului ușa nu a deschis nimeni, nici la apelurile telefonice nu a răspuns nimeni. Întru examinarea situației descrise, la 15 august 2024, au fost expediate demersuri către IP Ciocana, Centrul Medical „Med Family", ***** și DGETS. La fel, în adresa ***** au fost expediate scrisori recomandate, prin care s-a solicitat să se prezinte în cadrul Direcției pentru discuții, însă nici o scrisoare nu a fost recepționată.

Notează că la 30 august 2024 administrația ***** a informat faptul că copilul *****, născută la *****, a fost înmatriculată în instituție la 29 august 2024, conform ordinul nr.101, anterior făcându-și studiile în școala primară *****din mun. Chișinău. Astfel, la 06 septembrie 2024, s-a discutat telefonic cu directorul adjunct al instituției, acesta a declarat că copilul *****, se prezintă zilnic la școală, dar are un miros înțepător de la haine și se prezintă neîngrijită, fiind convenit să fie organizată o ședință Multidisciplinară în cadrul Liceului pentru 10 septembrie 2024.

Evidențiază că la 10 septembrie 2024, în cadrul ***** a avut loc ședința Echipei Multidisciplinare cu scopul examinării cazului copilului *****, la ședință a fost invitată și mama copilului *****, aceasta nu s-a prezentat. Reprezentanții Liceului au declarat că copilul se prezintă zilnic la școală și este mai îngrijită, dar persistă miros înțepător de la haine, este foarte timidă și speriată. Psihologul Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana a realizat interviul de protecție cu copilul *****, care a menționat că „..mă numesc ***** sunt elevă în clasa a V-a la *****. Locuiesc cu mama, tata și sora. Locuința noastră are trei odăi, într-o odaie dorm eu cu sora, dormim împreună într-un pat mare, în altă odaie doarme mama cu tata. În a treia odaie doarme nenea cu tanti când vin în ospeție. Mama are grijă de noi, ne pregătește mâncare. Am o bunică numele ei este *****, ea locuiește la *****. La mama în ospeție vine nenea ***** și tanti ***** ei vorbesc. Cu mama mă împac bine, dar uneori mă ceartă strigă la mine când nu o ascult. Mama este frumoasă, bună, cu tata la fel mă împac bine. La întrebarea ce îți dorești cel mai mult? Fetița a răspuns: doresc să fiu o prințesă, și îmi doresc un telefon nou”. Astfel, psihologul a constatat că starea psiho-emoțională a copilului era stabilă, copilul era timid, vorbea neclar, posedă un vocabular redus, ce nu corespunde vârstei și acționând în interesul superior al copilului *****, a considerat că minora nominalizată are nevoie de asistență psihologică.

Menționează că în cadrul ședinței s-a decis efectuarea unei vizite în comun cu copilul la domiciliu, în timpul deplasării în întâmpinare a venit marna copilului, cet. ***** și a început să strige că nu au ce căuta la domiciliul său și că copiii ei sunt îngrijiți, după care a preluat copilul și a plecat într-o direcție necunoscută.

Relatează că la 13 septembrie 2024, în cadrul Direcției, s-a prezentat *****, însoțită de avocatul *****, menționând că ultima îi va reprezenta interesele, era foarte agresivă comunicând că reprezentanții direcției nu au nici un drept să viziteze domiciliul său, nu este de acord să prezinte condițiile de trai la domiciliu, subsidiar a menționat că copilul, ***** ***** este decedat, dar nu a putut să ofere date concrete privind data și anul decesului copilului. În conlucrare cu avocatul, ***** a declarat în scris că se va prezenta la 18 septembrie 2024 la Ședința echipei multidisciplinară care va avea loc în cadrul direcției. Astfel, s-a convenit faptul că la 17 septembrie 2024, ora 14:00 vor efectua o vizită la domiciliu pentru a verifica condițiile de trai în care locuiesc copiii.

Afirmă că la 17 septembrie 2024, ***** nu răspundea la apelurile telefonice, avocatul a comunicat că nu-i reprezintă interesele, însă membrii echipei multidisciplinare au efectuat vizita la domiciliu, dar ușa nu a deschis nimeni, iar la apelurile telefonice mama nu răspundea sau telefonul îl deconecta.

Invocă că la 18 septembrie 2024 în cadrul DPDC Ciocana avut loc ședința echipei multidisciplinare la care au fost prezenți: Procuratura Ciocana, IP Ciocana, ***** și Centrul Medical „Med Family”, mama, cet. ***** nu s-a prezentat în cadrul ședinței. Conform procesului-verbal al ședinței echipei multidisciplinară copiii ***** și ***** au fost luați în evidența Direcției conform art. 8 al Legii 140 din 14 iunie 2013 ca copii aflați în situație de risc

cu ulterioară monitorizare conform metodologii managementului de caz. În cadrul ședinței s-a decis de efectuat o vizită repetată la domiciliul familiei în comun cu membrii echipei multidisciplinare, vizita s-a efectuat, însă la domiciliu ușa nu a deschis nimeni din discuții cu vecinii s-a constatat că mama împreună cu copiii au ieșit afară, familia a fost așteptată timp de 1h:30 min, însă nimeni nu a revenit. Pentru o verificare mai amplă a situației și stării de sănătate a mamei, la 19 septembrie 2024, a fost efectuat un demers către Centru de Sănătate Mintală Ciocana.

Menționează că prin răspunsul din 25 septembrie 2024 IP Ciocana a informat că copilul ***** născut la *****a decedat, fapt confirmat prin certificatul de deces serie ***** eliberat de Agenția Servicii Publice și act de deces *****eliberat de Starea civilă Ciocana, mun. Chișinău.

Invocă că la 25 septembrie 2024 s-a efectuat o vizită repetată la domiciliul familiei de către Echipa multidisciplinară, cu scopul de a verifica situația copiilor. La momentul vizitei, se auzea din locuință discuția mamei cu cuvinte necenzurate, injurioase în adresa copilului *****, care din context se înțelegea că o pregătea de școală, deși era după ora 09:00, iar lecțiile încep la ora 08:30. Când s-a deschis ușa ca să iasă copilul, s-a constatat că în locuință predominau condiții insalubre de trai, neadecvate pentru o creștere sănătoasă a copiilor, lucruri și haine murdare împrăștiate în haos peste tot, frigiderul plin de insecte și mâncare alterată, copiii murdari și flămânzi, miros insuportabil în locuință, oala copiilor plină, ceea ce în baza art. 8 lit. b), d) și g) al Legii nr. 140 din 14.06.2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, constituie neglijarea copiilor în supraveghere, medicală, emoțională, a igienei și identificarea copiilor în situație de risc. La fața locului a fost apelat și serviciul 112, solicitând intervenția poliției, pentru că cet. ***** prezenta crize de isterie, agresivitate, comportament neadecvat și necontrolat. Totodată, din discuțiile purtate cu vecinii, aceștia au declarat că mama a fost plecată toată noaptea de acasă, lăsând copiii singuri în locuință, ceea ce se întâmplă deseori. Ulterior, acționând în temeiul art. 8 lit. b) al Legii nr. 140 din 14.06.2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, în baza Dispozițiilor nr.2567-d și nr. 2568-d din 25 septembrie 2024 a DPDC Ciocana a fost dispusă luarea copiilor *****, născută la ***** și *****, născută la ***** din familia mamei, iar în baza Dispozițiilor nr.2565-d și 2566-d din 25 septembrie 2024 a DPDC Ciocana, copiii au fost plasați pe un termen de până la 72 de ore cu posibilitatea prelungirii plasamentului până la 45 de zile în centrul de plasament temporar pentru copii*****

Informează că după plasarea copiilor în centrul de plasament temporar pentru copii *****, în telefonul copilului ***** au fost identificate poze cu caracter sexual, diverse mesaje din partea unor persoane de gen masculin, de pe diferite numere de telefon. Prin urmare, exprimându-și îngrijorarea față de copil și presupunând că acesta a fost exploatat sexual de către mama sa, *****, Direcția s-a autosesizat prin Fișa de Sesizare nr.313/2 din 26 septembrie 2024, iar prin demersul nr. 61/15-160 din 26 septembrie 2024 a solicitat intervenția IP Ciocana pentru confirmarea/infirmarea presupusului abuz sexual și exploatarea prin muncă a minorei *****.

Susține că la 26 septembrie 2024 în temeiul Legii nr.140/2013 a fost informată Procuratura sect. Ciocana cu privire la acțiunea Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana de luare a copiilor din familia mamei, iar la 27 septembrie 2024, termenul plasamentului de urgență a copiilor a fost prelungit până la 45 de zile, prin Dispozițiile nr.2598-d și nr.2599-d din 27 septembrie 2024. Notează faptul că cu familia ***** se lucrează în vederea reintegrării copiilor ***** și ***** în familia biologică.

În drept, își întemeiază cererea în baza art. art. 6 alin. (1) lit. e), f), i), 8 lit. b), 10 alin. (1),(3), 11 din Legea nr.140 din 14 iunie 2013 privind protecția specială a copiilor aflați în

situație de risc și a copiilor separați de părinți, art. art. 53 alin. (2), 71 alin. (2)-(4), 72 alin. (1) Codul familiei, art. art. 10 alin. (1), 18 din Legea nr. 338 din 15 decembrie 1994 privind drepturile copilului, art. 3 pct. 1; art. 6; art. 8 pct. 1, art. 9 pct. 1 și art.19 pct. 1, art. 24 alin. (1), (2) lit. a), b), c), 28 lit. a), b) și art. 39 din Convenția ONU cu privire la drepturile copilului, capitolul I, pct. 5 subpunctul 2), 3), 8) lit. a), b), d), e) din HG nr. 270 din 08 aprilie 2014 cu privire la aprobarea Instrucțiunilor privind mecanismul intersectorial de cooperare pentru identificarea, evaluarea, referirea, asistența și monitorizarea copiilor victime și potențiale victime ale violenței, neglijării, exploatării și traficului, capitolului I, pct. 4 alin. (1) lit. a), b), c), d), ,e), h) al Hotărârii de Guvern nr. 143 din 12 februarie 2018 pentru aprobarea Instrucțiunilor cu privire ia mecanismul de cooperare intersectorială pentru prevenirea primară a riscurilor privind bunăstarea copilului.

Solicită recunoașterea legalității acțiunii de luare a copiilor minori *****, născută la ***** și *****, născută la ***** din familia mamei ***** fără decădere din drepturi părintești.

În ședința de judecată din 18 noiembrie 2024, pârâta ***** a înaintat referință pe marginea acțiunii formulate, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana împotriva ***** cu privire la recunoașterea legalității acțiunii de luare a copiilor minori din familia mamei fără decădere din drepturi părintești ca fiind întemeiată.

Susține că deține în proprietate spațiu locativ și că are grijă de copii minori de la naștere și până în prezent. Notează că primește pentru copii indemnizație socială de la CNAS după decesul tatălui minorei. Consideră că la materialele cauzei nu sunt probe care ar demonstra careva acțiuni ilegale față de copii minori, din contra, fetele sunt îngrijite și frecventează școala.

La 13 martie 2025, reprezentantul pârâtei ***** – avocatul Corjan Angela a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Consideră că procesele-verbale de constatare, avizele și rapoartele prezentate conțin erori. În acest sens, notează că precum ***** ar avea un al treilea copil neglijat și lăsat fără educație și hrană nu corespunde realității, deoarece fiul acesteia a decedat demult, considerent din care privește critic depozițiile vecinilor din scara blocului, care susțin că ar fi văzut trei copii.

Afirmă că un alt aspect important, că ancheta internă pornită de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana, care insistă că ar fi pornit cauza civilă ca urmare a actelor de violență fizică sau psihică asupra copiilor, însă nu au prezentat careva probe în acest sens.

Susține că ***** a apelat 112 în ziua când au fost luați copii de la domiciliu, deoarece aceștia au fost luați forțat din mâinile mamei. Evidențiază că fiica mai mare a fost îngrijită și educată corespunzător de mama acesteia, are rezultate bune atât la școala primară, cât și la școala din clasa a-V-a.

În opinia IP Ciocana, copii au fost luați temporar de la domiciliul mamei din motiv că au găsit frigiderul gol și nu indică asupra plângerilor vecinilor sau plângerilor parvenite de la autoritatea tutelară, care în loc să ajute persoana care este o mamă minoparentală au purces la luarea temporară a copiilor de la domiciliu, iar pârâta a explicat că frigiderul la acel moment era stricat și mâncarea era preparată în fiecare zi – proaspătă.

La 13 februarie 2025, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a instanței a parvenit cerere din partea avocatului Corjan Angela în interesele pârâtei *****, prin care a solicitat de a desemna avocat din oficiu pentru reprezentarea intereselor pârâtei, pe motiv că Corjan Angela a reziliat contractul unilateral cu clienta.

La 17 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice a instanței, a parvenit cerere din partea avocatului Corjan Angela în interesele pârâtei *****, prin care s-a solicitat ridicarea excepției de tardivitate și respingerea acțiunii ca fiind tardivă.

Prin încheierea protocolară a instanței de judecată din 17 februarie 2025 a fost respinsă cererea avocatului Corjan Angela cu privire la acordarea pârâtei unui avocat din oficiu. Fiind, totodată, explicat pârâtei *****, că nu este lipsite de dreptul de a se adresa către Consiliul Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat în vederea acordării asistenței juridice garantate de stat.

Prin încheierea protocolară a instanței de judecată din 17 februarie 2025 a fost respinsă cererea privind ridicarea excepției de tardivitate depusă de avocatul Corjan Angela ca fiind semnată de o persoană neîmputernicită, deoarece prin cererea depusă la 13 februarie 2025 avocatul Corjan Angela a menționat că a reziliat contractul unilateral cu ***** (f. d. 166-167 Vol. II).

Ulterior, a fost prezentat mandatul avocațial seria ***** care atestă împuternicirile avocatului Corjan Angela de reprezentare a pârâtei *****, în baza deciziei de acordare a asistenței juridice calificate garantate de stat nr. 0622/ACC din 28 februarie 2025 (f. d. 156-157 Vol. II)

Reprezentanții reclamantului Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana, Martînov Stela și Gurdiș Adriana, în ședința de judecată, au susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept indicate, solicitând admiterea acesteia.

Pârâta ***** și reprezentantul pârâtei – avocatul Corjan Angela, în ședința de judecată, au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, susținând că acțiunile reclamantului de luare a copiilor minori au fost ilegale.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând materialele cauzei și raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată consideră că acțiunea civilă urmează a fi admisă din considerentele ce urmează.

În corespundere cu prevederile art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru

soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Din materialele dosarului rezultă că *****, născută la ***** și *****, născută la ***** sunt fiicele pârâtei *****, fapt confirmat prin copiile certificatelor de naștere (f. d. 16, 17).

Tot materialul probator atestă că potrivit sesizărilor ofițerului de sector SP-3 al IP Ciocana al DP mun. Chișinău nr.48, 49, 50, la 06 martie 2023, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana a fost informată despre faptul că, la 06 martie 2023 de către vecini a fost sesizată poliția pe motiv că în odaia *****este gălăgie. La fața locului a fost stabilit că pe adresată dată locuiește ***** cu copii săi minori, aceasta avea un comportament neadecvat, vizual probabil cu dereglări mintale, striga la copii, în locuință condiții sanitare nesatisfăcătoare pentru creșterea și dezvoltarea copiilor. Sesizările menționate se referă la copiii minori *****, *****, ***** ***** (f.d.18, 19, 20 Vol. I).

Potrivit Dispozițiilor DPDC sect. Ciocana nr.962-d, nr.963-d și mr.964-d din 06 martie 2023 privind evaluarea inițială a situației copilului s-a dispus evaluarea inițială a situației copiilor *****, născută la *****, *****, născută la ***** și a copilului ***** născut la *****(f.d.21, 22, 23 Vol. I).

Din conținutul procesului-verbal de vizită/discuție din 07 martie 2023, s-a constatat că comisiei din cadrul Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana au efectuat vizite la adresa ***** în familia ***** pentru a verifica informația parvenită în sesizări, privind situația copiilor *****, *****, ***** însă nimeni nu a deschis ușa, fiindu-i lăsat un bilet, însă nu a revenit cu un sunet (f.d.26 Vol. I).

La fel din procesul-verbal de vizită/discuție din 10 martie 2023, s-a constată că Comisia din cadrul Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana a efectuat vizite la adresa ***** în familia ***** pentru a verifica informația parvenită în sesizări, privind situația copiilor *****, *****, ***** însă nimeni nu a deschis ușa, iar din discuțiile cu ofițerul de sector a comunicat că familia dată este problematică, iar d-na********** nu permite accesul nimănui în domiciliul său (f.d.25 Vol. I).

De asemenea din procesul-verbal de vizită/discuție din 15 martie 2023, rezultă că membrii Comisiei din cadrul Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana au efectuat vizite la adresa ***** în familia ***** pentru a verifica informația parvenită în sesizări, privind situația copiilor minori, însă nimeni nu a deschis ușa, iar din discuțiile cu vecinul din odaia *****, acesta a comunicat că cet. ***** este proprietara odăii ***** o cunoaște de foarte mult timp, are la întreținere și educație trei copii, pe care îi neglijează și deseori îi lasă acasă singuri, comunicând că recent a fost ofițerul de sector, care la fel nu a avut acces la domiciliu, deoarece ***** nu deschide ușa nimănui (f.d.24 Vol. I).

Prin scrisoarea nr.61/15-364, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana a invitat-o pe ***** la audiență în incinta Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana pentru 17 martie 2023, ora 11:00 (f.d.27 Vol. I).

Din conținutul procesului-verbal de vizită/discuție din 15 martie 2023, se atestă că specialistul principal al DPDC sect. Ciocana discutat cu medicul de familie al Centrului Medical „Med Family”, care a comunicat că ***** are la întreținere și educație trei copii *****, *****, ***** copilul ***** frecventează școala, ***** ***** grădinița, iar ***** stă acasă cu mama. A menționat că este foarte greu de conlucrat cu mama copiilor, deoarece deseori își schimbă numărul de telefon, iar la domiciliu nu deschide ușa nimănui, în odaia în care locuiesc nu a avut acces nici medicul și nici asistenta medicală. Totodată, a comunicat că la medic s-a prezentat cu

copii doar la vaccinare sau când copiii au fost înmatriculați la instituțiile de învățământ (f. d. 29 Vol. I).

Prin scrisoarea nr.61/15-378, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana a invitat-o pe ***** la audiență în incinta Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana pentru 20 martie 2023, ora 11:00 (f.d.30 Vol. I).

Potrivit procesului-verbal de vizită/discuție din 20 martie 2023, rezultă că specialistul principal al DPDC sect. Ciocana a discutat cu reprezentantul *****și reprezentantul ***** referitor la situația școlară a copilului *****, care au comunicat că copilul dat nu figurează în lista elevilor instituției (f.d.31 Vol. I).

Conform procesului-verbal de vizită/discuție din 20 martie 2023, se atestă că specialistul principal al DPDC sect. Ciocana a discutat cu președintele APLP, indicând că nu o cunoaște pe ***** și nu deține informații privitor la copii acesteia (f.d.32 Vol. I).

Din conținutul procesului-verbal de vizită/discuție din 20 martie 2023, se reflectă că specialistul principal al DPDC sect. Ciocana a discutat cu reprezentantul ***** și reprezentantul *****referitor la situația școlară a copilului *****, care au comunicat că copilul dat nu figurează în lista elevilor instituției (f.d.33 Vol. I).

Potrivit procesului-verbal de vizită/discuție din 21 martie 2023, se atestă că Echipa Multidisciplinară, în componența specialiștilor din cadrul DPDC sect. Ciocana, ofițerul de sector și medicul de familie din cadrul Centrului Medical „Med Family” au efectuat vizită la domiciliul familiei *****, în scopul verificării situației copiilor minori după sesizările parvenite de la I.P. Ciocana al DP mun. Chișinău, însă nu a deschis nimeni ușa, cu toate că familia se afla la domiciliu. S-a constatat că membrii comisiei ieșind în curtea blocului au observat cu mama ***** îi urmărea cu privirea la geam, iar la încercarea de a discuta cu ultima, a închis geamul și nu a dorit să comunice (f.d.35 Vol. I).

Prin scrisoarea nr.61/15-428 din 22 martie 2023, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana a invitat-o pe ***** la audiență în incinta Direcției pentru 27 martie 2023, ora 11:00 (f.d.34 Vol. I).

Conform proceselor-verbale de vizită/discuție din 31 martie 2023, 04 aprilie 2023 și 13 aprilie 2025 se atestă cu certitudine că specialiștii din cadrul DPDC sect. Ciocana au efectuat mai multe vizite la adresa ***** în familia ***** pentru a verifica informația parvenită în sesizări, privind situația copiilor minori, însă nimeni nu a deschis ușa (f.d.38, 39, 40 Vol. I).

La 28 martie 2023, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana a expediat solicitarea nr.61/15-495 în adresa Direcției Generale Educație, Tineret și Sport, solicitând oferirea informației dacă copii *****, *****, ***** ***** sunt înmatriculați și la ce instituții de învățământ își fac studiile acești copii (f.d.39 Vol. I).

La fel, la 28 martie 2023, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana a expediat solicitarea în adresa Centrului Medical „Med Family”, solicitând informație despre starea de sănătate a copiilor *****, *****, ***** cât și date referitoare la atitudinea mamei ***** față de respectarea programului de vizite profilactice la medicul de familie și recomandările medicale (f.d.40 Vol. I).

Totodată, la 28 martie 2023, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana a expediat solicitarea nr.61/15-496 în adresa I.P. Ciocana al DP mun. Chișinău, solicitând eliberarea caracteristicei mamei *****, informație cu privire la câți copii are la întreținere și educație acesta și informații despre membrii familiei extinse a mamei ***** (f.d.41 Vol. I).

Potrivit răspunsului nr. 43 din 03 aprilie 2023 eliberat de Centrul Medical „Med Family” se menționează faptul că în rezultatul examinării informației scrise a medicului de familie, a

datelor din baza de date CNAM, privind populația înscrisă pe lista medicilor de familie s-a constatat, că copiii *****, ***** se află în evidența medicală a medicului de familie din 23 septembrie 2022. Fișele medicale de ambulatoriu a copiilor, prezentate în ziua înregistrării erau deteriorate, lipseau datele despre vaccinarea copiilor, aceștia erau neîngrijiți și în vestimentație murdară. Iar referitor la copilul ***** nu se deține informația dacă se află la evidență medicală și cu care probleme. Din conținutul aceluiași răspuns, se constată că d-na ***** a fost telefonată de mai multe ori de către medicul de familie, asistenta medicală, pentru programare la control profilactic a copiilor, la care nu a răspuns niciodată. Medicul de familie a fost informată de către alți locatari din blocul unde locuiește familia ***** despre comportament agresiv față de copii (f.d.42 Vol. I).

Din răspunsul nr.34/20/2-4831 din 11 aprilie 2023 eliberat de I.P Ciocana al DP mun. Chișinău, rezultă că ***** are trei copii, *****, născută la *****, ***** născut la *****și *****, născută la *****. Conform datelor prezentate de I.P. „Agenția Servicii Publice" părinții copilului ***** ***** născută la ***** este mama ***** și tata ***** născut la ***** și decedat la *****. Conform datelor prezentate de sistemul automatizat S.A. „Rossoft", ***** a fost atrasă la răspundere contravențională în baza art.89 alin. (1) Cod contravențional în perioada 2019-2023, în baza art. 354 Cod contravențional în anul 2022, art. 78 alin. (2) Cod contravențional în anul 2013, art. 76 alin. (1) Cod contravențional în perioada 2020-2021, art. 349 alin. (1) Cod contravențional în anul 2022, art. 105 Cod contravențional și art. 354 Cod contravențional în anul 2023 (f.d.44 Vol. I).

Conform proceselor-verbale de vizită/discuție din 31 martie 2023, 04 aprilie 2023, 13 aprilie 2023, 28 aprilie 2023, 11 mai 2023, 05 iunie 2023, 06 iulie 2023, 07 septembrie 2023, 08 septembrie 2023 și 06 noiembrie 2023, se atestă că au fost efectuate vizite la domiciliul**********, în comun cu reprezentanții Preturii sect. Ciocana și Inspectoratului de Poliție Ciocana, însă niciodată nu au avut acces în odaie, iar scrisorile recomandate expediate în adresa ***** nu sunt recepționate.

Din înscrisurile anexate se evidențiază că la 16 mai 2023, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana a expediat în adresa I.P. Ciocana al DP mun. Chișinău și Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Ciocana cerere, prin care a solicitat facilitarea accesului în locuința familiei *****/Nemeț și atragerea la răspundere a mamei copiilor ***** conform art. 63 Cod contravențional (f.d.49 Vol. I).

Prin răspunsul nr.01-04/244 din 30 august 2024 eliberat de directorul I.P. ***** se constată că *****, născută la *****, a fost înmatriculată în instituție la 29 august 2024, conform ordinului nr.101, anterior făcându-și studiile în școala primară *****(f.d.66 Vol. I).

Potrivit fișelor de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr.2649-1 și nr.2649-2 din 09 august 2024 întocmite de MMPS/A.O. „CNFACEM" se indică faptul că la Telefonul Copilului a fost recepționat un apel cu privire la situația copilului de gen feminin, cu vârsta aproximativă de 10 ani, a cărei nume/prenume nu se cunoaște și locuiește pe adresa*****. Persoana apelantă, informează despre agresiunea fizică și verbală cu care este tratată copila de către mama sa, care înjură minora, o umilește și o bate cu duritate. În cadrul discuției s-a menționat că minora, împreună cu sora sa mai mică sunt auzite cum plâng mult pe parcursul nopții, când mama strigă puternic, fapt care durează de mai bine de doi ani. De asemenea, mama duce un mod de viață amoral, fiind vizitată de diverși bărbați, pentru care păstrează relații sexuale. Persoana apelantă susține că mama copilei a fost văzută de nenumărate ori cum întreține relații sexuale la balconul locuinței, unde poate fi văzută de către vecinii, care au solicitat de mai multe ori intervenția echipajului de poliție și faptul că mama neglijează în

supraveghere copila, care este lăsată singură acasă inclusiv pe parcursul nopții. Apelantul a solicitat intervenția specialiștilor în vederea facilitării accesului la servicii care să asigure protecția și respectarea drepturilor copilului de 10 ani și respectiv 4 ani (f.d.77-80 Vol. I).

Potrivit Dispozițiilor DPDC sect. Ciocana nr.2359-d și nr.2360-d din 12 august 2024 privind evaluarea inițială a situației copilului s-a dispus evaluarea inițială a situației copiilor în vârstă de 10 ani și 4 ani, domiciliați în ***** (f.d.73, 74 Vol. I).

În cadrul examinării cauzei s-a constatat că la 13 septembrie 2024, în cadrul Direcției, s-a prezentat *****, însoțită de avocatul *****, care era foarte agresivă comunicând că reprezentanții direcției nu au nici un drept să viziteze domiciliul său, nu este de acord să prezinte condițiile de trai la domiciliu. Totodată, în conlucrare cu avocatul, ***** a declarat în scris că se va prezenta la 18 septembrie 2024 la ședința echipei multidisciplinară care va avea loc în cadrul direcției. Astfel, s-a convenit faptul că la 17 septembrie 2024, ora 14:00 vor efectua o vizită la domiciliu pentru a verifica condițiile de trai în care locuiesc copiii, fapt care a fost imposibil de realizat, deoarece ușa nu a deschis nimeni, iar la apelurile telefonice mama nu răspundea sau telefonul îl deconecta.

De asemenea s-a stabilit că la 18 septembrie 2024 în cadrul DPDC Ciocana a avut loc ședința echipei multidisciplinare la care au fost prezenți: reprezentanții Procuraturii Ciocana, IP Ciocana, ***** și Centrul Medical „Med Family", însă cet. ***** nu s-a prezentat în cadrul ședinței. Astfel, conform procesului-verbal al ședinței echipei multidisciplinară copiii ***** și ***** au fost luați la evidența Direcției conform art. 8 al Legii 140 din 14 iunie 2013 ca copii aflați în situație de risc cu ulterioară monitorizare conform metodologii managementului de caz. În cadrul ședinței s-a decis de efectuat o vizită repetată la domiciliul familiei în comun cu membrii echipei multidisciplinare, vizita s-a efectuat, însă la domiciliu ușa nu a deschis nimeni din discuții cu vecinii s-a constatat că mama împreună cu copiii au ieșit afară, familia a fost așteptată timp de 1h:30 min, însă nimeni nu a revenit. Pentru o verificare mai amplă a situației și stării de sănătate a mamei, la 19 septembrie 2024, a fost efectuat un demers către Centru de Sănătate Mintală Ciocana.

Drept, urmare prin dispozițiile DPDC sect. Ciocana nr.2493-d și nr.2494-d din 18 septembrie 2024 s-a dispus a lua la evidență, în calitate de copil aflat în situație de risc, copilul ***** și ***** (f.d.154, 155 Vol. I).

Din fișa de caracterizare psihopedagogică a elevei ***** eliberată de directorul I.P. ***** din 20 septembrie 2024 se atestă că mama nu se prezintă la școală când primește invitație, încearcă sa impună careva limite pentru a scoate copilul în evidență, contactul cu diriginta este menținut prin telefon deseori cu acuzări. Dezvoltarea fizică medie, nu este specifică vârstei, starea de sănătate este conform fișei medicale. ***** nu prezintă interes în cadrul orelor și nu își realizează deloc temele pentru acasă. Absentează de la ore fără motiv și mai persistă fuga zilnică de la ore, totodată ***** nu s-a încadrat în grupul de elevi al clasei, mereu este singură și nu discută cu nimeni, rareori răspunde când este întrebată și vorbește în șoaptă. La școală se prezintă în vestimentație murdară și cu miros specific neplăcut (f.d.139 Vol. I).

Din răspunsul nr.34/20/2-16925 din 25 septembrie 2024 eliberat de IP Ciocana al DP mun. Chișinău se constată că copilul ***** născut la *****confirmat prin certificatul de naștere serie ***** eliberat de OSC Bălți a decedat la data de *****, fapt confirmat prin certificat de deces seria ***** eliberat Agenția Servicii Publice și act de deces *****eliberat serviciul stare civilă Ciocana mun. Chișinău.

Totodată, din actele anexate, cât și în ședința de judecată s-a constatat incontestabil că la 25 septembrie 2024 de către Echipa multidisciplinară, în mod repetat, a fost efectuată o vizită la

domiciliul familiei *****, cu scopul de a verifica situația copiilor. În cadrul cărei s-a constatat că în locuință predominau condiții insalubre de trai, neadecvate pentru o creștere sănătoasă a copiilor, lucruri și haine murdare împrăștiate în haos peste tot, frigiderul plin de insecte și mâncare alterată, copiii murdari și flămânzi, miros insuportabil în locuință, oala copiilor plină, ceea ce în condițiile art. 8 lit. b), d) și g) al Legii nr. 140 din 14.06.2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, constituie neglijarea copiilor în supraveghere, medicală, emoțională, a igienei și identificarea copiilor în situație de risc. Mama copiilor ***** prezenta crize de isterie, agresivitate, comportament neadecvat și necontrolat. Totodată, din discuțiile purtate cu vecinii, aceștia au declarat că mama a fost plecată toată noaptea de acasă, lăsând copiii singuri în locuință, ceea ce se întâmplă deseori. Aici se va remarca că

Astfel, acționând în temeiul art. 8 lit. b) al Legii nr. 140 din 14.06.2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, DPDC Ciocana a emis Dispozițiile nr.2567-d și nr. 2568-d din 25 septembrie 2024, prin care a fost dispusă luarea imediată a copiilor *****, născută la ***** și *****, născută la ***** de la mama **********și respectiv în baza Dispozițiilor nr.2565-d și 2566-d din 25 septembrie 2024 a DPDC Ciocana, copiii ***** și ***** au fost plasați pe un termen de până la 72 de ore cu posibilitatea prelungirii plasamentului până la 45 de zile în centrul de plasament temporar pentru copii ***** (f. d. 120-121 Vol. I) Aici se va remarca că aceste acțiuni au avut loc cu prezența ofițerului de sector, fapt confirmat prin semnătura acestuia pe dispozițiile de luare a copiilor.

În aceiași zi la 25 septembrie 2024 a fost efectuată evaluarea inițială a situației copilului ***** și *****, din care se reflectă că copiii sunt lăsați des fără supraveghere, inclusiv în timpul nopții, locuiesc în condiții anti sanitare, insalubre, neglijați alimentar, umiliți de către mamă, neglijate vestimentar, numite de mamă cu cuvinte urâte, ***** nu este înscrisă la IET, iar ***** deseori absentează nemotivat de la ore (f.d.122-124, 125-127 Vol. I).

La fel s-a constatat că după plasarea copiilor în centrul de plasament temporar pentru copii *****, în telefonul copilului ***** au fost identificate poze cu caracter sexual, diverse mesaje din partea unor persoane de gen masculin, de pe diferite numere de telefon, motiv pentru care exprimându-și îngrijorarea față de copil și presupunând că acesta a fost exploatat sexual de către mama sa, *****, Direcția s-a autosesizat prin Fișa de Sesizare nr.313/2 din 26 septembrie 2024, iar prin demersul nr. 61/15-160 din 26 septembrie 2024 a solicitat intervenția IP Ciocana pentru confirmarea/infirmarea presupusului abuz sexual și exploatarea prin muncă a minorei *****, (f.d.109 Vol. I).

Astfel, la 27 septembrie 2024, prin Dispozițiile nr.2598-d și nr.2599-d din 27 septembrie 2024 s-a dispus prelungirea plasamentului de urgență al copiilor ***** și ***** în Centrul de plasament temporar pentru copii „Curcubeul Speranței”, pe un termen de până la 45 de zile (f.d. 107,108 Vol. I).

Potrivit Dispoziției DPDC sect. Ciocana nr.2599-d din 27 septembrie 2024 privind plasamentul de urgență al copilului s-a dispus prelungirea plasamentului de urgență al copilului în Centrul de plasament temporar pentru copii „Curcubeul Speranței”, pe un termen de până la 45 de zile (f.d.107 Vol. I).

Drept consecință, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana formulând acțiunea în judecată împotriva ***** a solicitat recunoașterea legalității acțiunilor de luare a copiilor minori din familia mamei fără decădere din drepturi părintești.

În corespundere cu art. 3 alin. (1) din Convenția internațională privind drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență

socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala.

Conform art. 5 din Convenție, statele părți vor respecta responsabilitățile, drepturile și îndatoririle ce revin părinților naturali ai copilului sau, după caz și conform tradiției locale, membrilor familiei lărgite sau comunității, tutorilor sau altor persoane care au, prin lege, copii în îngrijire, de a asigura, de o manieră corespunzătoare capacităților în continuă dezvoltare ale copilului, îndrumarea și orientarea necesare în exercitarea de către copil a drepturilor recunoscute în prezenta Convenție.

În conformitate cu art. 62 alin. (1), (2) Codul familiei, drepturile părinților nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinții nu pot prejudicia sănătatea fizică și psihică a copilului. Metodele de educație a copilului, alese de părinți, vor exclude comportamentul abuziv, insultele și maltratările de orice fel, discriminarea, violența psihică și fizică, aplicarea pedepselor corporale, antrenarea în acțiuni criminale, inițierea în consumul de băuturi alcoolice, folosirea substanțelor stupefiante și psihotrope, practicarea jocurilor de noroc, cerșitul și alte acte ilicite.

Conform art. 71 Codul familiei, la cererea autorității tutelare, instanța judecătorească poate hotărî luarea copilului de la părinți fără decăderea acestora din drepturile părintești, dacă aflarea copilului împreună cu părinții prezintă pericol pentru viața și sănătatea lui, și asigurarea protecției copilului de către autoritatea tutelară teritorială. În cazuri excepționale, dacă există un pericol iminent pentru viața, sănătatea sau inviolabilitatea copilului, autoritatea tutelară locală poate decide luarea copilului de la părinți, comunicînd acest fapt procurorului în termen de cel mult 24 de ore. În cazurile prevăzute la alin.(2), autoritatea tutelară locală, în termen de 3 zile lucrătoare, va porni o acțiune în instanța judecătorească privind decăderea din drepturile părintești sau luarea copilului de la părinți fără decăderea lor din aceste drepturi. Dacă această cerință nu este îndeplinită, copilul va fi înapoiat părinților. Cererea privind luarea copilului de la părinți fără decăderea acestora din drepturile părintești se examinează cu participarea obligatorie a autorității tutelare locale și a celei teritoriale, în a cărei evidență se află copilul. La cererea părinților, instanța judecătorească poate să le înapoieze copilul dacă aceasta nu contravine intereselor copilului.

Relevante speței fiind și prevederile art. 72 Codul familiei, care statuează că în cazurile luării copilului fără decădere din drepturile părintești, părinții pierd dreptul de a comunica cu acesta, de a participa personal la educația lui și de a-i reprezenta interesele, reprezentantul legal al copilului pentru perioada respectivă fiind autoritatea tutelară teritorială. Părinții de la care a fost luat copilul pot avea întrevederi cu acesta, în unele cazuri, cu permisiunea autorității tutelare în a cărei evidentă se află copilul și în baza avizului pozitiv al autorității tutelare locale în a cărei rază locuiesc părinții copilului, fiind luată în considerare, în mod obligatoriu, opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate.

Instanța reține că potrivit art.10 din Legea nr.140 din 14 iunie 2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, în cazul în care, ca urmare a evaluării inițiale, se constată existența unui pericol iminent pentru viața sau sănătatea copilului, autoritatea tutelară în a cărei rază este locul aflării acestuia dispune imediat luarea copilului de la părinți sau de la persoanele în grija cărora acesta se află, comunicînd acest fapt procurorului în termen de cel mult 24 de ore. Procedura de luare a copilului de la părinți sau de la persoanele în grija cărora acesta se află se efectuează cu participarea obligatorie a autorității tutelare locale sau a reprezentantului acesteia, a specialistului pentru protecția drepturilor copilului, a asistentului social comunitar, a medicului /asistentului medicului de familie și a ofițerului de sector al poliției. În cazul prevăzut la alin.(1), autoritatea tutelară locală, în termen

de 3 zile lucrătoare, va porni o acțiune în instanța de judecată privind decăderea din drepturile părintești sau privind luarea copilului de la părinți fără ca aceștia să fie decăzuți din drepturile părintești. Dacă această cerință nu este îndeplinită, copilul va fi înapoiat imediat părinților. Cu excepția situației prevăzute la alin.(1), luarea copilului de la părinți se efectuează numai în baza unei hotărîri a instanței de judecată privind decăderea din drepturile părintești sau a unei hotărîri a instanței de judecată privind luarea copilului fără ca părinții să fie decăzuți din drepturile părintești conform prevederilor art.67–69, 71 și 72 din Codul familiei.

În sensul prevederilor Legii nr.140 din 14 iunie 2013, privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, noțiunea de copil aflat în situație de risc reprezintă – copil în privința căruia, ca urmare a evaluării, se constată una sau mai multe din situațiile prevăzute la art. 8, interesul superior al copilului – asigurarea condițiilor adecvate pentru creșterea și dezvoltarea armonioasă a copilului, ținînd cont de particularitățile individuale ale personalității lui și de situația concretă în care acesta se află.

Reieșind din conținutul art. 3 din Legea nr.140 din 14 iunie 2013, prin ”pericol iminent” se subînțeleg circumstanțele care indică în mod cert asupra existenței situației de risc, inclusiv asupra prezenței elementelor constitutive ale unei infracțiuni contra vieții și/sau sănătății copilului sau asupra riscului apariției acestora în perioada imediat următoare, care au sau pot avea impact grav asupra integrității fizice și/sau psihice a copilului.

Subsecvent, art. 11 din Legea nr.140 din 14 iunie 2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, indică că, autoritatea tutelară locală emite dispoziția privind plasamentul de urgență a copilului și informează în acest sens autoritatea tutelară teritorială în a cărei rază este locul de plasament al copilului în cazul luării copilului de la părinți în condițiile art. 10 alin. (1) sau în cazul lipsei părinților în momentul identificării copilului în situațiile specificate la art. 8 lit. d)–h). Ținând cont de interesul superior al copilului, acesta poate fi plasat de urgență în: a) familia rudelor sau a altor persoane cu care a stabilit relații apropiate (vecini, prieteni de familie etc.) și care doresc să primească/să țină copilul pentru a-l crește și educa în familia lor, în baza cererii scrise a acestora, pornind de la necesitatea asigurării stabilității și continuității în îngrijirea, creșterea și educația copilului, ținînd cont de identitatea sa etnică, religioasă, culturală și lingvistică; b) servicii de plasament de tip familial (casă de copii de tip familial, asistență parentală profesionistă); c) servicii de plasament de tip rezidențial. Copilul separat de părinți poate fi plasat de urgență pe un termen de pînă la 72 de ore, cu posibilitatea prelungirii termenului de plasament până la 45 de zile, perioadă în care se efectuează evaluarea complexă a situației copilului și se emite dispoziția cu privire la (re)integrarea copilului în familie sau cu privire la plasamentul planificat al acestuia.

În sensul prevederilor enunțate la acțiunea intentată, instanța de judecată reține că criteriul de bază în toate litigiile de familie în care sunt implicați copii minori îl reprezintă principiul asigurării și promovării cu prioritate a interesului superior al copilului.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în cauzele de acest fel, examinarea elementelor servesc cele mai bine interesele copilului este întotdeauna de o importanță fundamentală (cauza Johansen împotriva Norvegiei, hotărîrea din 07.08.1996, Culegerea 1996-III, paragraful 64), interesul copilului trebuie considerat ca fiind primordial și că doar un compartiment deosebit de nedemn poate determina ca o persoană să fie privată de drepturile sale părintești în interesul superior al copilului (cauza Gnahore împotriva Franței, nr.40.03/98, paragraful 59, CEDO 2000-IX și Johansen citată anterior paragraful 78).

Totodată, CEDO subliniază, totuși, că acest interes prezintă un dublu aspect (cauza Gnahore, menționată mai sus, paragraful 59): pe de o parte, să le garanteze copiilor o evoluție

într-un mediu sănătos; pe de altă parte, să mențină legăturile acestora cu familia, cu excepția cazului în care aceasta s-a arătat a fi nedemnă, deoarece distrugerea acestei legături determină ruperea copilului de rădăcinile sale (cauza Maumousseau și Washington împotriva Franței, nr.39.388/05, paragraful 67).

Astfel, în conjunctura circumstanțele de fapt constatate la caz, raportate la cadrul legal aplicabil prezentului litigiu, instanța de judecată concluzionează asupra temeiniciei acțiunii înaintată de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana împotriva ***** cu privire la recunoașterea legalității acțiunii de luare a copiilor minori ***** și ***** fără decădere din drepturi părintești, or această concluzie se desprinde din materialul probatoriu administrat, având ca scop asigurarea securității și protecției fizice și psihice a copiilor minori.

Or, din volumul probelor prezentate și examinate s-a stabilit cu certitudine că acțiunile Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana, în calitate de organ abilitat, sunt legale și justificate, fiind îndreptate exclusiv în interesul superior al copiilor minori ***** și *****, aflați în situație de risc, respectiv în urma investigației efectuate într-o perioadă impunătoare, s-a impus necesitatea luării copiilor din familia mamei solitare și plasării acestora în Centrul de plasament temporar pentru copii ***** Astfel, acordând posibilitate mamei ***** de a redresa situația pentru a putea returna copilii mamei, cum ar fi crearea condițiilor de trai adecvate pentru buna creștere, dezvoltare și educație a copiilor, angajarea la un loc de muncă, etc.

De altfel, însăși reprezentanții autorității tutelare, în cadrul ședinței de judecată, au susținut că se întreprind măsuri și se lucrează cu *****, în vederea reintegrării copiilor ***** și ***** în familia biologică.

În acest context, instanța de judecată ține să remarce că luarea copilului înseamnă limitarea drepturilor părintești în scopul ocrotirii intereselor copilului minor. Spre deosebire de decăderea din drepturile părintești, care se aplică în toate cazurile cînd este prezentă culpa părinților, luarea copilului poate avea loc și în cazul cînd părintele nu conștientizează acțiunile sale și deci nu poate fi stabilită vinovăția lui. Prin urmare, instituția luării copilului fără decăderea din drepturile părintești urmează a fi aplicată ca măsură stabilită în beneficiul copilului.

În fond, rezultă că luarea copilului fără decăderea din drepturile părintești nu reprezintă de fapt o sancțiune, ci o măsură de protecție a copiilor survenită din cauza comportamentului necorespunzător al părinților cât și ca o consecință a inacțiunii, adică a apatiei sociale a părinților, cu consecințe indiscutabil nefaste.

În lumina celor expuse și luând în considerație interesul major al copiilor minori, ținând cont că la caz au fost identificate temeiuri pentru luarea copiilor minori din familie, acțiunea Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana cu privire la recunoașterea legalității acțiunilor de luare a copiilor din familie, fără decădere din drepturi părintești urmează a fi admisă.

Prin urmare, nu pot fi reținute argumentele pârâtei cu privire la faptul că acțiunile reclamantului de luare a copiilor la 25 septembrie 2024 au fost ilegale, deoarece materialul probator acumulat și examinat denotă contrariu, fapt ce respinge și alte argumente invocate în acest sens.

Nu pot constitui temei de respingere a acțiunii, nici imaginile fotografice prezentate de pârâtă în ședința de judecată, care atestă schimbarea situației spre bine în locuință, cât și vizitele regulate la copii, dat fiind faptul că aceste circumstanțe sunt ulterioare acțiunilor de luare a copiilor minori.

Cu privire la cheltuielile de judecată, instanța de judecată reține că în conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 83 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Conform art. 3 lit. a) al Legii taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023, se impune taxă de stat pentru cererile de chemare în judecată, cererile reconvenționale, cererile de intervenție principală, cererile de apel, cererile de recurs și alte cereri prevăzute în anexa nr.1, cererile de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, precum și pentru cererile de eliberare de către instanța de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr.1.

Potrivit pct.1.9. din anexa nr. 1 la legea nominalizată, pentru cererile de chemare în judecată cu caracter nepatrimonial, taxa de stat va constitui 250 lei.

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În conformitate cu prevederile art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Astfel, în corespundere cu normele legale sus citate, instanța constată necesitatea încasării taxei de stat din contul pârâtei ***** în beneficiul statului, având în vedere că reclamantul Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana prin efectul legii a fost scutită de la plata taxei de stat.

Față de cele ce preced și luând în considerație circumstanțele de fapt elucidate mai sus, coroborându-le cu probele administrate și raportându-le la normele legale aplicabile speței în cauză, instanța de judecată ajunge cert la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată înaintată Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana, de a constata legalitatea procedurii de luare a copilului *****, născută la ***** și a copilului *****, născută la *****, de la persoana în grija căreia se aflau copii: mama *****, fără decăderea din drepturile părintești, efectuată de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana la 25 septembrie 2024 și de a încasa din contul ***** în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 250 lei.

În conformitate cu art. art. 236-241 Cod de procedură civilă, art. art. 71-72 Codul familiei, art. 10 din Legea privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți nr. 140/14.06.2013, instanța de judecată

hotărăște:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana împotriva ***** cu privire la recunoașterea legalității acțiunii de luare a copiilor minori din familia mamei fără decădere din drepturi părintești.

Se constată legalitatea procedurii de luare a copilului *****, născută la ***** și a copilului *****, născută la *****, de la persoana în grija căreia se aflau copii: mama *****, născută la *****, fără decăderea din drepturile părintești, efectuată de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana la 25 septembrie 2024.

Se încasează din contul *****, născută la *****, IDNP *****, domiciliată*****, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 250 (două sute cincizeci) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecător Angela Furdui