Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător Sușchevici Daria)
Dosarul nr.2r-2674/23
2-23083005-02-2r-31072023

D E C I Z I E

17 octombrie 2023 ***mun. Chișinău***

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul ***Eugeniu Clim***
Judecătorii ***Olga Cojocaru și Steliana Iorgov***

examinând recursul declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 iunie 2023 prin care a fost confirmată tranzacția de împăcare încheiată la 10.04.2023 între O.C.N. „*****” S.R.L. către ***** cu eliberarea titlului executoriu, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei

La data de 08.06.2023 O.C.N. „*****” S.R.L. a înaintat în Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere către ***** privind confirmarea tranzacției de împăcare încheiată la data de 10.04.2023 între O.C.N. „*****” S.R.L. și ***** privind încasarea de la ***** a sumei de 146 558,78 lei, cu eliberarea titlului executoriu.

Societatea reclamantă, în cererea sa a remarcat faptul că, luând în considerare că până la acest moment pârâtul nu a executat corespunzător obligațiile asumate prin încheierea tranzacției de împăcare din 10.04.2023, în baza art. 487,art. 488 din Codul de procedură civilă, a solicitat confirmarea tranzacției de împăcare încheiată la data de 10.04.2023 între O.C.N. „*****” S.R.L. și ***** privind încasarea de la ***** a sumei de 146.558,78 lei, cu eliberarea titlului executoriu.

La rîndul său O.C.N. „*****” S.R.L. în cererea sa a invocat că, la 10.04.2023 între O.C.N. „*****” S.R.L. și ***** a fost încheiată tranzacția de împăcare în baza căreia debitorul ***** s-a obligat să achite către O.C.N. „*****” S.R.L. datoria în mărime totală de 146 558,78 lei. Achitarea urma a fi efectuată lunar, începând cu 15.05.2023 a câte 6100 lei, însă debitorul nu a efectuat plata conform tranzacției de împăcare menționate.

Astfel, la situația din 05.06.2023 datoria lui ***** față de O.C.N. „*****” S.R.L. a constituit 146 558,78 lei, datorie de bază și 10 000 lei cheltuielile suportate de către O.C.N. „*****” S.R.L. pentru procesul de mediere care urmează a fi restituite de către *****.

Conform pct.5.2. a Cap.V din tranzacție, în cazul neexecutării de către ***** a obligației asumate prin p.4 al tranzacției de împăcare, O.C.N. „*****” S.R.L. este în drept să se adreseze în instanța de judecată cu o cerere prin care va solicita executarea silită a întregii tranzacții fără a aștepta scadența celorlalte tranșe. Reieșind din faptul că, pînă la data depunerii prezentei cereri, ***** nu și-a onorat corespunzător angajamentele asumate conform tranzacției de împăcare din 10.04.2023, iar ca urmare a imposibilității soluționării litigiului pe cale amiabilă, este nevoit să se adreseze în instanța de judecată cu prezenta cerere de a confirma tranzacția de împăcare și de a se elibera titlul de executare silită.

Conform art. 1917 alin (1) din Codul civil al RM, tranzacția este contractul prin care părțile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultățile ce apar în procesul executării unei hotărâri.

În drept, invocă prevederile art. 487 și art. 488 din Codul de procedură civilă al RM.

Astfel a solicitat confirmarea tranzacției de împăcare din 10.04.2023, cu eliberarea titlului de executare silită a tranzacției de împăcare din 10.04.2023 privind încasarea forțată din contul lui ***** a datoriei în sumă de 146 558,78 lei datorie de bază și suma de 10 000 lei cheltuielile suportate de către O.C.N. „*****” S.R.L. pentru procesul de mediere.

Poziția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15.06.2023 a fost admisă cererea înaintată de O.C.N. „*****” S.R.L. către ***** privind confirmarea tranzacției de împăcare încheiată la data de 10.04.2023 între O.C.N.

„*****” S.R.L. și ***** privind încasarea de la ***** a sumei de 146 558,78 lei, cu eliberarea titlului executoriu.

S-a confirmat tranzacția de împăcare încheiată la data de 10.04.2023 între O.C.N. „*****” S.R.L. și ***** privind încasarea din contul lui ***** în beneficiul O.C.N. „*****” S.R.L., a sumei de 146.558,78 lei, datoria de bază și 10 000 lei, cheltuielile suportate de către O.C.N. „*****” S.R.L. pentru procesul de mediere, cu eliberarea titlului executoriu.

Solicitarea recurentului

Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15.06.2023, la data de 17.07.2023 ***** a depus cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15.06.2023.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că, O.C.N. „*****” S.R.L., odată cu înaintarea cererii privind confirmarea tranzacției, a prezentant contractul de credit nebancar la care face referire în tranzacția respectivă, încheiat cu Valuță Gheorghe, nu cu *****.

În pofida existenței unei copii a contractului de credit la materialele cauzei, există neconcordanțe între termenul scadent pentru care se impune în obligația pîrîtului restituirea împrumutului, raportat la tranzacția de împăcare.

Intimatul O.C.N. „*****” S.R.L., în cererea sa a indicat că datoria lui ***** la situația din 05.06.2023 constituia suma de 146 558,78 lei, respectiv a solicitat încasarea forțată a sumei respective, necătând la faptul că părțile, potrivit tranzacției de împăcare, au stabili graficul de achitare a datoriei. Mai grav este faptul că, instanța de fond abuziv și ilegal, fără a cerceta materialele cauzei, a admis cererea intimatei în totalitate.

Susține că, nu este clar temeiul apariției obligației de rambursare a datoriei invocate debitorului, iar toate cele constatate, dezavantajează părțile și reprezintă circumstanțe inechitabile la care sunt supuse părțile și care contravin legii, or, în sensul Legii cu privire la mediere, prin tranzacție se tranșează un litigiu existent sau eventual, fiind exclusă posibilitatea generării altor litigii din tranzacție.

Consideră că, instanţa de fond absolut neîntemeiat a defavorizat pîrîtul în raport cu reclamantul, lipsindu-l de dreptul de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a-şi expune opinia asupra oricăror probleme de fapt şi de drept ce au legătură cu cauza şi de a-şi expune punctul de vedere asupra

iniţiativelor instanţei de judecată. În asemenea mod, încălcând unul din principiile fundamentale ale procesului civil reglementat de art. 26 Cod de procedură civilă al RM şi anume contradictorialitatea şi egalitatea părţilor în drepturile procedurale.

Neţinând cont la examinarea cauzei din 15.06.2023 de prevederea legală susmenţionată, este evident că instanţa nu a îndeplinit exact, neabătut şi uniform normele de drept, încălcând astfel şi principiul legalităţii procesului civil, încălcarea căruia se atestă şi prin faptul că odată ce achitarea urma a fi efectuată conform unui grafic, instanţa urma să se expună privitor la achitarea conform tranzacţiei de împăcare, iar în caz de necesitate, urma să dispună citarea părţilor, ceia ce însă nu a efectuat şi respectiv, a acţionat contrar normelor de drept.

Toate aceste fapte, evident că au generat situaţia în care instanţa de fond nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată şi a interpretat-o eronat, ceea ce a condus la emiterea unei încheieri absolut contrare circumstanţelor cauzei şi deci, contrare legii.

Or, într-un stat de drept contemporan, în care drepturile şi libertăţile omului sînt proclamate valori supreme, instituţia apelului este menită să asigure protecţia efectivă a drepturilor, libertăţilor şi interselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice. În acest context, condiţiile stabilite de legiuitor pentru exercitarea apelului trebuie să asigure o îmbinare echitabilă a interselor publice şi private a persoanelor, inclusiv dreptul de a fi examinată cauza „în mod echitabil”.

Dreptul la un proces echitabil include respectarea principiului egalităţii armelor. Aceasta presupune posibilităţi procesuale egale pentru părţile în proces, indiferent de calitatea lor.

Astfel că fiecare parte trebuie să obţină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiţii, care să nu o plaseze într-o situaţie net dezavantajoasă sau mai avantajoasă în raport cu adversarul său. Între părţi trebuie deci să se menţină un echilibru corect.

Conform art. 102 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată înştiinţează prin citaţii participanţii la proces privitor la locul, ora şi data şedinţei de judecată, iar potrivit prevederilor art, 105 al. (1) din Codul de procedură civilă, citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată.

Reieşind din cele menţionate mai sus, consideră evident că Judecătoria Chişinău, sediul Centru, în persoana judecătorului Daria Suşchevici, a ignorat cerinţele art. art. 60, 489 alin. (1) din Codul de procedură civilă, astfel încît o parte

procesuală a fost privată de dreptul de a prezenta probe, fiind pusă în poziţie ilegală faţă de cealaltă parte. Încălcându-se principiul stipulat în art.61 CEDO şi Constituţie, temei de casare şi trimitere spre rejudecare.

În conformitate cu art.239 din Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai prin circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi probele cercetate în şedinţa de judecată.

Termenul declarării recursului

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil constată că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost emisă la 15.06.2023.

Prin cererea din 10 iulie 2023 ***** a solicitat Judecătoriei Chișinău sediul Centru oferirea posibilității de a lua cunoștință cu dosarul intentat la cererea O.C.N. „*****” S.R.L privind confirmarea tranzacției de împăcare, iar la data de 14 iulie 2023 luînd cunoștință de materialele cauzei civile a recepționat și încheierea din 15 iunie 2023.

În astfel de circumstanțe și luînd în considerație faptul că, cu încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 15 iunie 2023 ***** a luat cunoștință la data de 14 iulie 2023, iar contrariul la materialele cauzei nu se atestă, Colegiul civil va aprecia ca fiind depus în termenul prevăzut de art. 425 CPC, recursul declarat de către recurent la data de 17 iulie 2023.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material şi procedural aplicabile speței, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău consideră că recursul declarat de ***** urmează a fi admis, din considerentele ce succed.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Conform art. 428 alin.(1) din Codul de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Conform art. 487 CPC, cererea de confirmare a tranzacţiei, prin care părţile previn un proces civil, şi de eliberare a titlului de executare silită se depune în scris de către partea procesului de mediere sau reprezentantul legal al acesteia la instanţa judecătorească de la domiciliul sau de la sediul pîrîtului. (2) Tranzacţiile încheiate în litigiile civile şi comerciale cu element de extraneitate se confirmă în condiţiile prezentului capitol dacă examinarea litigiului soluţionat prin tranzacţie este de competenţa instanţelor judecătoreşti ale Republicii Moldova şi executarea tranzacţiei, în tot sau în parte, urmează a fi efectuată pe teritoriul Republicii Moldova. (3) Prezentul capitol se aplică în mod corespunzător şi procedurii de confirmare a tranzacţiilor încheiate nemijlocit de către părţi pentru a preveni un proces ce poate să înceapă.

În conformitate cu art. 488 CPC, în cererea de confirmare a tranzacţiei prin care părţile previn un proces civil şi de eliberare a titlului de executare silită se indică:

a) instanţa căreia îi este adresată cererea;

b) numele și prenumele mediatorului care a mediat litigiul;

c) numele și prenumele sau denumirea părţilor procesului de mediere, domiciliul sau sediul acestora, numerele de telefon/fax, adresa electronică şi alte date de contact;

d) data încheierii tranzacţiei;

e) solicitarea părţii interesate de a se confirma tranzacţia şi de a i se elibera titlul de executare silită a tranzacţiei;

f) după caz, datele de contact ale reprezentantului legal al reclamantului

La cererea de confirmare a tranzacţiei prin care părţile previn un proces civil şi de eliberare a titlului de executare silită se anexează:

a) tranzacţia în original;

b) convenţia de mediere, dacă o astfel de convenţie a fost încheiată;

c) copia de pe procesul-verbal privind încetarea procesului de mediere;

d) după caz, actele ce atestă executarea parţială a tranzacţiei.

Dacă cererea a fost depusă cu încălcarea prevederilor prezentului articol, acesteia nu i se dă curs, în conformitate cu art. 171.

În corespundere cu prevederile art. 489 CPC, cererea de confirmare a tranzacţiei prin care părţile previn un proces civil se examinează în regim de urgenţă, în termen de 15 zile lucrătoare de la data depunerii, fără citarea părţilor. Instanţa trimite părţii care se opune executării benevole a tranzacţiei copiile de pe cererea de confirmare a tranzacţiei şi de pe materialele anexate, stabilind un termen pentru prezentarea referinţei. Dacă instanţa consideră necesar, aceasta convoacă părţile interesate pentru audieri, înştiinţîndu-le despre data, ora şi locul şedinţei, fără întocmirea procesului-verbal. Judecătorul refuză confirmarea tranzacţiei dacă aceasta: a) contravine legii ori încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului; b) a fost încheiată cu încălcarea prevederilor Legii cu privire la mediere.

Conform art. 490 CPC, în cazul admiterii cererii, judecătorul emite o încheiere privind confirmarea tranzacţiei, în care se indică:

a) numărul dosarului şi data eliberării încheierii;

b) instanţa, numele şi prenumele judecătorului care a emis încheierea;

c) numele şi prenumele sau denumirea părţilor care au încheiat tranzacţia, domiciliul sau sediul şi, după caz, datele lor bancare, precum şi alte date de contact;

d) numele şi prenumele sau denumirea părţii care a solicitat confirmarea tranzacţiei;

e) constatările şi concluziile instanţei privind admiterea sau respingerea cererii.

f) caracterul executoriu al încheierii rămase definitive;

g) termenul şi modul de contestare a încheierii.

(2) Concomitent cu emiterea încheierii prevăzute la alin.(1), judecătorul eliberează şi titlul executoriu, susceptibil de executare silită.

(3) Dacă se refuză confirmarea tranzacţiei, instanţa judecătorească pronunţă o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs.

Conform art. 32 al Legii nr.137 din 03.07.2015 cu privire la mediere, tranzacţia este acordul încheiat de părţi şi contrasemnat de mediator, ca urmare a procesului de mediere, prin care părţile consimt asupra soluţionării amiabile a unui litigiu. (2) Tranzacţia trebuie să corespundă condiţiilor de valabilitate prevăzute de

prezenta lege, Codul civil şi de alte acte legislative. (3) Nu se admite includerea în tranzacţie a clauzelor care: a) se referă la drepturi şi obligaţii de care părţile nu pot dispune liber prin tranzacţie; b) încalcă normele imperative ale legii, ordinea publică şi bunele moravuri; c) sînt în mod evident inechitabile; d) prejudiciază interesul superior al copilului; e) încalcă drepturile unor terţe persoane neantrenate în procesul medierii.

Conform art.33 al Legii precitate supra, tranzacţia este obligatorie pentru părţi şi se execută benevol în termen de 20 de zile, dacă părţile nu au stabilit altfel. (2) Dacă tranzacţia încheiată în cadrul unui proces de mediere, care a avut loc în afara procesului civil, nu este executată benevol, pentru a fi executată silit, aceasta poate fi, după caz: a) confirmată de către instanţa de judecată în condiţiile Codului de procedură civilă; sau b) învestită cu formulă executorie de către notar, în condiţiile stabilite de lege, dacă a fost încheiată între persoane juridice. (3) În cazul în care litigiul a fost soluţionat prin mediere în cadrul procesului judiciar, dar tranzacţia nu a fost executată benevol, pentru a fi pasibilă de executare silită, la solicitarea părţii interesate, tranzacţia este confirmată de către instanţa de judecată în condiţiile Codului de procedură civilă. (4) În cazul în care litigiul a fost soluţionat prin mediere în cadrul procesului arbitral, dar tranzacţia nu a fost executată benevol, pentru a fi pasibilă de executare silită, la solicitarea părţii interesate, tranzacţia se aprobă prin hotărîre arbitrală în condiţiile legii.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 08.06.2023 O.C.N. „*****” S.R.L. a înaintat în Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere către *****, solicitînd confirmarea tranzacției de împăcare încheiată la data de 10.04.2023 între O.C.N. „*****” S.R.L. și ***** privind încasarea sumei de 146 558,78 lei cu eliberarea titlului executoriu, fiind invocat faptul că, conform tranzacției ***** urma să achite lunar, începînd cu 15.05.2023, a cîte 6100 lei, însă debitorul nu a efectuat plata conform tranzacției de împăcare. Astfel, la situația din 05.06.2023 datoria lui ***** față de OCN ”*****” SRL a constituit 146 558, 78 lei datorie de bază și 10000 lei cheltuieli suportate de către creditor pentru procesul de mediere.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15.06.2023 cererea înaintată de O.C.N. „*****” S.R.L. către ***** privind confirmarea tranzacției de împăcare încheiată la data de 10.04.2023, a fost admisă.

Colegiul civil apreciază ca fiind neîntemeiată soluția instanței de fond privind confirmarea tranzacției de împăcare încheiată la data de 10.04.2023 între O.C.N. „*****” S.R.L. și *****.

Conform art.25 alin. (1) şi (2) al Legii cu privire la mediere, pot fi supuse medierii litigiile civile cu privire la drepturile şi obligaţiile care sînt sau pot face obiect de examinare în instanţa de judecată sau arbitraj şi de care părţile pot dispune liber prin tranzacţie, în condiţiile legii. Medierea în litigiile civile poate avea loc în afara procesului judiciar sau arbitral, precum și în cadrul procesului judiciar sau arbitral.

Conform prevederilor art.32 alin.(1) şi (2) al Legii cu privire la mediere, tranzacţia este acordul încheiat de părţi şi contrasemnat de mediator, ca urmare a procesului de mediere, prin care părţile consimt asupra soluţionării amiabile a unui litigiu. Tranzacţia trebuie să corespundă condiţiilor de valabilitate prevăzute de prezenta lege, Codul civil şi de alte acte legislative.

Conform art. 33 alin.(1) şi (2) al Legii cu privire la mediere, tranzacția este obligatorie pentru părți și se execută benevol în termen de 20 de zile, dacă părțile nu au stabilit altfel. Dacă tranzacția încheiată în cadrul unui proces de mediere, care a avut loc în afara procesului civil, nu este executată benevol, pentru a fi executată silit, aceasta poate fi, după caz: a) confirmată de către instanța de judecată în condiţiile Codului de procedură civilă; sau b) învestită cu formulă executorie de către notar, în condițiile stabilite de lege, dacă a fost încheiată între persoane juridice.

Conform art. 1917 alin.(1) Cod civil, tranzacţia este contractul prin care părţile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultăţile ce apar în procesul executării unei hotărîri judecătoreşti.

Potrivit art.1919 alin. (2)-(4) Cod civil, tranzacția este extrajudiciară dacă prin ea părțile au prevenit un proces ce putea să înceapă sau, deși tranzacționează asupra unui proces în desfășurare, nu o prezintă instanței de judecată sau arbitrale competente pentru confirmare. După confirmare în modul corespunzător, tranzacția extrajudiciară devine tranzacție judiciară. Contractul de tranzacție extrajudiciară se încheie în scris. În lipsă de dispoziție contrară, dispozițiile prezentului capitol se aplică atât tranzacției judiciare, cât și tranzacției extrajudiciare.

Materialele cauzei atestă faptul că, la data de 10.04.2023 la biroul mediatorului Dodon Sergiu a fost încheiată tranzacţia de împăcare între Partea I-O.C.N. „*****” S.R.L. și Partea -II *****, obiectul căreia îl constituie existența datoriilor lui ***** față de OCN ”*****” SRL calculate conform contractului de

credit nebancar nr. 106/RF/06-2 din 03.06.2021, precum și contractului de fidejusiune nr.106/RF/06-21/F1 din 03.06.2021 (f.d.4).

Conform tranzacției de împăcare, părțile au convenit că, Partea II în calitate de fidejusor și Partea III în calitate de debitor recunosc datoria față de Partea I, în sumă totală de 146 558,78 lei, iar potrivit pct. 4.2 din tranzacție, părțile au convenit că Partea II în calitate de fidejusor recunoaște și se obligă să achite integral datoria față de Partea I în sumă totală de 146 558,78 lei.

Astfel, potrivit capitolului IV al tranzacției de împăcare din 10 aprilie 2023 se desprinde existența a trei părți a convenției, însă conform pct. 1.1 al tranzacției urmează că, părțile tranzacției de împăcare sunt de fapt Partea I-O.C.N. „*****” S.R.L. și Partea II -*****, nefiind inclusă și identificată Partea III, necătînd la faptul că Partea III în calitate de debitor, recunoaște datoria față de Partea I.

Din materialele cauzei urmează cu certitudine faptul că, potrivit contractului de credit nebancar nr. 106/PF/06-21 din 03.06.2021, debitor nemijlocit al obligației financiare față de O.C.N. „*****” S.R.L. este Valuță Gheorghe, dar nu recurentul *****, acesta din urmă deținînd calitatea de fidejusor în baza contractului de fidejusiune nr. 106/PF/06-21/F1 din 03.06.2021 (f.d.22-28).

Necătînd la faptul că, potrivit conținutului tranzacției de împăcare din 10.04.2023 Partea III menționată în Capitolul IV a recunoscut datoria față de Partea I - O.C.N. „*****” S.R.L., nefiind de fapt participant a convenției încheiate de către mediatorul Sergiu Dodon, instanța de judecată a purces la confirmarea tranzacției de împăcare.

Colegiul civil atestă faptul că, deși potrivit pct. 5.1. din tranzacția de împăcare din 10.04.2023 părțile au stabilit că, tranzacția intră în vigoare din momentul semnării acesteia de către părți, instanța de fond a ignorat faptul că Partea III indicată în Capitolul VI și care ar fi recunoscut existența datoriei față de OCN ”*****” , nu a fost identificată și nici nu a semnat tranzacția de împăcare din 10.04.2023. Mai mult ca atît, părțile tranzacției de împăcare, la pct. 5.2 au consemnat faptul că, în cazul neexecutării de către Partea II și/sau Partea III a obligației asumate prin p.4 al tranzacției, cealaltă parte este în drept să se adreseze în instanța de judecată cu o cerere prin care va solicita executarea silită a întregii tranzacții fără a aștepta scadența celorlalte tranșe (f.d.4).

La fel, Colegiul civil reține că, din Capitolul IV a tranzacției de împăcare Partea II și Partea III recunosc datoria în sumă de 146 558, 78 lei. Însă analizînd calculul indicat în tranzacția de împăcare din 10.04.2023, Colegiul civil atestă că

de fapt datoria la credit constituie suma de 87603,68 lei, suma de 10745, 10 lei constituie dobînzi neachitate, suma de 2700 lei constituie comisioane neachitate, precum și penalități în cuantum de 45610 lei.

Suplimentar, Colegiul civil consideră întemeiate alegațiile lui ***** privind lipsa notificării privind procesul pornit.

Astfel, Colegiul civil reiterează prevederile art. 489 CPC, conform căruia instanţa trimite părţii care se opune executării benevole a tranzacţiei copiile de pe cererea de confirmare a tranzacţiei şi de pe materialele anexate, stabilind un termen pentru prezentarea referinţei.

Potrivit materialelor cauzei prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 09 iunie 2023, instanța de judecată a acceptat spre examinare cererea O.C.N. „*****” S.R.L. cu privire la confirmarea tranzacţiei de împăcare din 10.04.2023, fixînd examinarea cererii pentru data de 15 iunie 2023. Concomitent, instanța a dispus expedierea lui ***** a cererii de confirmare a tranzacției de împăcare cu acordarea unui termen de pînă la data de 15 iunie 2023 pentru prezentarea referinței, explicîndu-i că depunerea referinței este obligatorie, iar în cazul nedepunerii referinței în termenul stabilit cererea urmînd a fi examinată în baza materialelor cauzei (f.d.9).

Însă la materialele cauzei, Colegiul civil nu reține nici un înscris ce ar confirma expedierea în adresa lui ***** a cererii de confirmare a tranzacției de împăcare și înscrisurile anexate, precum și încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 09 iunie 2023 prin care instanța a acceptat spre examinare cererea O.C.N. „*****” S.R.L. de confirmare a tranzacției de împăcare și i-a acordat debitorului termen pentru prezentarea referinței.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, la data de 12 iunie 2023 Judecătoria Chișinău sediul Centru a expediat (potrivit conținutului scrisorii de însoțire) în adresa lui ***** pentru cunoștință copia încheierii din 12.06.2023, însă o astfel de încheiere la materialele cauzei nu se atestă (f.d.10). Totodată, potrivit anexei la scrisoarea de însoțire, în adresa lui ***** a fost expediată copia încheierii din 15.06.2023 (prin care a fost deja aprobată tranzacția de împăcare) și cererea de confirmare a tranzacției de împăcare (f.d.10, 20).

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil va aprecia ca fiind întemeiate alegațiile recurentului *****, precum că dînsul nu a recepționat cererea de confirmare a tranzacției de împăcare și înscrisurile, or contrariul la materialele cauzei nu se atestă.

Conform art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

Conform art. 105 alin. (1) din Codul de procedură civilă, citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmînează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei.

Prin prisma normelor precitate supra în coraport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil atestă că, instanța de fond a examinat cererea de confirmare a tranzacției de împăcare din 10.04.2023 fără a acorda oportunitatea părții care se opune executării benevole a tranzacției să prezinte referință cu expunerea poziției sale, după cum statuează expres și norma art. 489 alin. (1) teza a doua, din Codul de procedură civilă.

Or, reieșind din circumstanțele cauzei și anume faptul că, recurentul ***** invocă faptul încălcării drepturilor sale procedurale de care beneficiază participantul într-un proces contradictoriu, instanța de fond neîntemeiat a dispus confirmarea tranzacției de împăcare în lipsa părții pîrîte și fără a se asigura referitor la citarea corespunzătoare a acestuia și acordarea termenului pentru prezentarea unei referințe.

Legislatorul clar a statuat că, judecătorul refuză confirmarea tranzacţiei dacă aceasta: a) contravine legii ori încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului; b) a fost încheiată cu încălcarea prevederilor Legii cu privire la mediere.

Coroborând probele prezentate în raport cu prevederile legale, Colegiul civil reține că, prin admiterea cererii înaintate de O.C.N. „*****” S.R.L., în modalitatea în care a fost soluționată se încalcă drepturile, libertățile şi interesele legitime ale lui *****, astfel instanța de fond neîntemeiat a dispus admiterea confirmării tranzacției de împăcare.

Din considerentele expuse supra, Colegiul civil consideră necesar de a admite recursul declarat de *****, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15.06.2023 prin care a fost admisă cererea de confirmare a tranzacției de împăcare depuse de O.C.N. „*****” S.R.L., cu emiterea titlului de executare silită, cu emiterea unei decizii prin care se va respinge cererea depusă de O.C.N. „*****” S.R.L.cu privire la confirmarea tranzacţiei de împăcare prin mediere din 10.04.2023 și eliberarea titlului executoriu.

În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3), art.427 lit. c), 428 alin.(1), art.238-241 CPC, ***Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău***

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de *****.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15.06.2023 prin care a fost admisă cererea depusă de O.C.N. „*****” S.R.L. cu privire la confirmarea tranzacţiei de împăcare prin mediere din 10.04.2023, cu emiterea unei decizii prin care:

Se respinge cererea depusă de O.C.N. „*****” S.R.L. cu privire la confirmarea tranzacţiei de împăcare prin mediere din 10.04.2023 și eliberarea titlului executoriu.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii Olga Cojocaru

Steliana Iorgov