JUDECĂTORIA ORHEI

Dosar nr. 4-221/2026
Nr. PIGD 4-26097163-38-4-31072026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 octombrie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Mihail Josanu
Grefierilor Cristina Colesnic și Ivan Spînu
cu participarea:
Agentului constatator din cadrul inspectoratului de Poliție Orhei Mihaela Condur
Persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional Marin Cebotari
în lipsa:
Apărătorului contravenientului, avocatul Alexandru Macovei
Victimei Roman Cebotari
Victimei Gheorghe Godoroja

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, cauza contravențională inițiată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Condur Mihaela, în privința lui Cebotari Marin, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în sat. *****, *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1), art. 353 alin. (2) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

Fapta contravențională constatată.

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria ***** din 28 iulie 2026, făptuitorului **Cebotari Marin** i se incriminează că, la data de 23 iulie 2026, ora 20:00, aflându-se în satul *****, raionul Orhei, a manifestat cu rea-voință nesubordonare față de dispozițiile și cerințele legitime ale angajaților cu statut special ai Ministerului Afacerilor Interne, Roman Cebotari și Gheorghe Godoroja, aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, și a opus rezistență fizică acestora, împiedicând executarea obligațiilor legale privind menținerea ordinii publice și asigurarea siguranței circulației rutiere.

2. Acțiunile făptuitorului, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Condur Mihaela, au fost încadrate în baza art. 336 alin. (1) din Codul contravențional,

conform căruia reprezintă contravenție, *nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a procurorului, a ofițerului de urmărire penală, a ofițerului de informații şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalității*, și în baza art. 353 alin. (2) din Codul contravențional, conform căruia, reprezintă contravenție, o*punerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii.*

Poziția părților în cadrul ședinței de judecată.

3. În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Condur Mihaela, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție seria ***** din 28 iulie 2026, solicitând recunoașterea vinovăției contravenientului Cebotari Marin în săvârșirea contravențiilor imputate și aplicarea sancțiunilor prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (2) din Codul contravențional, stabilindu-i definitiv sancțiunea principală sub formă de amendă în mărime minimă pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.

4. În ședință de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, **Cebotari Marin**, a menționat că recunoaște faptele imputate, se căiește sincer de cele comise, iar în temeiul art. 377 din Codul contravențional, refuză să dea declarații pe marginea acestei cauze.

5. Apărătorul contravenientului, avocatul Alexandru Macovei, și victimele Roman Cebotari și Gheorghe Godoroja, fiind înștiințați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat în ședința de judecată, astfel că, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată reține că neprezentarea în ședință a apărătorului și a victimelor legal citate nu împiedică judecarea cauzei, fapt pentru care a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestora, prezența avocatului nefiind obligatorie în condițiile în care nu se solicită aplicarea sancțiunii arestului contravențional. Concomitent, informațiile privind data, locul și ora ședinței de judecată au fost publicate pe portalul instanțelor de judecată. În consecință, instanța constată că a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la o participare efectivă, garantând respectarea standardelor unui proces echitabil.

Aprecierea instanței de judecată.

6. Audiind participanții la proces și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, instanța de judecată, în coroborare cu mențiunile agentului constatator și cu întreg materialul probator administrat în dosarul contravențional, reține următoarele.

7. *În fapt*, prin procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria *****, încheiat la 28 iulie 2026, ora 09:35, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Condur Mihaela, în acțiunile lui **Cebotari Marin** s-a reținut săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (2) din Codul Contravențional.

8. Consecutiv, potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței spre examinare în fond și

adoptarea deciziei la Judecătoria Orhei, sediul Central, fără a indica propunerea exactă privind pedeapsa solicitată.

9. *În drept*, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

10. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

11. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

12. Reieșind din prevederile art. 400 alin. (4) din Codul contravențional, inclusiv contravențiile prevăzute la art. 335-337 și 353-353 din același cod, se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției, iar ulterior prin prisma alin. (5) din același articol, procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 335-337 și 352–353 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente, în acest caz, fiind respectate condițiile cu privire la competența de examinare a cauzei.

13. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, pe când potrivit art.38 alin.(4) din același cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce oferă faptei natura penală.

14. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată urmează să verifice legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria *****, încheiat la 28 iulie 2026.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

15. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

16. La fel, instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului **Cebotari Marin**, iar în acest sens nu pot exista incertitudini cu referire la faptul neaducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia agentului constatator de a remite cauza contravențională în instanță, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii acestuia în toate rubricile necesare din procesul-verbal cu privire la contravenție.

17. Respectiv, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional. Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei, dar în privința temeiniciei acesteia se va expune *infra*. Mai mult ca atât, făptuitorul a avut suficient termen pentru a-şi prezenta probele în apărarea sa și i s-a oferit dreptul să explice poziția sa cu referire la învinuirea adusă în instanța de judecată.

18. În același context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

19. Respectiv, instanța consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Condur Mihaela, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanță nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

20. Prin urmare, instanța notează că chiar dacă s-ar atesta prezența unor erori materiale exprimate prin greșeli ortografice, sau anumite omisiuni procesuale, în acest caz nu au fost stabilite circumstanțe de fapt şi de drept care ar afecta grav drepturile persoanei acuzate şi respectiv fondul cauzei pendinte, or în accepțiunea instanței acestea ar fi irelevante sau insignifiante, fără să aducă atingere gravă unor garanții stipulate de lege în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție.

21. Instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

22. În lumina celor relatate *supra*, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

23. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria *****, încheiat la 28 iulie 2026, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat şi în raport cu actele existente la dosar, acumulate de agentul constatator în cazul pendinte.

24. Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție seria *****, încheiat la 28 iulie 2026 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

25. În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul **Cebotari Marin** este învinuit precum că a comis contravențiile prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (2) din Codul contravențional, iar respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: procesul-verbal cu privire la contravenție seria ***** din 28 iulie 2026; raportul întocmit de către ofițerul Serviciului de patrulare Orhei, a Direcției patrulare „Centru" al INSP al IGP, inspector Godoroja Gheorghe din 23 iulie 2026; raportul întocmit de către ofițerul Serviciului de patrulare Orhei, a Direcției patrulare „Centru" al INSP al IGP, inspector Cebotari Roman din 23 iulie 2026, procesele-verbale de audiere a victimelor Godoroja Gheorghe și Cebotari Roman din 27 iulie 2026; copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 601242 din 23 iulie 2026; procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 28 iulie 2026.

26. Instanța subliniază astfel că, faptele contravenționale săvârșite de către făptuitor au fost constatate de agentul constatator și au fost inserate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria ***** din 28 iulie 2026.

27. Din analiza actului menționat, care în situația relatată *supra* și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului cât și probele anexate la materialele cauzei contravenționale, ce coroborează cu declarațiile făptuitorului care a recunoscut vina în comiterea contravențiilor imputate, instanța a stabilit cu certitudine că, la data de 23 iulie 2026, ora 20:00, **Cebotari Marin** aflându-se în satul Mitoc, raionul Orhei, a manifestat cu rea-voință nesubordonare față de dispozițiile și cerințele legitime ale angajaților cu statut special ai Ministerului Afacerilor Interne, Roman Cebotari și Gheorghe Godoroja, aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, și a opus rezistență fizică acestora, împiedicând executarea obligațiilor legale privind menținerea ordinii publice și asigurarea siguranței circulației rutiere.

28. Or, potrivit art. 19 şi 21 al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012, cu privire la activitatea Poliției şi statutul polițistului, polițiștii au atribuții exhaustive în domeniul menținerii, asigurării şi restabilirii ordinii, şi securității publice, inclusiv de a *reacționa prompt la orice solicitare* în acest sens, iar acțiunile comise de persoane în scopul perturbării acestor activități, *a priori* necesită a fi sancționate, în vederea asigurării realizării cu succes a scopurilor generale ale poliției, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securității publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracțiunilor şi contravențiilor.

29. În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție este una temeinică.

30. Mai mult, instanța de judecată conchide că, fapta contravențională imputată făptuitorului a fost stabilită în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privința aceleiași versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanța deduce că a existat într-adevăr informația relevată din expunerile angajaților Inspectoratului de Poliție Orhei, înregistrată și inițiat un proces contravențional, în temeiul căreia agentul constatator nu a acționat arbitrar, dar în exercițiul serviciului a verificat şi a întocmit corect procesul-verbal cu privire la contravenție, or evident făptuitorul **Cebotari Marin** s-a manifestat agresiv în raport cu aceștia la locul faptei, îndeosebi a opus rezistență fizică acestora.

31. Respectiv, în speță, făptuitorul **Cebotari Marin** în ședința de judecată a recunoscut vina în comiterea contravențiilor imputate, nu a obiectat şi nici nu a motivat într-un anumit mod netemeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție sau a faptei constatate și nu a adus nici o dovadă veridică în sprijinul unei eventuale nevinovății a sale, iar prin urmare, fapta reținută este probată atât prin probe certe, cât şi cu ajutorul prezumției de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria ***** din 28 iulie 2026, actul fiind emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, dar și cu prezumția de veridicitate, adică reflectă în mod real ceea ce a stabilit autoritatea emitentă, prezumții consacrate expres în art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, care în opinia instanței, sunt legale, în sensul pe care inclusiv instanța europeană îl dă acestei noțiuni.

32. Instanța mai precizează că în mod evident, nu există dubii în privința celor constatate de către agentul constatator, atâta timp cât, prin autoritatea ce i s-a conferit, are obligația să-și dea interesul pentru respectarea întocmai a prevederilor legale, fără a leza în nici un fel drepturile făptuitorului **Cebotari Marin**, care cert nu s-a subordonat cerințelor legale ale polițiștilor Godoroja Gheorghe și Cebotari Roman și a opus rezistență fizică acestora.

33. În aceste condiții, instanța statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu bună-știință şi respectiv cu vinovăție de către **Cebotari Marin**, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravențiilor imputate petiționarului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (2) din Codul contravențional.

34. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate ca veridice de instanță, iar încheierea procesului-verbal şi adoptarea deciziei de sancționare în acest caz va fi una temeinică.

35. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 din Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Cu referire la individualizarea pedepsei contravenționale.

36. În continuare, instanța reține că dosarul contravențional în privința lui **Cebotari Marin** pe semnele contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (2) din Codul contravențional a fost expediat în instanța de judecată pentru examinare în fond, fără a fi recomandată aplicarea unei sancțiuni *in concreto*.

37. În acest caz, potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1), (2) din același cod, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de

caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante, iar faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului contravenţional.

38. Astfel, în calitate de circumstanţe atenuante instanţa de judecată apreciază în contextul art. 42 alin. (2) din Codul contravenţional, comiterea pentru prima dată a unei asemenea fapte contravenţionale, deoarece la materialele cauzei nu au fost administrate probe contrare şi nici nu s-a invocat faptul dat, iar în calitate de circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanţa de judecată nu identifică nici un argument în acest sens.

39. Respectiv, *sub aspectul individualizării pedepsei*, instanţa de judecată precizează că, va fi administrată în limitele impuse de art. 34 din Codul contravenţional, coroborat cu cele expuse în limitele stabilite de art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional, care stabileşte o sancţiune cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore*,* iar art. 353 alin. (2) din Codul contravenţional, care stabileşte o sancţiune *cu amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.*

40. Instanţa de judecată mai evidenţiază că orice sancţiune juridică, inclusiv cea contravenţională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancţiunea maximă, or sancţiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societăţii, ci de prevenire a săvârşirii faptelor ilicite şi de educare a persoanelor vinovate.

41. În aceste context, instanţa va ţine cont de atitudinea făptuitorului, care şi-a expus poziţia în instanţa de judecată faţă de acuzaţia adusă şi a recunoscut vina în comiterea contravenţiilor imputate, de împrejurările săvârşirii faptei astfel cum a fost reţinută de către instanţă, de comportamentul făptuitorului la momentul constatării faptei, de necesitatea prevenirii în viitor a unor fapte similare, precum şi faptul că nu se atestă la materialele cauzei informaţii privind alte antecedente penale sau contravenţionale comise.

42. În baza celor enunţate *supra*, având în vedere circumstanţele cauzei, lipsa circumstanţelor agravante sau atenuante la caz şi faptul recunoaşterii vinovăţiei de către făptuitor, instanţa de judecată constată vinovăţia lui **Cebotari Marin**, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional şi îi aplică făptuitorului o sancţiune sub formă de amendă în cuantum de 24 de unităţi convenţionale, care reprezintă echivalentul sumei de 1200 lei, totodată constată vinovăţia lui **Cebotari Marin**, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (2) din Codul contravenţional şi îi aplică făptuitorului o sancţiune sub formă de amendă în cuantum de 30 de unităţi convenţionale, care reprezintă echivalentul sumei de 1500 lei.

43. Concomitent, conform art. 44 alin. (2) din Codul contravenţional, instanţa va stabili definitiv lui Cebotari Marin o pedeapsă pentru concurs de contravenţii, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, şi anume amendă în cuantum de 30 unităţi convenţionale.

44. În acest sens, instanţa va informa făptuitorul că în temeiul art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

45. În conformitate cu prevederile art. 395, 443, 452-458, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Cebotari Marin**, născut la *****, IDNP *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional și i se aplică în baza acestei Legi o sancțiune contravențională sub formă de amendă în cuantum de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 1200 (una mie două sute) lei.

Se recunoaște vinovat **Cebotari Marin**, născut la *****, IDNP *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) din Codul contravențional și i se aplică în baza acestei Legi o sancțiune contravențională sub formă de amendă în cuantum de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Conform art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă, se stabilește definitiv lui **Cebotari Marin**, născut la *****, IDNP *****, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 30 (treizeci) de unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui **Cebotari Marin** că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător **/semnătura/** **Mihail Josanu**

Copia corespunde originalului **Mihail Josanu**