Dosarul nr.5r-2884/2023
4-23067012-12-5r-10052023

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

**25.07.2023**
mun. Chişinău
Judecătoria
Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător
Elena Ungureanu
Grefier Cristina
Roșcovan -Filimancov
Cu participarea:
Contestatarului
Mihail Covali
Avocatului în interesele contestatarului
Alexandru Stanțieru

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația înaintată de către ***Covali Mihail*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 901944 din 28.03.2023, încheiat de către agentul constatator al INSP, Sergiu Praguza, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional-,

**A C O N S T A T A T:**

La 26.04.2023, Covali M ihail a înaintat contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 901944 din 28.03.2023, încheiat de către agentul constatator al INSP al IGP, Praguza Sergiu, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional.

În motivarea contestației a invocat contestatarul că, la data de 28 martie 2023, Covali Mihail, având nevoie de a se deplasa la BC „MAIB", care este amplasată la intersecțiile bd.Dacia cu Cuza Vodă din mun.Chișinău, astfel îndată ce a trecut de intersecția menționată, a virat de pe bd.Cuza Vodă, după semafor, spre parcarea special amenajată din fața băncii pentru a parca autoturismul, dat fiind faptului că accesul spre această parcare este facilitat printr-o porțiune a bordurii parcării amplasată la același nivel cu pavajul.

La un moment dat, a observat că din automobilul său se apropie o persoană necunoscută, care ceva vorbea și era foarte rău intenționată. S-a oprit și a deschis geamul pentru a înțelege ce dorește persoana în cauză, care de fapt îl înjura și striga că nu are ce căuta pe această porțiune de drum public. L-a rugat să se legitimeze pentru a înțelege dacă e o persoană autorizată în acest sen, sau dacă e o persoană ce gestionează parcarea special amenajată, însă persoana a dat dovadă de un comportament neadecvat, înjurându-l în continuare cu cuvinte necenzurate și cu reproșuri nefondate.

Înțelegând că are de afacere cu o persoană emoțional dezechilibrată, în vederea evitării escaladării unui conflict, i-a zis persoanei că se întoarce înapoi și că va căuta un alt loc unde să-și parcheze mașina, la care i-a răspuns că nicăieri nu-i va permite să plece până ce nu va sosi poliția la fața locului, așezându-se în fața automobilului.

La sosirea echipajului de poliție nr.9716, se afla în mașină și aștepta să se apropie polițiștii de el pentru a da explicații celor întâmplate, însă

ei s-au apropiat de persoana care îl blocase și discutau ceva destul de prietenos, creând impresia că se cunosc de mai mult timp. Așteptând câteva minute și văzând că nu se apropie nimeni de automobil, a ieșit cu actele în mână, și s-a îndreptat spre polițist pentru a da explicații și a-i permite să plece, însă i s-a reproșat că va staționa atât timp, cât vor decide ei, precum că a parcat neregulamentar și că urmează să fie sancționat. A încercat să-i explice polițistului că a fost forțat de a staționa până la sosirea echipajului de poliție de către persoana în cauză, însă fără nici un rezultat, reproșându-i că oricum va fi sancționat, nu doar pentru parcare neregulamentar, dar și pentru alte contravenții, fără a-i explica despre ce e vorba.

A cerut polițiștilor să documenteze și să sancționeze persoana care îl blocase, care de fapt a creat o situație de accident, punând în pericol alți participanți la trafic, dar fără succes. Consideră că agentul constatator a depășit atribuțiile de serviciu și a dat dovadă de un comportament impropriu unui polițist.

Susține că agentul constatator nu a dorit să asculta explicațiile lui referitor la situația creată, nu i-a explicat drepturile și obligațiile, nu i-a oferit dreptul de apărare, și în lipsa a careva probe, a concluzionat greșit asupra faptului contravenției, precum că comise de el.

La fel, indică autorul contestației că agentul constatator a interpretat greșit prevederilor pct.70 din Regulamentul circulației rutiere, care se referă la staționare interzisă, nu și la parcare neregulamentară.

Agentul constatator nu a stabilit cu adevărat cauzele aflării autoturismului de marca „Renault Megane” cu nr./î XLX 989 și dacă acesta staționează cu adevărat într-un loc interzis, astfel încât conducătorul auto a acestuia poate fi sancționat conform art.238 alin.(2) Cod contravențional.

Pe de altă parte, reieșind din faptul că porțiunea de drum public de la carosabilul pe bd.Cuza Vodă și până la parcarea special amenajată din fața BC „MAIB” are o lățime de mai mult de 10 metri, nu sunt instalate indicatoare rutiere care să limiteze circulația spre parcarea special amenajată sau oprire și/sau staționare interzisă, nu este clar prin ce agentul constatator a văzut crearea obstacolelor pentru alți participanți la trafic și parcare interzisă a automobilului.. Mai mult, nu este clar cum agentul constatator a stabilit că autoturismul se afla pe un trotuar pe care este interzisă parcarea și nu pe un drum public.

În ședința de judecată, *contestatarul Covali Mihail* și *avocatul Stanțieru Alexandru în interesele acestuia* au susținut contestația depusă, solicitând admiterea acestuia, menționând că nu era indicator care ar interzice staționarea în acel loc.

Agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Sergiu Praguza, fiind legal înștiințat despre data și ora ședinței, *prin intermediul poștei electronice la adresa*: secretariat.centru.insp@igp.gov.md, la ședință nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă ***(f.d.26).***

Astfel, potrivit art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța consideră drept posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și contestatarului, procedura citării legale fiind respectată.

Studiind materialele dosarului, verificând argumentele invocate în contestaţie în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră următoarele.

În conformitate cu prevederile art.448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei

contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. $447^1$ alin. (8).

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

Instanța conchide că, la data de 26.04.2023, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravenţional a formulat contestație împotriva actului sancționator. Astfel, a fost respectat termenul prevăzut de lege de 15 zile de la data recepționării procesului – verbal cu privire la contravenție și deciziei asupra cauzei contravenționale, pentru înaintarea contestației.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele

prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 Cod contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

În partea ce ține de pretinsa solicitare a contestatarului privind faptul că nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile și că i s-a încălcat dreptul la apărare, instanța reține că, agentul constatator are obligația de a înmâna făptuitorului informaţia scrisă şi explicarea drepturilor sale expuse. În sensul dat, instanța de judecată menționează că, pe de o parte, în susținerea celor relatate, contestatarul nu a prezentat vreo dovadă, care ar convinge instanță că invocările făptuitorului nu poartă doar un caracter declarativ și care ar răsturna prezumția legalității acțiunilor reprezentantului autorității competente, iar pe de altă parte instanța atestă că agentul constatator i-a asigurat contestatarului dreptul de a depune explicații, de a înainta obiecții, acesta refuzând să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție, respectiv, instanța constată că petiționarul a beneficiat de această prerogativă.

La fel, din analiza actului menţionat, instanţa observă că contestatarul Covali Mihail nu a solicitat să fie asistat de apărător.

Prin urmare, alegațiile contestatarului în partea ce ţine de legalitatea procesului - verbal cu privire la contravenție, se apreciază ca fiind nefondate şi înaintate cu scopul de a evita răspunderea, or, analizând minuțios actul contestat, instanța constată că, la redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art. 443 și 445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate

circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată relevă următoarele.

Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Din acest punct de vedere, un factor hotărâtor pentru speță este că agentul constatator a stabilit fapta incriminată contestatarului în prezența acestuia.

Conform art.425 alin.(1) și (2) Cod contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei*.

În conformitate cu prevederile art.238 alin.(2) Cod contravenţional, constituie contravenție- *staţionarea sau parcarea în locuri interzise*.

Potrivit pct.44 al Regulamentului circulației rutiere, *intrarea vehiculelor pe trotuare şi pistele pentru pietoni este interzisă. Ca excepție, se permite intrarea mașinilor care efectuează pe ele lucrări de întreținere sau reparaţie, avînd pentru aceasta autorizarea lucrărilor de către administratorul drumului şi acordul poliţiei*.

În ședința de judecată, s-a constatat cu certitudine că, la 2 martie 2023, ora 14:55 cet. Covali Mihail, aflându-se în mun.Chișinău, bd.Dacia

3/3, a parcat vehiculul de model „Renault Megane” cu nr./î XLX 989 neregulamentar pe trotuar.

Așadar, la stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată menționează că, fapta comisă de cet. Covali Mihail se confirmă prin probele administrate de agentul constatator și examinate în cadrul ședinței de judecată, în special imaginea foto, pe care se observă automobilul de model „Renault Megane” cu nr./î XLX 989, staționând parcat pe trotuar, în afara parcării amenajate în fața BC „MAIB”.

Prin urmare, instanța de judecată stabilește că, la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea cet. Covali Mihail vinovat în săvârșirea contravenţiei prevăzută de art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea actului contestat, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalității şi egalității în faţa legii, principiul dreptății şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancțiunii contravenţionale, astfel ca adresarea contestației să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională.

Astfel, instanța de judecată concluzionează că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat vinovăţia persoanei, necesitatea sancţionării celei din urmă şi caracterul sancțiunii contravenţionale, ca în consecință să i se aplice o sancțiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

Având în vedere cele expuse supra, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată și va menține procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, ca fiind legal și temeinic.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art.448 și art.462-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

**H O T Ă R Ă Ș T E:**

***Se respinge*** ca neîntemeiată contestația înaintată de către ***Covali Mihail*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 901944 din 28.03.2023, încheiat de către agentul constatator al INSP, Sergiu Praguza, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător
Elena Ungureanu