Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Glodeni (judecător Cristina Rîmari)
Dosarul nr.2a-87/26 (nr.2-25022704-03-2a-23012026)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

12 martie 2026 mun. Bălţi

Completul de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Mariana Sajin, Alina Țihonschi
Grefier Cristina Svaracevschi

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de Consiliul raional Glodeni împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 24 noiembrie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Consiliul raional Glodeni în contradictoriu cu Drumov Axenia cu privire la restituirea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamanților și participanților la proces:

La 19 februarie 2025 Consiliul Raional Glodeni, reprezentat de Pasat Igor a depus la Judecătoria Bălți, sediul Glodeni cerere de chemare în judecată către Drumov Axenia cu privire la restituirea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, la data de 21 decembrie 2023 Inspecția Financiară din subordinea Ministerului Finanțelor/DTIF Bălți a finalizat inspectarea financiară complexă efectuată la Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei a Consiliului raional Glodeni pentru perioada de activitate 01.01.2018-31.12.2022, care a fost adusă la cunoștința persoanelor interesate, iar rezultatele acesteia nu au fost contestate sau anulate.

Urmare a efectuării inspectării financiare complexe, Direcția Teritorială inspectare financiară Bălți a constatat că de către factorii de decizie ai Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei a Consiliului raional Glodeni au fost admise încălcări serioase din Codul muncii, Legii privind sistemul unitar de salarizare în

sectorul bugetar nr.270 din 23.11.2018, Legii privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici nr.48 din 22.03.2012, Legii cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr.355-XVI din 23.12.2005, Ordinului Ministerului Muncii și Protecției Sociale nr.21 din 26.02.2022 și Ordinului Ministerului Muncii și Protecției Sociale nr.265 din 12.09.2022.

Încălcările respective s-au soldat cu generarea unor cheltuieli neîntemeiate din bugetul local în sumă de 763000 lei inclusiv: 147600 lei constituie supraplăți salariate șefilor serviciilor sociale în rezultatul majorării nejustificate a coeficienților de salarizare; 141400 lei constituie sporuri de compensare pentru munca prestată în condiții de risc sporit pentru sănătate și implicarea în managementul crizei refugiaților acordate șefului Direcției (șef adjunct) prin ordinile interne în mărimi ce depășesc prevederile legale; 77600 lei constituie supraplăți salariale în rezultatul stabilirii eronate a clasei de salarizare în raport cu nivelul de studii; 48100 lei constituie suplimente la salariu pentru executarea de către locțiitorul titular a obligațiilor funcției de conducere vacante; 33800 lei, constituie sporuri pentru majorarea volumului de lucru, neprevăzute de cadrul normativ, unor angajați pentru perioade determinate; 35000 lei constituie premii unice cu ocazii neprevăzute de cadrul normativ în perioada anului 2018; 27400 lei, constituie premii angajaților sancționați disciplinar pentru perioada valabilității sancțiunii; 21000 lei, constituie sporuri pentru performanță angajaților sancționați disciplinar pentru perioada valabilității sancțiunii; 20100 lei constituie suplimente pentru cumularea atribuțiilor funcției vacante, temporar vacante sau temporar absente, reieșind din vechimea maximă în specialitate pentru funcția vacantă, față de vechimea minimă în specialitate; 16600 lei constituie supraplăți aferente indemnizațiilor de concediu , în rezultatul depășirii duratei concediului de odihnă; 12000 lei constituie premii unice Șefului Direcției. în perioada lunii noiembrie 2018. în lipsa acordului organului ierarhic superior; 162500 lei constituie cheltuielile suplimentare pentru contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii și primele obligatorii de asistență medicală calculate și achitate neîntemeiat urmare a calculării și achitării neîntemeiate a plăților salariale.

Invocă reclamantul că, la data de 10 ianuarie 2024 în adresa Consiliului raional Glodeni a parvenit Prescripția nr.25-15/52 din 05.01.2024 cu privire la lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare complexe efectuate la Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei a Consiliului raional Glodeni, emisă de Inspecția financiară, prin care se solicită întreprinderea măsurilor concrete în vederea restituirii la bugetul public a cheltuielilor neîntemeiate în mărimea sumelor indicate în context.

Reține că, pârâta Drumov Axenia în baza ordinului nr.46 din 01.03.2019 a activat în calitate de asistent social în sat.Iabloana r-l Glodeni în perioada supusă inspectării în cadrul Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei a Consiliului

raional Glodeni.

Punctează că asupra faptului că, în perioada menționată, ținând cont de constatările DTIF Bălți indicate în raportul inspectării financiare din 21.12.2023 efectuate la Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei a Consiliului raional Glodeni în perioada 01.01.2018-31.12.2022 și în Prescripția nr.25-15/52 din 05.01.2024 cu privire la lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare complexe efectuate la DASPF Glodeni, contabilitatea Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei a Consiliului raional Glodeni a efectuat recalcul sporurilor calculate incorect, a treptei de salarizare a șefilor de serviciu aplicate incorect și premiilor unice acordate contrar legii, stabilind astfel că angajatul Drumov Axenia urmează să restituie suma achitată contrar legislației în mărime de 23310,70.

Menționează că, procedura de soluționare prealabilă a litigiului a fost respectată și anume prin scrisoarea nr.352 02/1-17 din 16.07.2024 pârâtei i s-a propus soluționarea pe cale amiabilă, extrajudiciară a litigiului, scrisoare remisă conform avizului de recepție nr.DS8011314361AS.

Indică că, până la moment pârâta Drumov Axenia nu a restituit careva sume bănești la buget prin intermediul contului special indicat în cererea prealabilă.

A solicitat încasarea de la salariatul Drumov Axenia a plăților achitate acesteia în perioada anilor 01.03.2019-31.12.2022 contrar prevederilor art.12 alin.(2) și (9) și tabel de anexă nr.9 și contrar art.24 alin.(1) al Legii privind sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr.270 din 23.11.2018 în mărime de 23310,70 lei – cu titlul de salariul de bază stabilit eronat. Reclamanta consideră că în astfel de circumstanțe pârâta Drumov Axenia a obținut sume ce nu i se cuveneau, adică s-a îmbogățit nejustificat.

Prin încheierea din 24 februarie 2025 cererea de chemare în judecată formulată de Consiliul raional Glodeni în contradictoriu cu Drumov Axenia cu privire la restituirea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a acceptat spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.

La 18.04.2025, pârâta Drumov Axenia a înregistrat referința prin care a cerut instanței respingerea, ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată.

Motivează prin faptul că, potrivit actului Inspecției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor/Direcția teritorială de inspectare financiară Bălți din 21 decembrie 2023, au fost constatate încălcări admise de Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei din cadrul Consiliului raional Glodeni în baza Codului muncii, Legii privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr.270 din 23.11.2018, Legii privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici nr.48 din 22.03.2012, Legii cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr.355-XVI din 23.12.2005, Ordinului Ministerului Muncii și Protecției Sociale nr.21 din 26.02.2022 și Ordinului Ministerului Muncii și Protecției Sociale nr.265

din 12.09.2022.

La aceiași dată, Drumov Axenia a înregistrat cererea privind excepția de tardivitate solicitând admiterea acesteia și respingerea acțiunii ca fiind tardivă în partea ce ține de încasarea datoriei acumulate pe perioada 01.03.2019-17.02.2022.

Prin încheierea din 08 mai 2025 s-a dispus continuarea examinării cauzei civile la cererea de chemare formulată de Consiliul raional Glodeni în contradictoriu cu Drumov Axenia cu privire la restituirea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată, în procedură contencioasă.

La 27 mai 2025 Consiliul raional Glodeni a înregistrat referință asupra cererii privind excepția de tardivitate înaintată de pârâtul Axenia Drumov, prin care a solicitat respingerea cererii, or Consiliul raional Glodeni a indicat că a aflat despre încălcările admise în activitatea DASPF și sumele achitate contrat prevederilor legale abia la 10.01.2024, când a parvenit prescripția nr.25-15/52 din 05.01.2025. Astfel, termenul de prescripție de 3 ani nu a expirat.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 28 octombrie 2025 cererea înaintată de Axenia Drumov cu privire la excepția de tardivitate s-a respins.

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 24 noiembrie 2025, s-a respins cererea de chemare în judecată formulată de Consiliul raional Glodeni în contradictoriu cu Drumov Axenia cu privire la restituirea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, Consiliul raional Glodeni reprezentat de Oleg Moraru, a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni, din 24 noiembrie 2025, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată formulată de Consiliul raional Glodeni în contradictoriu cu Axenia Drumov cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 23 310, 70 lei și încasarea cheltuielilor de judecată achitate cu titlu de taxă de stat și taxă de timbru.

Conform art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu dispune altfel.

Instanța de apel constată că, dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 24 noiembrie 2025, iar apelul preliminar înregistrat la Judecătoria Bălți, sediul Glodeni a fost înregistrat la 26 noiembrie 2025, prin urmare cu respectarea termenului legal.

Prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Nord la 27 ianuarie 2026 s-a înregistrat cererea de apel motivată formulată de Consiliul raional Glodeni, reprezentat de Oleg Moraru.

Argumentele părților în instanța de apel:

În motivarea cererii de apel, a reiterat argumentele expuse în cadrul instanței de fond, suplimentar consideră hotărârea instanței de fond ca nefondată și neîntemeiată și pasibil de a fi casată.

Relevă faptul că, prin Decizia Consiliul rl. Glodeni nr.5/8 din 06.09.2018, Consiliul raional Glodeni avea atribuții de a aloca mijloace financiare pentru activitatea DASPF, dar nu a emite ordine, calcula, achita, verifica și influența într-un oarecare mod la chestiunile ce țin de salarizare.

Indică că, odată cu lichidarea și preluarea datoriilor de la DASPF Glodeni, Consiliul raional Glodeni în calitatea sa de fondator, a preluat drepturile și obligațiunile succesorale la 01.01.2024, totodată prescripția nr.25-15/52 din 05.01.2024 a fost înaintată și înregistrată la Consiliul raional Glodeni la 10.01.2024, astfel consideră că termenul de prescripție de trei ani curge din data de 10.01.2024, respectiv nu a expirat termenul de prescripție la momentul înaintării acțiunii.

Mai evidențiază că, până la 10.01.2024 apelantul/reclamantul Consiliul raional Glodeni în virtutea competențelor funcționale acordate de Lege nu cunoașterea și nici nu putea să cunoască despre încălcarea dreptului său, despre existență prejudiciul cauzat și despre existența dreptului său la restituire.

Consideră că, suma de 23 310,70 lei achitată lui DRUMOV Axenia suplimentare nu constituie salariu legal, fiindu-i stabilit eronat salariu de bază în lipsa studiilor superioare de asistență socială.

Subliniază faptul că, în perioada de referință pârâta deținea doar Diploma de licență învățământ superior cu titlu de Licențiat în științe ale comunicării, domeniul general de studii științe ale Comunicării, ulterior la 08.07.2025 a obținut Diploma superioară de master cu titlu de Master în Asistență Socială, domeniul general de Studii Științe Sociale și comportamentale.

Menționează că, din contul Axenia Drumov urmează a fi restituit suma menționată supra, iar din partea instituției de asistență socială necesită efectuată corectarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii și primele de asigurare obligatorie de asistență medicală aferente plăţilor salariale achitate neîntemeiat.

Susține că, raportul inspecţiei financiare constituie o probă în cauza civilă, conţinând constatări importante cu privire la ilegalităţile plăţilor salariale primite de foştii angajaţi ai DASPF Glodeni.

Reține faptul, că Drumov Axenia nu a pretins suma de 23 310,70 lei de la angajator, nu a ştiut despre calculele incorecte cu aplicarea ilegală şi eronată a prevederilor legale de salarizare de către angajator şi a primit-o cu bună-credinţă, nu o absolvă de restituirea sumei date.

Indică că, prima instanţa eronat a făcut concluzia că reclamantul a indicat că acesta nu este un litigiu de muncă şi că suma solicitată nu este plată salarială. Or, consideră că au fost încălcate prevederile legale prevăzute de art.112 alin.(2) și (9), anexa nr.9 din Legea privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr.270 din 23.11.2018 la calcularea si achitarea salariului lui Drumov Axenia fiind stabilit eronat salariul di bază in lipsa studiilor superioare din domeniul asistenţei sociale, astfel nefiind stabilit un salariu legal.

Consiliul raional Glodeni a invocat în acţiunea civilă atât încălcarea normelor de salarizare, cât şi îmbogăţirea nejustificată ce rezultă din această încălcare. Suplimentar, aceste încălcări se mai datorează și acțiunilor ilegale a factorilor de Decizie emise de DASPF care au aplicat eronat și ilegal legea salarizării. Astfel consideră că nu există o concurenţă a normelor de muncă şi civile, cum e indicat în hotărârea instanței de fond.

Menționează faptul că, pârâta activează într-o structură nou formată, nicidecum nu influenţează la acţiunea civilă.

Pretențiile Consiliului raional Glodeni sunt înaintate în limitele legale prevăzute de Codul Muncii, Codul Civil, Codului de procedură civilă și probele administrate la materialele cauzei ce confirmă necesitatea de restituire în bugetul de stat a sumelor primite ca urmare a unor calcule salariale nejustificate de normele de salarizare.

La 02 martie 2026 intimata/pârâtă Drumov Axenia a expediat prin poșta electronică referința prin care consideră cererea de apel ca fiind neîntemeiată motiv pentru care susține în întregime hotărârea instanței de fond, apreciind-o ca fiind legală și temeinică, cu aplicarea corectă a normelor de drept material și procesual.

Intimata/pârâta atrage atenția că responsabilitatea privind stabilirea clasei de salarizare îi revin exclusiv angajatorului, astfel în speță culpa salariatului lipsește integral.

Menționează că argumentul apelantului prin care normele dreptului muncii ar fi în concurs cu normele dreptului civil este juridic nefondată. Or, în materia salarizării și a restituirii salariului plătit, Codul Muncii conține o reglementare expresă, completă și imperativă.

Susține că, nu există o îmbogățire fără temei ci o remunerație acordată în cadrul unui raport juridic existent .

În acest sens, subliniază în mod ferm că invocarea îmbogățirii nejustificate în cadrul unui raport de muncă valabil reprezintă o încercare inadmisibilă de ocolire a

normei speciale și de transfer a riscului erorilor administrative asupra salariatului contrat principiului protecției acestuia.

Solicită instanței de apel respingerea ca fiind neîntemeiată a cererii de apel și menținerea hotărârii fără modificări.

Declarațiile participanților la proces în ședința de judecată:

Apelantul Consiliul raional Glodeni și intimata Drumov Axenia, fiind înștiințați legal despre locul, data și ora examinării cauzei, nu s-au prezentat la ședință, însă prin cererea din 12 februarie 2026 și respectiv 05 martie 2026, au solicitat examinarea cauzei în lipsa acestora susținând pozițiile formulate.

În temeiul prevederilor art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil a dispus examinarea cauzei în absența apelantului/intimatei citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat şi urmează a fi respins din motivele ce succed:

Conform art. 385 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanţe*.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Potrivit art. 373 Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţa de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei*.

În temeiul art.130 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără*

aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art.117 Cod procedură civilă, iar în conformitate cu art. 118 alin.(5) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.*

Prevederile art.121 Cod procedură civilă statuează că, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

Consecvent, Colegiul reține că prima instanţa a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material şi procedural, apreciind la justa valoare probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă şi a pronunțat o hotărâre legală şi întemeiată.

Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.*

În temeiul prevederilor art. 15 alin.(1) Cod Civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

Conform prevederilor art.2 Codul muncii, *prezentul cod reglementează totalitatea raporturilor individuale și colective de muncă, controlul aplicării reglementărilor din domeniul raporturilor de muncă, jurisdicția muncii, precum și alte raporturi legate nemijlocit de raporturile de muncă. Prezentul cod se aplică și raporturilor de muncă reglementate prin legi organice și prin alte acte normative. În cazul în care instanța de judecată stabilește că, printr-un contract civil, se reglementează de fapt raporturile de muncă dintre salariat și angajator, acestor raporturi li se aplică prevederile legislației muncii.*

În temeiul art.128 alin.(1) Codul muncii se stipulează că, *salariul reprezintă orice recompensă sau câștig evaluat în bani, plătit salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă, pentru munca prestată sau care urmează a fi prestată.*

Articolul 148 Codul muncii prevede că, (1)-(3), (5) *Reţinerile din salariu se pot face numai în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte acte normative.*
(2) Reţinerile din salariu pentru achitarea datoriilor salariaţilor faţă de angajator se pot face în baza ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) acestuia:
b) pentru restituirea sumelor plătite în plus în urma unor greşeli de calcul;

d) pentru repararea prejudiciului material cauzat unităţii din vina salariatului (art.338); (3) În cazurile specificate la alin.(2), angajatorul are dreptul să emită ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) de reţinere în termen de cel mult o lună din ziua expirării termenului stabilit pentru restituirea avansului sau achitarea datoriei, din ziua efectuării plăţii greşit calculate ori a constatării prejudiciului material. Dacă acest termen a fost omis ori salariatul contestă temeiul sau cuantumul reţinerii, litigiul se va examina de către instanţa de judecată la cererea angajatorului sau salariatului (art.349-355). (5) Salariul plătit în plus salariatului de către angajator (inclusiv în cazul aplicării greşite a legislaţiei în vigoare) nu poate fi urmărit, cu excepţia cazurilor unei greşeli de calcul.

Conform art.4 al Legii privind sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr.270 din 23.11.2018, *salariu de bază este – element din partea fixă a remunerației lunare la care are dreptul personalul din unitățile bugetare, corespunzător clasei de salarizare stabilite în funcție de categoria de calificare, vechimea în muncă, nivelul unității bugetare la care se prestează activitatea, în corespundere cu anexele la prezenta lege; iar salariu lunar este – retribuție bănească care include salariul de bază și toate sporurile, premiile și alte drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază corespunzător fiecărei categorii de personal din sectorul bugetar.*

Potrivit art.1 și art.2 al Legii privind sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr.270 din 23.11.2018, aceasta are ca obiectul de reglementare – *stabilirea unui sistem unitar de salarizare în sectorul bugetar și reprezintă un cadru general ce cuprinde principiile, regulile și procedurile de stabilire a drepturilor salariale în raport cu ierarhia funcțiilor din sectorul bugetar, stabilind modul și condițiile de salarizare a personalului din sectorul bugetar. Reglementările prezentei legi se aplică persoanelor cu funcții de demnitate publică, funcționarilor publici, inclusiv cu statut special, persoanelor care ocupă funcții cu statut special specifice apărării naționale, securității statului şi ordinii publice, altui personal angajat în baza contractului individual de muncă în autoritățile/instituțiile bugetare finanțate integral din bugetul de stat sau din bugetele locale, precum și personalului Casei Naționale de Asigurări Sociale.*

Din analiza materialelor cauzei, Colegiul Civil a constatat că, Drumov Axenia a fost angajată în funcția de asistent social în satul Iabloana r-l Glodeni, începând cu data de 01 martie 2019 prin ordinul șefului adjunct al Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei din cadrul Consiliului raional Glodeni, Crudu Ion nr.46 din 01 martie 2019 (f.d.38).

Prin Hotărârea Guvernului RM nr.957/2023 privind constituirea, organizarea și funcționarea Agențiilor Teritoriale de Asistență Socială, personalul Direcției Asistența Socială și Protecția Familiei din cadrul Consiliului raional Glodeni a fost transferat în cadrul subdiviziunii Agenției Teritoriale de Asistență

Socială Nord-Vest afiliată în subordine a Ministerului Muncii și Protecției Sociale. Prin urmare, intimata/pârâtă își continuă activitatea în unitatea bugetară în cadrul subdiviziunii Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord-Vest afiliată în subordine a Ministerului Muncii și Protecției Sociale.

Potrivit pct.3 și 5 al Prescripției Inspecției Financiară nr.25-15/52 din 05.01.2024 cu privire la lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare complexe efectuate la Direcția asistența Socială și Protecția Familiei Glodeni (f.d.8-11), emisă în rezultatul constatărilor înscrise în raportul inspectării financiare complexe la Direcția asistența Socială și Protecția Familiei Glodeni a Consiliului raional Glodeni pentru perioada 01.01.2018-32.12.2022 efectuat de Direcția teritorială inspectare financiară Bălți (DTIF Bălți) din subordinea Ministerului Finanțelor (f.d.12-35), de la instituția inspectată s-a cerut întreprinderea măsurilor de rigoare în vederea recuperării prejudiciului cauzat și asigurării restituirii cheltuielilor neîntemeiate în suma de 600,5 mii de lei, inclusiv a plăților salariale în suma de 580,6 mii lei și combustibilului decontat în suma de 19,9 mii lei, cu întreprinderea măsurilor necesare privind corectarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii și primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală totală de 162,5mii de lei, aferente plăților salariale.

După cum s-a reținut supra, la 19 februarie 2025 Consiliul Raional Glodeni, reprezentat de Igor Pasat a înaintat cerere de chemare în judecată către Drumov Axenia cu privire la restituirea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.3-7). Iar Instanța de nivelul întâi prin Hotărârea sa din 24 noiembrie 2025 a respins acțiunea înaintată de Consiliul raional Glodeni (f.d.137,144-150), reclamantul nefiind de acord cu hotărârea la 26 noiembrie 2025 a contestat-o cu apel (f.d.141-142,154-167).

Examinând legalitatea și temeinicia hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Glodeni) din 24 noiembrie 2025, prin prisma motivelor invocate în cererea de apel, coroborate cu materialele dosarului, Colegiul civil constată că instanța de fond a soluționat cauza cu aplicarea corectă a legii materiale, care guvernează raportul juridic litigios, stabilind circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei şi apreciind probele prezentate de părți conform prevederilor art.130 Cod de procedură civilă, corect a ajuns la concluzia respingerii acțiunii înaintată de Consiliul raional Glodeni.

La caz, Colegiul Civil atestă că obiectul acțiunii a fost stabilit în mod veridic de instanța de fond reprezentând a fi restituirea plăților efectuate salariatului unei unități bugetare din subdiviziunea reclamantului ca fiind achitate eronat cu titlul de salariul de bază, ceia ce corespunde litigiului de muncă.

În acest sens, Colegiul Civil reține că, deși solicitarea apelantului/reclamant este expusă sub forma îmbogățirii nejustificate prevăzute de art. 1979-1981 Codul Civil care de fapt nu poate fi aplicată speței în existența raportului de muncă și a

ordinului de salarizare, or Codul Muncii reglementează totalitatea raporturilor de muncă, ca fiind legea specială corespunzătoare litigiului. Astfel se atestă a fi justă concluzia instanței de fond prin care remarcă solicitarea reclamantului ca repararea prejudiciului cauzat angajatorului de către un salariat prin obținerea sumelor achitate sub formă de salariu, ce se relevă în normele speciale ale Codului Muncii.

În continuare Colegiul civil reține că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt, a administrat complet și pertinent probatoriul și a aplicat în mod just normele de drept material și procesual incidente speței. Or, Consiliul raional Glodeni a expus argumentele invocate în apel care poartă un caracter formal, întrucât reproducerea motivelor invocate în cererea de chemare în judecată fără a fi urmate de un aspect probator concludent ce ar genera modificarea soluției emise de instanța de fond, nu constituie temei de casare a unei hotărâri legale și întemeiate.

Aici, e de reținut și faptul că, instanța de fond just a conchis că, situațiile în care angajatorul poate solicita rețineri de salariu sunt prevăzute de art.148 Codul Muncii. La caz litigiu de muncă menționat supra nu se regăsește în lista expusă, astfel, fără o forță probantă și veridică nu-i poate fi reținută culpa salariatului pentru atragerea acestuia la răspunderea materială.

Colegiul civil reține că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele faptice ale litigiului dat, or apelantul/reclamant nu a prezentat nici un argument plauzibil în vederea justificării ilegalității hotărârii instanței de fond, iar argumentele expuse în apel sunt lipsite de aspect probator în conformitate cu art. 117 și art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă.

Mai mult ca atât, Colegiu Civil subliniază, absența unui ordin emis de angajator privind reţineri de salariu care în virtutea aplicabilității articolului 148 alin.(3) Codului Muncii era necesar a fi emis în termen de cel mult o lună din ziua expirării termenului stabilit pentru restituirea datoriei, din ziua efectuării plăţii greşit calculate ori a constatării prejudiciului material.

În atare ordine de idei, Colegiul Civil consideră că instanța de fond corect a respins pretenția reclamantului Consiliului raional Glodeni cu privire la restituirea sumei ca fiind nejustificată.

Prin urmare, în lipsa unor temeiuri de fapt și de drept care să justifice restituirea sumei achitate de angajator salariatului prin încălcarea legislației, Colegiul Civil concluzionează că hotărârea instanței de fond sub acest aspect este legală și întemeiată, iar motivele invocate în apel se dovedesc a fi nefondate.

Colegiul Civil reține că în ipoteza în care argumentele invocate în cererea de apel nu au fost în stare să combată soluția instanței de fond care, în viziunea Colegiului este întemeiată și legală iar toate argumentele invocate în cererea de apel vor fi respinse, prin urmare instanța de apel considerându-le neîntemeiate

astfel prezumându-se legalitatea hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Glodeni) din 24 noiembrie 2025.

În totalitatea ideilor, sus-citate, Colegiul atestă despre lipsa temeiurilor de a interveni în soluția instanței de fond, deoarece ultima corect a stabilit starea de fapt și corect a identificat și aplicat cadrul legal pertinent situației litigioase, dedusă judecății, motivele invocate de apelant în necesitatea combaterii concluziei instanței de fond în partea casării hotărârii instanței de fond urmând a fi respinse.

Privitor la solicitarea încasării cheltuielile de judecată, Colegiul civil reține ca fiind veridică concluzia instanței de nivelul întâi prin care a respins ca neîntemeiată, cerința reclamantului/apelant privind încasarea cheltuielilor de judecată și nu a dispus încasarea cheltuielilor din partea pârâtei/intimate..

În final, Colegiul Civil concluzionează că hotărârea instanței de fond este legală și întemeiată, iar motivele invocate în apel se dovedesc a fi nefondate, au un caracter preponderent declarativ și subiectiv, fără a fi susținute de probe noi sau argumente juridice apte să răstoarne concluziile instanței de fond, apelantul nedemonstrând existența unor erori de fapt sau de drept care să justifice casarea hotărârii atacate.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, hotărârea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate de apelant sunt neîntemeiate și repetitive, nefiind în stare să răstoarne concluziile instanței de fond, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menţine hotărârea primei instanţe.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, -

decide:

Se respinge apelul declarat de împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 24 noiembrie 2025.

Se menține hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 24 noiembrie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Consiliul raional Glodeni în contradictoriu cu Drumov Axenia cu privire la restituirea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele ședinței, judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Mariana Sajin Alina Țihonschi