Dosarul nr. 1-108/25
1-25053885-28-1-22042025

**SENTINȚĂ**
ÎN NUMELE LEGII

17 decembrie 2025 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Toma Alexandru
Grefier Aramă S., Burlac C., Velișco E.
Cu participarea:
Procurorului Podgurschi Nadejda
Avocatului Ciumac Natalia

soluționând în ședință publică, în perioada de timp 22 aprilie 2025 – 17 decembrie 2025, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

**Corentiuc Stanislav Stanislav,** cod personal *****, născut la *****, originar și locuitor al satului *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii medii incomplete, căsătorit, la întreținere patru persoane, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, nu dispune de titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, posedă limba de stat, i-a fost înmânată informația în scris privind drepturile şi obligațiile și copia rechizitoriului, anterior condamnat prin:

-sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central, din data de 24 februarie 2019 în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 200 (două sute) ore (f. d. 70-72), pedeapsa fiind executată;

-sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central, din data de 10 septembrie 2021 în baza art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 120 (una sută douăzeci) ore (f. d. 73-76), pedeapsa fiind executată;

- sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central, din data de 19.03.2024 în baza art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de

închisoare pe un termen de 1 (unu) an, în conformitate cu art. 90 Cod Penal, fiind dispusă neexecutarea pedepsei sub formă de închisoare aplicate lui Corentiuc Stanislav Stanislav dacă el, în termenul de probațiune de 2 (doi) ani, nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat (f. d. 77-80), iar potrivit informației parvenite de la Biroul de Probațiune Edineț, din data de 21 iulie 2025, în prezent Corentiuc Stanislav Stanislav este subiect al probațiunii și termenul de probațiune va expira la data de 03 aprilie 2026;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,

**constată**:

***Corentiuc Stanislav Stanislav***, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului provocării stării de tensiune şi suferinței fizice și psihice, precum și intimidarea în scopul impunerii voinței sale și menținerii controlului personal asupra soției sale Corentiuc Ilinca,*****, fiind astfel, conform art. 133/1 lit. a) Cod penal, membri de familie, la data de 28.02.2025, aproximativ pe la ora 17.30, aflându-se la domiciliul său amplasat în********** și fiind în stare de ebrietate alcoolică, a inițiat un conflict și a manifestat în mod sistematic un comportament agresiv şi violent faţă de Corentiuc Ilinca exprimat prin ofense, injurare și acte de gelozie, cauzându-i astfel puternice suferințe psihice, stări de tristețe și anxietate, constatate prin Raportul de evaluare psihologică nr. 116 din 28.03.2025.

Acționând în continuare cu aceiași intenție îndreptată spre atingerea scopului provocării suferințelor psihice și fizice soției sale, Corentiuc Stanislav a apucat-o de păr și a îmbrâncit-o la podea, cauzându-i conform Raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 15.04.2025 zonă de alopeție în regiunea frontală pe stânga, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, condiționează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Luând în considerație localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate, producerea acesteia în rezultatul căderii propriului corp din poziția verticală, se exclude.

În cadrul ședinței preliminare din 16 iulie 2025, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Corentiuc Stanislav Stanislav** a înaintat o cerere

personal, prin intermediul apărătorului și confirmată de ultimul, dată citirii în cadrul ședinței de judecată de către președintele ședinței, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, indicând că vina o recunoaște integral.

În ședința de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în comiterea infracțiunii.

Apărătorul Ciumac Natalia, care acționează în interesele inculpatului **Corentiuc Stanislav Stanislav,** în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, iar acuzatorul de stat Podgurschi Nadejda nu a obiectat în privința admiterii cererii.

Instanța de judecată atestă că potrivit art. 364[1] alin (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364[1] alin. (1[1]) judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, astfel se atestă că prezenta acuzare se referă la art. 201[1] alin. (1) lit b) Cod penal al Republicii Moldova, unde este reglementat faptul că, *„ Violența în familie – adică acţiunea sau inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin: izolare, intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani”.*

Totodată, conform prevederilor alin. (2) art. 364[1] CPP, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364[1] alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura autentică a inculpatului **Corentiuc Stanislav Stanislav** din cererea întocmită de ultimul personal, prin care recunoaște faptele incriminate, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimul a solicitat ca judecarea

să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară din aceeași dată cererea inculpatului cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audiere a martorului.

***Inculpatul Corentiuc Stanislav Stanislav***, în ședință de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, și somat de prevederile art. 312 Cod Penal și art. 313 Cod penal, a declarat că, învinuirea îi este clară și recunoaște vina integral. Suplimentar a explicat că, la data de 28.02.2025 a venit acasă din satul vecin și se afla în stare de ebrietate. Fiind întrebat ceva de soţie, s-a enervat şi ca urmare s-a început conflictul între ei. Inițial el a apucat-o pe soția Corentiuc Ilinca de gluga hainei. Ulterior a apucat-o pe soția sa Corentiuc Ilinca de păr şi a rămas cu părul în mână. Ca urmare Corentiuc Ilinca a căzut jos, iar el a căzut peste ea şi a lovit-o. Totodată a comunicat că, el este de acord cu raportul de expertiză anexat la materialele cauzei penale. Comportamentul dat îl are din cauza alcoolului, dar la moment a primit tratament de alcoolism. Solicită să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, menționând că, ceia ce a fost nu se va mai întâmpla, deoarece toate problemele le avea din cauza alcoolului.

În cadrul ședinței de judecată ***partea vătămată Corentiuc Ilinca*** a indicat că nu are careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpat.

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul **Corentiuc Stanislav Stanislav** își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

- î**nștiințarea telefonică din data de 28.02.2025, ora 18.15** parvenită de la primarul**********, Ciubotaru Ina care a comunicat că Corentiuc Stanislav a bătut-o pe soția Corentiuc Ilinca (f. d. 7);

- **plângerea parvenită de la Corentiuc Ilinca** prin care solicită de a fi luate măsuri cu soțul Corentiuc Stanislav care la data de 28.02.2025, aproximativ pe la ora 17:30, din motive de gelozie a gresat-o fizic cauzându-i dureri fizice (f. d. 8);

**- ordinul de restricție de urgență din 28.02.2025 conform căruia** în privința lui Corentiuc Stanislav a fost impuse măsuri de restricție pentru un

termen de 10 zile (f. d 11);

- **raportul de evaluare psihologică nr. 116 din 28.03.2025 conform căruia** particularitățile psihologice evidențiate în timpul evaluării psihologice a dnei Corentiuc Ilinca, corespund indicilor abuzului, prezența traumei cu simptome caracteristice PTSD manifestate prin:

1. Schimbări în starea emoțională - este deseori copleșită de emoții și neîncredere, frică și anxietate, este afectată emoțional când își amintește despre trauma, are reacții fizice la amintirea despre traumă (semne de neliniște, agitație motorică, palpitații, transpirații).

2. Manifestă tendințe de evitare a evenimentului traumatic, încercând să se distanțeze de orice amintire legată de experiențele dureroase, deoarece acestea o forțează să retrăiască suferința. Totodată, are dificultăți în gestionarea gândurilor intruzive, care apar împotriva voinței sale. Aceste traume nu sunt izolate doar în prezent, ci își au rădăcinile și în trecutul său, fiind reflectate încă din relațiile din familia biologică.

3. Intruziunea evenimentului traumatic (încercarea de a nu se indispune, tendințe de evitare, încercarea de a exclude cele întâmplate din memorie).

4. Dintre simptomele cognitive au fost evidențiate: gânduri și imagini repetate și supărătoare despre experiențele stresante trăite, cogniții negative despre sine (regrete, neliniște, frustrare, blamarea, vigilentă, disconfort intens, incapacitatea de a trăi bucuria și plăcerea unor activitați relaxante).

5. În sfera afectivă au fost identificate următoarele simptome: stări de iritabilitate, labilitate emotională; tristețe; stări de anxietate (neliniște de viitorul ei cât și a copiilor, frica de a nu se repeta din nou astfel de situații, cedarea și inhibarea la orice reacție sau cuvânt din partea agresorului) (f. d. 22-23);

- **declarațiile părții vătămate Corentiuc Ilinca,** date la etapa urmăririi penale care a declarat că, că locuiește împreună cu soțul Corentiuc Stanislav deja de 10 ani, și au împreună 4 copii minori. La data de 28.02.2025 ea s-a aflat acasă împreună cu copii săi. În jurul orelor 17:00 la domiciliu a venit soțul Corentiuc Stansilav *****, care vizibil era în stare de ebrietate. Intrând în coridor a început a ridica vocea, strigând-o și spunându-i că nu face nimic pe acasă. Ea a ieșit în antreul casei și i-a comunicat soțului precum că i-a făcut mâncare, curățenie și l-a întrebat ce nu-i convine? Drept răspuns, Corentiuc Stanislav i-a reproșat că ea are pe altcineva. Totodată, Corentiuc Stanislav striga la ea și dorind să iasă din domiciliu ultima a ieșit din urma acestuia, încercând să discute cu soțul calm însă acesta a început să o numească cu cuvinte necenzurate și să repete de nenumărate ori că are un alt bărbat în viața sa. Auzind cuvintele soțului, ea s-a enervat și i-a comunicat că alte relații nu are cu nimeni și faptul că în trecut a avut careva relații, ține de trecut și nu trebuie să-l intereseze trecutul ei. Drept urmare, Corentiuc Stanislav a devenit foarte nervos și apropiindu-se de aceasta a tras-o cu

putere de păr și a îmbrâncit-o jos la pământ. După aceasta a ieșit din domiciliu, plecând într-o direcție necunoscută. A mai declarat că cei patru copii ai lor, în momentul conflictului cu soțul, se aflau în altă cameră și nu au văzut toate cele întâmplate. Ulterior după aproximativ 10-15 minute la domicliu său a venit primărița*****, Cibotaru Ina care a întrebat-o ce s-a întâmplat, fiind telefonată de către vecina care i-a comunicat că a auzit certuri la domicliu. Atunci i-a răspuns că a avut un conflict cu soțul care a agresat-o fizic, la ce primărița a apelat la serviciul unic „112'', solicitând ajutotul poliției pe cazul dat. Corentiuc Ilinca a mai comunicat că agresiunile fizice din partea soțului sunt mereu prezente atât timp cât acesta vine acasă în stare de ebrietate și devine foarte gelos. La moment soțul Corentiuc Stansilav și-a cerut iertare motivând că era în stare de ebrietate și nu știa ce face (f .d. 30-31);

**- declarațiile martorului Pascariuc Elena,** date la etapa urmăririi penale care a comunicat că locuiește în**********împreună cu familia sa și este vecină cu familia Corentiuc. La data de 28.02.2025 în jurul orelor 18:00, se afla la domiciliu și a auzit certuri la domiciliul familiei Corentiuc. Ulterior, a ieșit în drum și a auzit că certurile deja răsunau pe un ton mult mai ridicat din care motiv s-a îngrijorat astfel încât cunoaște că Corentiuc Stanislav este violent cu soția sa Corentiuc Ilinca. Tot atunci, repede a apelat-o pe primărița *****, Ciubotaru Ina căreia și i-a comunicat că la familia Corentiuc se aud certuri. Peste aproximativ 6-7 minute la domiciliul lui Corentiuc a venit primărița după care a venit și un echipaj de poliție. În jurul orelor 19:30 la domiciliul lui Pascariuc Elena a venit vecina Corentiuc Ilinca care i-a comunicat că are dureri de cap deoarece soțul său Corentiuc Stanislav a lovit-o cu pumnul în regiunea capului ulterior a apucat-o de păr și a târât-o prin antreu motivând că era în stare de ebrietate și că aceasta îl înșeală cu altul. Totodată Pascariuc Elena a menționat că personal nu a observat momentul când Corentiuc Stanislav a agresat-o fizic pe Corentiuc Ilinca fiindcă acțiunile date s-au petrecut în domiciliul lor. La fel Pascariuc Elena a mai comunicat că Corentiuc Stanislav chiar și în prezența ei poate să o amenințe, să o înjure și anterior chiar a agresat-o fizic pe soția sa Corentiuc Ilinca. La fel cunoaște faptul că Corentiuc Ilinca nu dorește personal să solicite ajutorul poliției pe cazurile de violență în familie deoarece are 4 copii minori la întreținere și îi este frică că singură nu va putea îngriji de copii (f. d. 33-35);

**- declarațiile martorului Ciubotaru Ina,** date la etapa urmăririi penale, care a comunicat că locuiește în**********și activează în calitate de primar. La data de 28.02.2025 în jurul orelor 17:35, a fost contactată de către consăteanca Pascariuc Elena care i-a comunicat că la familia Corentiuc se aud certuri. Ulterior, aceasta împreună cu asistenta socială Costeniuc Alina au mers la domiciliul familiei Corentiuc pentru a verifica ce se întâmplă. Ajungând la domiciliul familiei Corentiuc, a observat că Corentiuc Stanislav împreună cu

Corentiuc Ilina se certau afară. În prezența ei careva agresiuni fizice din partea lui Corentiuc Stanislav față de Corentiuc Ilina nu au avut loc. Ulterior, la fața locului a fost solicitat ajutorul poliției. În familia Corentiuc mereu sunt prezente certuri și anterior au fost și acte de violență. Întrebând-o pe Corentiuc Ilinca ce s-a întâmplat și care este cauza certurilor, aceasta i-a declarat că soțul ei a venit servit acasă și a început să o numească cu cuvinte necenzurate și ulterior a apucat-o de păr, menționând că toate aceste acțiunile au avut loc în antreul domiciliului și copii nu au văzut cele întâmplate (f. d. 37-39);

**- declarațiile martorului Costeniuc Alina,** date la etapa urmăririi penale, care fiind audiată a relatat că locuiește în**********împreună cu familia sa și activează în calitate de asistent social. La data de 28.02.2025 în jurul orelor 17:30, fiind încă la serviciu a fost strigată de către primărița Ciubotaru Ina care i-a comunicat că a fost apelată de către consăteanca Pascariuc Elena care a informat-o precum că la familia Corentiuc se aud certuri. Astfel, Ciubotaru Ina i-a propus ultimei ca să se deplaseze împreună la familia Corentiuc pentru a stabili ce se întâmplă. La fața locului a observat că Corentiuc Ilinca se afla în casă cu copii iar Corentiuc Stanislav se afla afară. Din discuția cu Corentiuc Ilinca, a înțeles că aceasta a fost agresată în regiunea capului și a fost trasă de par. Ulterior în casă a intrat Corentiuc Stanislav care vizibil era în stare de ebrietate și discutând cu acesta, ultimul a recunoscut faptul că a lovit-o pe soția sa indicând că îi pare rău pe cele întâmplate. Ulterior, primărița a apelat serviciul 112 (f. d. 41-42);

- **Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 15 aprilie 2025** conform căruia la cet. Corentiuc Ilinca***** s-au constatat : zonă de alopeție în regiunea frontală pe stânga, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, condiționează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății (f. d. 48-49).

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v.

Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că *sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod,* iar articolul 95 alin. (2) *stabilește că, chestiunea admisibilităţii datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părţilor, ori, după caz, instanţa de judecată.*

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) Cod de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului **Corentiuc Stanislav Stanislav** a faptei imputate, s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

În conformitate cu art. 101 CPP al RM, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.

În atare condiții, probele expuse din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată constată vina inculpatului **Corentiuc Stanislav Stanislav**, este deplin dovedită şi încadrează acţiunile lui în baza art. **201[1] alin. (1) lit.b)** Cod Penal, după semnele: *violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei* și care, la data de 28.02.2025, aproximativ pe la ora 17.30, aflîndu-se la domiciliul său amplasat în********** și fiind în stare de ebrietate alcoolică, a inițiat un conflict și a manifestat în mod sistematic un comportament agresiv şi violent faţă de Corentiuc Ilinca exprimat prin ofense, injurare și acte de gelozie, cauzîndu-i astfel puternice suferințe psihice, stări de tristețe și anxietate, constatate prin Raportul de evaluare psihologică nr. 116 din 28.03.2025. Acționând în continuare cu aceiași intenție îndreptată spre atingerea scopului provocării suferințelor psihice și

fizice soției sale, Corentiuc Stanislav a apucat-o de păr și a îmbrâncit-o la podea, cauzându-i conform Raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 15.04.2025 zonă de alopeție în regiunea frontală pe stânga, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, condiționează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Luând în considerație localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate, producerea acesteia în rezultatul căderii propriului corp din poziția verticală, se exclude.

În conformitate cu art. 385 alin.(1) pct.1) - 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Analizând în cumul probele administrate la etapa urmăririi penale, prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității, veridicității şi suficienței acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui **Corentiuc Stanislav Stanislav** pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în ședința de judecată, iar acțiunile ultimului se încadrează juridic în baza art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal, pe semnele: *violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei.*

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) Cod penal, *infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.*

Conform art. 51 Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.*

Potrivit art. 52 Cod penal, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Conform art. 113 Cod penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma*

*penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993" CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege.

Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate supra.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul **Corentiuc Stanislav Stanislav**, instanța de judecată reține următoarele.

Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea acestuia, cât şi din partea altor persoane.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului **Corentiuc Stanislav Stanislav** instanţa de judecată, în conformitate cu art.75 Cod Penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, care conform legii penale face parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave, săvârșită prin forma vinovăției – intenția, de personalitatea inculpatului care, conform caracteristicei eliberate de către administrația publică locală din ***** se caracterizează relativ pozitiv, având uneori conflicte cu familia (f. d. 66), conform cazierului contravențional, în perioada anilor 2008-2024 în privința cet. Corentiuc Stanislav au fost pornite 11 procese-verbale cu privire la contravenție, inclusiv și pentru injurie, huliganism, vătămarea integrității corporale și consumul de băuturi alcoolice în locurile publice precum și neexecutarea ordinului de restricție de urgență (f. d. 65), iar potrivit revendicării, Corentiuc Stanislav anterior a fost atras la răspundere penală inclusiv pentru infracțiuni similare, precum și faptul săvârșirii infracțiunii în interiorul termenului de probațiune stabilit anterior de către instanta de judecată,

care va expira la **03.04.2026,** or, ultima sentință fiind din data de 19.03.2024 în baza art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod Penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, iar în conformitate cu art. 90 Cod Penal, fiind dispusă neexecutarea pedepsei sub formă de închisoare aplicate lui Corentiuc Stanislav Stanislav dacă el, în termenul de probațiune de 2 (doi) ani, nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat (f. d. 77-80), iar potrivit informației parvenite de la Biroul de Probațiune Edineț, din data de 21.07.2025, în prezent Corentiuc Stanislav Stanislav este subiect al probațiunii și **termenul de probațiune va expira la data de 03.04.2026**, starea sănătății inculpatului și vârsta acestuia.

Instanța mai ţine în mod obligatoriu cont şi de faptul că, examinarea cauzei a avut loc conform prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală (în vigoare la momentul săvîrșirii infracțiunii), și art. 80[1] alin. (1) Cod Penal (în vigoare din 02.08.2023), potrivit căruia *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Conform art. 76 Cod penal, careva circumstanțe ce atenuează vinovăția lui **Corentiuc Stanislav Stanislav**, instanța nu a reținut.

Conform art. 77 Cod penal, instanța a reținut drept circumstanțe agravante în privința lui **Corentiuc Stanislav Stanislav** - comiterea infracțiunii de către o persoană aflată în stare de ebrietate și anterior condamnată pentru infracțiuni similare.

Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

Totodată, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În contextul celor enunțate supra, analizând în ansamblu circumstanţele cauzei, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din caracterul infracțiunii, din personalitatea inculpatului **Corentiuc Stanislav Stanislav**, din noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare determinate prin prisma art. 80[1] Cod penal, instanța de judecată consideră că corectarea inculpatului **Corentiuc Stanislav Stanislav**, este posibilă doar în condiţiile izolării lui de societate prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în limitele sancțiunii art. 201[1]

alin. (1) lit. b) Cod penal, călăuzindu-se totodată de prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală și de prevederile art. 80[1] Cod penal, or, instanța consideră că anume categoria de pedeapsă respectivă ar obține scopul scontat - corectarea inculpatului și va avea efectul dorit.

Reieșind din faptul că cauza a fost judecată pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, speței îi sânt aplicabile prevederile art. 80[1] Cod penal, potrivit cărora, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Așa fiind, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța de judecată consideră că **Corentiuc Stanislav Stanislav** urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal, cu stabilirea în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală în colaborare cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, a pedepsei sub formă închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța urmează să rețină și să aplice la caz prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora, *Dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani şi în privinţa minorilor – termenul de 15 ani.*

Astfel, instanța în temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, consideră necesar de a adăuga parțial la pedeapsa stabilită lui **Corentiuc Stanislav Stanislav,** partea neexecutată a pedepsei stabilite lui prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central, din data de 19.03.2024, stabilindu-i astfel pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În continuare, instanța de judecată ghidându-se de rigorile art. 175 alin. (2) Cod de procedură penală al RM, va dispune aplicarea în privința inculpatului **Corentiuc Stanislav Stanislav**, a măsurii preventive „arestarea preventivă”, în vederea asigurării executării pedepsei închisorii stabilite prin sentință, calculând termenul executării pedepsei închisorii, din data de 17 decembrie 2025.

Totodată instanța constată necesitatea admiterii solicitării acuzatorului de

stat privind încasarea de la inculpatul Corentiuc Stanislav Stanislav în beneficiul statului a cheltuielilor suportate din bugetul de stat în legătură cu instrumentarea prezentei cauze penale în sumă totală de 448 lei, ce constituie costul raportului de constatare nr. ***** din 04.03.2025 în sumă de 128 lei (f. d. 45-46), și costul raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 15.04.2025 în sumă de 320 lei (f. d. 48-49).

Conform prevederilor art. 227 alin. (1) CPP al RM, *cheltuielile judiciare cuprind sumele: pct. 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; pct. 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; pct. 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; pct. 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; pct. 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.*

La fel, conform prevederilor art. 229 alin. (1) CPP al RM, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Alin. (2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare, astfel fiind încasate de la făptuitor în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare suportate.

Sub aspectul dat instanța de judecată reține că, este justificată solicitarea procurorului la capitolul dat, având în vedere că cheltuielile judiciare au fost suportate în legătură cu investigarea faptei infracționale comise de către inculpatul Corentiuc Stanislav Stanislav, cheltuieli care urmează a fi puse în sarcina inculpatului, și a se dispune încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului suma de 448 lei.

În conformitate cu art. $80^1$ Cod penal, art. 340, art. $364^1$, art. 384-385, art. 389, art. 392-395, art. 397, art. 437 Cod de procedură penală, instanța de judecată

**CONDAMNĂ:**

**Corentiuc Stanislav Stanislav** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal și i se stabilește pedeapsa în baza acestei Legi, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal, a adăuga parțial la pedeapsa stabilită lui **Corentiuc Stanislav Stanislav,** partea neexecutată a pedepsei stabilite lui prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central, din data de 19.03.2024, stabilindu-i astfel **pedeapsă definitivă** sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei închisorii lui **Corentiuc Stanislav Stanislav**, a-l calcula din 17 decembrie 2025, luându-l sub strajă din sala de judecată.

Se aplică în privința lui **Corentiuc Stanislav Stanislav**, măsura preventivă sub formă de arest preventiv.

A încasa de la **Corentiuc Stanislav Stanislav** în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate de stat la investigarea prezentei cauze penale, în sumă de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineţ, sediul Central.

**Președintele ședinței,**
**Judecătorul** **Toma Alexandru**