Dosarul nr. 2-317/2025 (2-25040506-18-2-26032025)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

01 octombrie 2025 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Colun Svetlana
Grefier Agapi Diana
Cu participarea:
Reclamantului Curuliuc (Cazacu) Aliona, identificat prin buletin de identitate;
Reprezentantului pîrîtului - avocatul Grigoraș Renat, împuternicit prin mandat;
În lipsa:
Pîrîtului Gîrlac Vasile, citat legal;

examinând în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Curuliuc (Cazacu) Aliona împotriva lui Gîrlac Vasile cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor,

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanţilor la proces:

1. Curuliuc (Cazacu) Aliona a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gîrlac Vasile cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor.
2. În motivarea cererii reclamantul a indicat că, ea a concubinat cu Gîrlac Vasile aproximativ *****. Din concubinaj a rezultat copilul *****, născut la *****, care este crescut, educat și întreținut de către reclamantă. Copilul tpotată viața locuiește cu mama, pîrîtul uneori ia copilul la domiciliul său, însă copilului este încă de o vîrstă fragedă, nu-i deprins cu el și nu vrea să se afle acolo. Pîrîtul nu-i acordă permanent ajutor material pentru întreținerea copilului, iar dacă îi acordă acest ajutor, doar cu niște condiții imposibil de acceptat. Pîrîtul nu dorește să-i plătească benevol și permanent pentru pentru întreținerea copilului și din acest motiv este nevoită să se adreseze în instanța de judecată, pentru soluționarea litigiului. Pîrîtul de doi ani lucrează în statul Israel, acolo are permanent un venit considerabil și constant.
3. Solicită reclamantul admiterea cererii de chemare în judecată și să se încaseze forțat de la Gîrlac Vasile, pensia pentru întreținerea copilului *****, născut la *****, în mărime de 3 000 lei lunar, cu începere de la 26 martie 2025 pînă la majoratul copilului.

4. În ședința de judecată, reclamantul Curuliuc (Cazacu) Aliona, a susținut pe deplin cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea ei ca fiind întemeiată.
5. În ședința de judecată, reprezentantul pîrîtului - avocatul Grigoraș Renat, împuternicit prin mandat, a recunoscut parțial cererea de chemare în judecată și anume pîrîtul este de acord să achite pensie pentru întreținerea copilului minor în sumă de 1 500 lei lunar, conform informației de la Biroul Național de Statistică al Republicii Moldova.
6. În ședința de judecată, pîrîtul Gîrlac Vasile, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, fiind reprezentat de către un avocat ales.

Aprecierea instanței:

7. Audiind participanții la proces și studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată ca fiind întemeiată parțial și necesar de a fi admisă parțial, din următoarele considerente.
8. Conform art. 3 pct. 1 și 2 al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului adoptată la 20 noiembrie 1989 la New York, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993 urmează că, În toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

   Statele părţi se angajează să asigure copilului protecţia şi îngrijirile necesare pentru bunăstarea sa, ţinînd cont de drepturile şi obligaţiile părinţilor săi, ale tutorilor săi, ale altor persoane legal responsabile pentru el, şi vor lua, în acest scop, toate măsurile legislative şi administrative corespunzătoare.
9. Potrivit art. 18 alin. (1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului, Statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.
10. Conform art. 27 alin. (1), (2) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului, Statele părţi recunosc dreptul oricărui copil la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală şi socială.

    Părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.
11. În conformitate cu art. 48 alin. (2) al Constituției Republicii Moldova, Familia se întemeiază pe căsătoria liber consimţită între bărbat şi femeie, pe egalitatea lor în drepturi şi pe dreptul şi îndatorirea părinţilor de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor.

12. În conformitate cu art. 58 alin. (1) Codul Familiei, Părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.
13. În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, reclamantul Curuliuc (Cazacu) Aliona și pîrîtul Gîrlac Vasile au fost în relații de concubinaj.
14. La depunerea acțiunii, reclamantul purta numele de Cazacu Aliona (f.d. 4).
15. Ulterior, în cadrul examinării cauzei, reclamantul și-a schimbat numele în Curuliuc Aliona (f.d. 20)
16. Din concubinajul părților, s-a născut copilul comun: **********, la data de ***** (f.d. 5).
17. Potrivit Adeverinței nr. 69 din 14.02.2025 eliberată de Primăria *****, urmează că, reclamantul Cazacu Aliona este locuitoare a ********** și are la întreținere copilul minor: **********, născut la ***** (f.d. 10).
18. Conform Adeverinței nr. 68 din 14.02.2025 eliberată de Primăria *****, urmează că, în componența familiei reclamantului Cazacu Aliona fac parte: copii: fiica minoră ***** și fiul minor **********, născut la ***** (f.d. 12).
19. Din Caracteristica nr. 30 eliberată la 14.02.2025 urmează că, reclamantul Cazacu Aliona la locul de trai se caracterizează pozitiv și are la întreținere doi copii minori (f.d. 11).
20. Conform art. 74 alin. (1) - (3) Codul Familiei, Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

    Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă.

    Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.
21. În conformitate cu art. 76 alin. (1), (2) Codul Familiei, În cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

    Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art. 108 şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

22. Instanța de judecată constată că, potrivit informației de la Biroul Național de Statistică al Republicii Moldova, minimul de existență pentru anul 2025, pentru un copil în vîrstă de 1 – 6 ani, în sate, în semestrul I, constituia 2 458,8 lei (f.d. 25).
23. Instanța de judecată reține că, nici reclamantul și nici pîrîtul, nu au prezentat probe, din care s-ar deduce că, pîrîtul este angajat oficial în cîmpul muncii, ceea ce oferă prerogativă instanței de judecată de a aplica prevederile art. 76 Codul Familiei, adică de a încasa pensie de întreținere pentru copilul minor într-o sumă bănească fixă.
24. Instanța de judecată reține că, reclamantul a solicitat încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor în sumă de 3 000 lei lunar.
25. Instanța de judecată reține că, cuantumul stabilit de Biroul Național de Statistică este unul orientativ și nu obligatoriu. Or, pe lîngă minimul de existență mai sunt și cheltuieli legate de frecventarea instituției preșcolare, procurarea hainelor, cheltuieli strict necesare creșterii şi evoluării psiho-emoționale echilibrate a copilului.
26. În această ordine de idei, instanța de judecată ține să menționeze că, părinții sunt obligați să creeze copilului condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea acestuia, atât fizică, cât și psihologică, astfel încât întreținerea nu urmează a fi acordată doar la nivelul minimului de existență.
27. Instanța de judecată reține că la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, se va ține cont în primul rând de dreptul copilului de a beneficia de o întreținere corespunzătoare și nu de minimul de existență, precum și de interesul superior al copilului.
28. Instanța de judecată, conchide că la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, se va lua în considerație că, fiecare părinte urmează a-i asigura copilului său, nu numai minimul de existență, însă condiții de trai și studii la nivel, pentru a nu prejudicia interesele copilului său.
29. Pensia de întreținere deși este destinată a satisface în primul rînd, nevoile alimentare a copilului, obligația legală de întreținere a copilului, este mult mai complexă, decît o simplă datorie alimentară, pentru că are menirea de a procura celui îndreptățit sursele necesare împlinirii și altor trebuințe, precum și cele privind asigurarea unei instruiri corespunzătoare, a unei locuințe, a tratamentelor medicale, a dezvoltării multilaterale, prin frecventarea unor cercuri artistice, argumente de sport etc, în asemenea condiții instanța de judecată conchide că, suma de 2 100 lei, este rezonabilă pentru a acoperi proporțional cheltuielile de întreținere lunare a copilului, cît și asigurarea continuității nivelului de trai cu care copilul a fost obișnuit anterior, cînd părțile formau un cuplu.
30. Instanța de judecată menționează că mărimea pensiei de întreținere a copilului minor trebuie să fie reală şi necesară.

31. Totodată, instanța de judecată notează că, un copil are nevoie şi are dreptul să beneficieze de o creştere în condiţii care să asigure dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală şi socială în mod deplin, iar condiţiile se asigură de către ambii părinţi.
32. Instanța de judecată reține că obligaţia de întreţinere, de cele mai multe ori, este realizată fără nici o incursiune în viaţa cuplului, adică în situaţia în care cuplul din diverse motive se destramă şi părinţii nu mai locuiesc împreună, ei pot încheia un contract privind modul de plată şi cuantumul mijloacelor pentru întreţinerea copilului. Dacă întreţinerea nu se plăteşte în mod benevol şi nici nu există un contract privind plata întreţinerii pentru copii, pensia de întreţinere se încasează în baza unei hotărâri judecătoreşti. În temeiul acesteia, debitorii obligaţiei de întreţinere vor fi obligaţi să ofere copiilor întreţinerea necesară.
33. De asemenea, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanţa de judecată va ține cont în deplină măsură, atît de starea materială şi familială a reclamantei, care mai are la întreținere un copil minor, cît şi de alte circumstanţe demonstrate prin probele prezentate instanței, păstrând concomitent şi nivelul anterior de asigurare atât a minorului, cît şi a părinților acestora.
34. Se reține că, starea materială reprezintă situația social-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreținerea unei vieți decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deținute în proprietate, a veniturilor obținute din activități generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influențează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex. capacitatea de muncă, studiile etc).
35. Starea familială definește conjunctura şi relațiile persoanei (părintelui) în interiorul comunității umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorită din rudenie, cum ar fi numărul copiilor şi persoanelor aflate la întreținere.
36. Sintagma ”alte circumstanțe importante” extinde sfera de aplicare a art. 76 din Codul Familiei, pentru ipotezele nereglementate de lege, însă, care, se pot ivi în cadrul examinării unor litigii de acest gen, lăsînd o marjă de apreciere instanței de judecată din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condițiile reliefate supra (ex. chestiuni de ordin medical).
37. Totodată, instanța consideră că suma pensiei pentru întreținerea copilului minor solicitată de reclamantă în mărime de 3 000 lei, este prea mare.
38. De aceea, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată a lui Curuliuc (Cazacu) Aliona împotriva lui Gîrlac Vasile cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor și a încasa de la Gîrlac Vasile, în beneficiul lui Curuliuc (Cazacu) Aliona, pensie pentru întreținerea copilului minor al părților: **********, născut la *****, în mărime fixă de 2100 (două mii una sută sută) lei lunar, începînd cu data de 26 martie 2025, pînă la atingerea majoratului copilului.

39. Potrivit art. 85 alin. (1) CPC, Scutirile de taxa de stat și/sau de taxa de timbru sunt prevăzute de pct. 1 din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023 și se aplică în modul prevăzut de alin. (4) din prezentul articol.
40. În conformitate cu art. 87 alin. (1) lit. c) CPC, Valoarea acţiunii se determină: din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.
41. Reieșind din cumulul celor expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la Gîrlac Vasile, în bugetul de stat, taxa de stat în sumă de 1 057,96 (una mie cincizeci și șapte lei și 96 bani) lei, de plata căreia care a fost scutit reclamantul la depunerea acțiunii prin efectul legii.
42. În conformitate cu art. art. 74, 76 Codul Familiei, art. art. 94 alin. (1), 236, 238-241 CPC, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată a lui Curuliuc (Cazacu) Aliona împotriva lui Gîrlac Vasile cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor.

Se încasează de la Gîrlac Vasile, în beneficiul lui Curuliuc (Cazacu) Aliona, pensie pentru întreținerea copilului minor al părților: **********, născut la *****, în mărime fixă de 2 100 (două mii una sută sută) lei lunar, începînd cu data de 26 martie 2025, pînă la atingerea majoratului copilului.

Hotărîrea, în partea încasării pensiei de întreținere, este executorie de la pronunțare.

Se încasează de la Gîrlac Vasile, în bugetul de stat, taxa de stat în sumă de 1 057,96 (una mie cincizeci și șapte lei și 96 bani) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **COLUN Svetlana**