Dosarul nr. 2c-4332/2019
2-19205135-12-2c-27122019

HOTĂRÎRE SUPLIMENTARĂ
În numele legii

10 ianuarie 2024 **municipiul Chișinău**

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecător Roman Pascari
Grefier Ionela Enache

a soluționat în ședință de judecată publică, desfășurată în limba de stat, din oficiu, chestiunea privind emiterea unei hotărîri suplimentare, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/92 către *****, intervenient accesoriu Galina Balașova, cu privire la încasarea sumei,

A C O N S T A T A T :

1. În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost spre examinare cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/92 către *****, intervenient accesoriu Galina Balașova, cu privire la încasarea sumei.
2. Prin hotărîrea din 29.11.2023 instanța de judecată a soluționat fondul cauzei fiind pronunțată o hotărîre de admite a acțiunii.
3. La data de 22.12.2023 a fost depusă o cerere de apel de către ***** reprezentată de administratorul Galina Balașova.
4. Astfel, instanța a considerat necesar de a soluționa, din oficiu, chestiunea privind emiterea unei hotărîri suplimentare în partea ce ține de repartizarea cheltuielilor de judecată pentru servicii juridice.
5. În ședința de judecată, participanții la proces nu s-au prezentat.
6. În vederea neadmiterii tergiversării soluționării cererii privind pronunțarea unei hotărîri suplimentare și ținînd cont de prevederile art.250 alin.(2) Cod de procedură civilă, instanța de judecată a dispus soluționarea în lipsa participanților la proces.
7. Studiind materialele dosarului, instanţa de judecată, consideră necesar de a emitere o hotărîre suplimentară, din următoarele considerente.
8. Potrivit art.250 alin.(1) Cod de procedură civilă instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară

dacă: a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal; b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească; *c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.*

9. De asemenea, potrivit alin.(2) al aceluiași articol, problema pronunţării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanților la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

10. Prin hotărîrea din 29.11.2023 instanța de judecată a soluționat fondul cauzei fiind pronunțată o hotărîre prin care a admis acțiunea și a încasat în beneficiul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/92 de la ***** suma de ***38316,00 lei***, inclusiv 37200,00 lei cu titlu de datorie și 1116,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat.

11. Însă, instanța nu s-a expus asupra cererii privind compensarea cheltuielilor de judecată pentru servicii juridice în mărime de 5000,00 lei.

12. La data de 22.12.2023 a fost depusă o cerere de apel de către ***** reprezentată de administratorul Galina Balașova.

13. Prin încheierea din 03.01.2024, judecătorul, din oficiu, o dispus stabilirea ședinței pentru soluționarea chestiunii privind emiterea unei hotărîri suplimentare în partea ce ține de repartizarea cheltuielilor de judecată pentru servicii juridice.

14. Astfel, necesitatea emiterii unei hotărîri suplimentare derivă din faptul că instanța de judecată a admis cererea de chemare în judecată integral, dar la rezolvarea problemei repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată a omis să se pronunțe și asupra compensării cheltuielilor de judecată pentru servicii juridice în mărime de 5000,00 lei.

15. Astfel, din considerentele că, instanţa de judecată la emiterea hotărîrii a omis să se expună în privința compensării și acestor cheltuieli de judecată, în conformitate cu art.250 alin.(1) lit.c) Cod de procedură civilă, va emite o hotărîre suplimentară.

16. În conformitate cu art.art.27 alin.(1), 238-241, 250 alin.(1) lit.c), 362 alin.(1) Cod procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se încasează în beneficiul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/92 de la ***** suma de ***2000,00 lei (două mii lei 00 bani)*** cu titlu de cheltuieli de judecată pentru servicii juridice.

În rest, se respinge cererea înaintată de Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/92 privind compensarea cheltuielilor de judecată pentru servicii juridice, ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la data pronunțării hotărîrii suplimentare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător **Roman PASCARI**