JUDECĂTORIA

ORHEI

Dosarul nr. 1-206/2026
Nr. PIGD 1-26083851-38-1-02072026
Cauza penală nr. 2026270150

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 septembrie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Mihail Josanu
Grefierilor Irina Buhaniuc și Cristina Colesnic
cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Ion Mihalaș
Inculpatului Andrei Bejenari
Apărătorului inculpatului, avocatul Vitalie Lazari

examinând în ședință de judecată publică, în limba română**, în baza acordului de recunoaștere a vinovăției**, cauza penală de învinuire a lui:

Bejenari Andrei *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în sat. *****i, căsătorit, trei copii minori la întreținere, studii gimnaziale, nesupus militar, angajat în câmpul muncii în calitate de șef de echipă în construcție în cadrul SRL „Seib-Construct”, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, fără grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, cu antecedente penale stinse,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal.
Procedura de citare legală a fost respectată.
Date cu referire la examinarea cauzei penale: 02 iulie 2026 – 24 septembrie 2026.
Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate,

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

1. Bejenari Andrei, la data de 06 aprilie 2026, fără a deține permis de conducere pentru categoria mijlocului de transport pe care îl conducea, acționând intenționat, conștientizând caracterul ilegal al faptelor sale, încălcând prevederile art. 33 alin. (3) lit. c) al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007, conform căruia *„conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”*, pct. 11) lit. j) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 conform căruia *„conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat, de testare antidrog sau, după caz, examenului medical de prelevare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”*, pct. 10 subpct. 2) lit. a) din același Regulament, care prevede că *„Persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede și, la cererea polițistului, este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus”*, a condus o perioadă nedeterminată de timp mijlocul de transport marca „BMW” model „520”, cu numărul de înmatriculare „XLX610”, până la ora 00:20, când a fost stopat de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, în satul Curchi, raionul Orhei, fiind suspectat de consumul băuturilor alcoolice, i-a fost solicitat să se supună procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, totodată fiindu-i explicate consecințele refuzului testării alcoolscopice, însă Bejenari Andrei a refuzat testarea alcoolscopică şi examenul medical respingând în mod expres această solicitare.

2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate **Bejenari Andrei** a comis infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal - *„refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical săvârşite de către o persoană care nu deține permis de conducere”.*

Declarațiile inculpatului în ședința de judecată.

3. Inculpatul **Bejenari Andrei**, fiind audiat în ședința de judecată, a indicat că, la data de 06 aprilie 2026, se afla la domiciliul său situat în satul Curchi, raionul Orhei. În acea zi, cumătrii săi, Dumitru Sîrghi și Stanislav Sîrghi, au venit în vizită pentru a-l ajuta la curățarea viței de vie. După finalizarea lucrărilor, Stanislav Sîrghi i-a solicitat automobilul pentru a se deplasa în municipiul Orhei la cumpărături, astfel că i-a solicitat să cumpere și bere. După ce Stanislav Sîrghi a revenit, toți trei au consumat cele două beri cu un volum total de aproximativ 4 litri. În timpul activităților din curte, Dumitru Sîrghi s-a rănit la un picior cu un spin, motiv pentru care l-a rugat să-l transporte cu mașina până la locuința sa din aceeași localitate. A dat curs acestei rugăminți și s-a urcat la volanul autoturismului de marcă „BMW 520”, cu numărul de înmatriculare „XLX610”, deși nu deținea permis de conducere. Ajunși la destinație, a mai consumat o bere în locuința lui Dumitru Sîrghi, iar la drumul de întoarcere spre casă a fost stopat de către colaboratorii de poliție. În cadrul verificărilor, a recunoscut consumul de alcool, însă a refuzat supunerea la testarea alcoolscopică și prelevarea probelor biologice pentru stabilirea stării

de ebrietate. În final, a declarat că se căiește sincer pentru fapta comisă, nu are obiecții în privința probatoriului administrat și solicită instanței admiterea acordului de recunoaștere a vinovăției.

Cu privire la mijloacele de probă acumulate la faza de urmărire penală și prezentate în ședința de judecată.

4. Pe lângă declarațiile inculpatului **Bejenari Andrei** date în cadrul ședinței de judecată, vinovăția acestuia se dovedește și prin intermediul probelor administrate în faza de urmărire penală, și anume:

- *declarațiile martorului* ***Cuzuioc Alexandru***, care fiind audiat la faza de urmărire penală a declarat că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului patrulare Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari al Secției patrulare „Centru" a Direcției patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică. În perioada 05 aprilie 2026 ora 19:00 – 06 aprilie 2026 ora 07:00, s-a aflat în serviciu, împreună cu colegul subofițer superior Gabura Vitalie. Astfel, la data de 06 aprilie 2026, aproximativ pe la ora 00:15, patrulând pe străzile din satul Curchi, raionul Orhei, a observat mijlocul de transport de model „BMW 520" cu numărul de înmatriculare XLX610, care avea un mers neuniform, din care motiv au decis să-l stopeze pentru verificare. Prin urmare, au fost activate semnalele speciale luminoase și sonore, în vederea somării conducătorului auto de a opri, iar acesta s-a conformat solicitării și a oprit mijlocul de transport. La volanul mijlocului de transport se afla o persoană de gen masculin, care a fost identificată ca fiind Bejenari Andrei, născut la *****, domiciliat în satul Curchi, raionul Orhei. În mijlocul de transport se mai afla o persoană de gen masculin, la fel în stare de ebrietate, care nu a fost posibil de identificat. Fiind verificat în sistemul informațional E-Data, s-a stabilit că Bejenari Andrei nu deține permis de conducere. Totodată, discutând cu acesta, din direcția lui se simțea un miros puternic de alcool, dar și vizibil avea un comportament specific unei persoane aflate sub influența alcoolului. Bejenari Andrei a recunoscut că a consumat 2 pahare de vin. Astfel, simțindu-se miros specific de alcool din cavitatea lui bucală, având o bănuială rezonabilă că Bejenari Andrei a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate, a constatat că există temei pentru ca ultimul să fie supus testării alcoolscopice. Astfel, având dreptul de a efectua testarea alcoolscopică cu aparatul Drager 6810, i-a propus lui Bejenari Andrei să fie supus testării alcoolscopice pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat. Însă, Bejenari Andrei a refuzat să fie supus testării alcoolscopice și a ignorat solicitarea sa. Acesta a fost influențat și de către pasagerul din mijlocul de transport de a nu efectua testarea alcoolscopică. Totodată, Bejenari Andrei a fost informat că refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical constituie infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal. Concomitent i s-a explicat că potrivit pct. 13 și 14 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, în cazul în care nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare, rezultatul testării are dreptul de a-l contesta prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice și că în acest caz urmează a fi însoțit de lucrătorul de poliție la cea mai apropiată instituție medicală abilitată, nu mai târziu de 2 ore după testarea alcoolscopică, fapt care a fost refuzat de către Bejenari Andrei. Lui Bejenari Andrei i s-a propus de mai multe ori să fie supus testării alcoolscopice, însă ultimul de fiecare dată a refuzat categoric. La fel, ultimul a refuzat să semneze pe actele procesuale întocmite în privința lui, despre acest fapt făcându-se mențiune în acte. Refuzul lui Bejenari Andrei de a fi supus testării alcoolscopice a fost fixat video. Conform procedurii, i s-a explicat lui Bejenari Andrei că din motiv că refuză de a fi supus testării alcoolscopice și există o bănuială rezonabilă că ar fi condus

mijlocul de transport în stare de ebrietate, va fi înlăturat de la conducerea mijlocului de transport. Astfel, Bejenari Andrei a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model „BMW 520” cu numărul de înmatriculare XLX610, care a fost ridicat și transportat la parcarea specială situată în mun. Orhei, str. Unirii 49B. Bejenari Andrei a încuiat automobilul și a plecat de la fața locului, fără să aștepte până automobilul va fi urcat pe evacuator și transportat la parcarea specială (f.d. 16-17);

- *declarațiile martorului Gabura Vitalie*, care fiind audiat la faza de urmărire penală a declarat că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului patrulare Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică. În perioada 05 aprilie 2026 ora 19:00 – 06 aprilie 2026 ora 07:00, s-a aflat în serviciu, împreună cu colegul subofițer superior Cuzuioc Alexandru. Astfel, la data de 06 aprilie 2026, aproximativ pe la ora 00:15, patrulând pe străzile din satul Curchi, raionul Orhei, a observat mijlocul de transport de model „BMW 520” cu numărul de înmatriculare XLX610, care avea un mers neuniform, din care motiv au decis să-l stopeze pentru verificare. Prin urmare, au fost activate semnalele speciale luminoase și sonore, în vederea somării conducătorului auto de a opri, iar acesta s-a conformat solicitării și a oprit mijlocul de transport. La volanul mijlocului de transport se afla o persoană de gen masculin, care a fost identificată ca fiind Bejenari Andrei, născut la *****, domiciliat în satul Curchi, raionul Orhei. În mijlocul de transport se mai afla o persoană de gen masculin, la fel în stare de ebrietate, care nu a fost posibil de identificat. Fiind verificat în sistemul informațional E-Data, s-a stabilit că Bejenari Andrei nu deține permis de conducere. Totodată, discutând cu acesta, din direcția lui se simțea un miros puternic de alcool, dar și vizibil avea un comportament specific unei persoane aflate sub influența alcoolului. Bejenari Andrei a recunoscut că a consumat 2 pahare de vin. Astfel, simțindu-se miros specific de alcool din cavitatea lui bucală, având o bănuială rezonabilă că Bejenari Andrei a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate, a constatat că există temei pentru ca ultimul să fie supus testării alcoolscopice. Astfel, colegul Alexandru Cuzuioc având dreptul de a efectua testarea alcoolscopică cu aparatul Drager 6810, i-a propus lui Bejenari Andrei să fie supus testării alcoolscopice pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat, însă Bejenari Andrei a refuzat să fie supus testării alcoolscopice și a ignorat solicitarea colegului. Acesta a fost influențat și de către pasagerul din mijlocul de transport de a nu efectua testarea alcoolscopică. Totodată, Bejenari Andrei a fost informat că refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical constituie infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal. Concomitent i s-a explicat că potrivit pct. 13 și 14 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, în cazul în care nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare, rezultatul testării are dreptul de a-l contesta prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice și că în acest caz urmează a fi însoțit de lucrătorul de poliție la cea mai apropiată instituție medicală abilitată, nu mai târziu de 2 ore după testarea alcoolscopică, fapt care a fost refuzat de către Bejenari Andrei. Lui Bejenari Andrei i s-a propus de mai multe ori să fie supus testării alcoolscopice, însă ultimul de fiecare dată a refuzat categoric. La fel, ultimul a refuzat să semneze pe actele procesuale întocmite în privința lui, despre acest fapt făcându-se mențiune în acte. Refuzul lui Bejenari Andrei de a fi supus testării alcoolscopice a fost fixat video. Conform procedurii, i s-a explicat lui Bejenari Andrei că din motiv că refuză de a fi supus testării alcoolscopice și există o bănuială rezonabilă că ar fi condus mijlocul de transport în stare de

ebrietate, va fi înlăturat de la conducerea mijlocului de transport. Astfel, Bejenari Andrei a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model „BMW 520" cu numărul de înmatriculare XLX610, care a fost ridicat şi transportat la parcarea specială situată în mun. Orhei, str. Unirii 49B. Bejenari Andrei a încuiat automobilul și a plecat de la fața locului, fără să aștepte până automobilul va fi urcat pe evacuator și transportat la parcarea specială (f.d. 13-14);

- *procesul-verbal de ridicare din 08 aprilie 2026*, prin care de la subofițerul superior al Serviciului patrulare Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari al Secției patrulare „Centru" a Direcției patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cuzuioc Alexandru, a fost ridicat un suport informațional DVD-R, pe care sunt stocate două fișiere video din data de 06 aprilie 2026 (f.d. 20);

- *procesul-verbal de examinare a suportului informațional DVD-R din 14 ianuarie 2026*, pe care sunt stocate două fișiere video din data de 06 aprilie 2026. În cadrul examinării s-a constatat că primul fișier video întitulat „videotestare1" cu durata de 00:00:42 min, are capacitatea de 5,04 de MB. Înregistrarea video este efectuată pe timp de noapte. Din înregistrarea video se observă o persoană de gen masculin cu semnalmentele cet. Bejenari Andrei, care se află la volanul unui mijloc de transport, a cărui bord este conectat. Între acesta și colaboratorul de poliție care fixează video discuția se constată următorul dialog:

Colaboratorul de poliție - actele pe mașină.

Persoana cu semnalmentele cet. Bejenari Andrei – da dacă nu le dau?

Colaboratorul de poliție - Da de ce să nu le da-ți?

Persoana cu semnalmentele cet. Bejenari Andrei - De-atâta.

Persoana cu semnalmentele cet. Bejenari Andrei - Bade, eu sunt în sat. Colaboratorul de poliție - Ia dă de te rog frumos permisul.

Colaboratorul de poliție – și ce dacă ești în sat, i-an coboară matale jos. Cum îți spune?

Persoana cu semnalmentele cet. Bejenari Andrei – Bejenari Andrei! Colaboratorul de poliție - Da de ce conduci în stare de ebrietate?

Persoana cu semnalmentele cet. Bejenari Andrei – dacă am venit dintr-o parte și mă duc acasă.

Colaboratorul de poliție - Și se permite așa dintr-o parte în alta? Persoana cu semnalmentele cet. Bejenari Andrei – eu știu care-i întrebarea.

Colaboratorul de poliție - știi doar că nu se permite în stare de ebrietate la volan.

Persoana cu semnalmentele cet. Bejenari Andrei – știu, știu bade.

Colaboratorul de poliție - din care sat ești?

Persoana cu semnalmentele cet. Bejenari Andrei - de aici din Curchi.

Colaboratorul de poliție - și de ce veneai din partea ceea?

Persoana cu semnalmentele cet. Bejenari Andrei – veneam de la un vecin, şi care-i întrebarea?

Al doilea fișier video întitulat „videotestare2" cu durata de 00:01:53 min, are capacitatea de 11,3 de MB. Înregistrarea video este efectuată pe timp de noapte. Din înregistrarea video se observă o persoană de gen masculin cu semnalmentele cet. Bejenari Andrei, care se află lângă un mijloc de transport de culoare gri, și caută în niște acte, ulterior intră parțial în automobil și ceva caută. Între acesta și colaboratorul de poliție care fixează video discuția se constată următorul dialog:

Colaboratorul de poliție – Andrei eu te mai întreb odată, treci testarea?

Persoana cu semnalmentele cet. Bejenari Andrei – nu trec eu nici o testare.

Colaboratorul de poliție - tu refuzi de a fi testat?

Persoana cu semnalmentele cet. Bejenari Andrei - bade, eu ți-am zis, am servit un pahar de vin....

Colaboratorul de poliție - tu refuzi de a fi testat?

Persoana cu semnalmentele cet. Bejenari Andrei - tace....

Colaboratorul de poliție – uite, eu te mai întreb o dată, tu refuzi de a fi testat cu aparatul Drager, dă să stabilim ce concentrație ai? În acest timp Bejenari Andrei închide ușa la automobil și o încuie cu cheia și pleacă de la fața locului. Colaboratorul de poliție încercând să-l oprească îi spune: Andrei refuzul sau eschivarea...

Persoana cu semnalmentele cet. Bejenari Andrei – nu-mi trebuie nimic....

Colaboratorul de poliție – eu te mai întreb o dată, tu refuzi de testare?

Persoana cu semnalmentele cet. Bejenari Andrei – eu mi-am luat documentele, o să răspunde-ți. Bejenari Andrei, pleacă de la fața locului, iar colaboratorul de poliție încearcă să-l oprească.

Colaboratorul de poliție stai oleacă, ascultă, tu refuzi de a fi testat cu aparatul Drager?

Persoana cu semnalmentele cet. Bejenari Andrei - nu vreu..

Colaboratorul de poliție – tu refuzi de a fi testat?

Persoana cu semnalmentele cet. Bejenari Andrei - Da.

Colaboratorul de poliție - Andrei o să te rețină pentru asta, se intentează cauză penală, ție îți complici situația.

Persoana cu semnalmentele cet. Bejenari Andrei – da ce eu îs bat?

Colaboratorul de poliție - da cum ești?

Persoana cu semnalmentele cet. Bejenari Andrei – bade am băut două pahare de vin..

Colaboratorul de poliție – apoi dă să vedem..

Persoana cu semnalmentele cet. Bejenari Andrei – nu vreu.

Colaboratorul de poliție – Andrei, refuzul sau eschivarea

Persoana cu semnalmentele cet. Bejenari Andrei - o să vie oamenii și o să vorbească cu voi...

Persoana cu semnalmentele cet. Bejenari Andrei, se întoarce și pleacă de la fața locului, fără să asculte și să se supună cerințelor colaboratorilor de poliție de a fi supus testării alcoolscopice (f.d. 22-23).

- *procesul-verbal de testare alcoolscopică din 06 aprilie 2026,* prin care lui Bejenari Andrei i-a fost propus să fie supus testării alcoolscopice cu alcooltestul Drager nr. 6810, de către subofițerul superior al Serviciului patrulare Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari al Secției patrulare „Centru" a Direcției patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cuzuioc Alexandru, însă ultimul a refuzat, fapt consemnat (f.d. 4);
- *îndreptarea către Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul raional Orhei" din 06 aprilie 2026*, prin care lui Bejenari Andrei i s-a propus colectarea probelor biologice întru stabilirea concentrației de alcool în sânge, însă ultimul a refuzat de prelevarea probelor biologice, fapt consemnat (f.d. 5);
- *procesul-verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport din 06 aprilie 2026*, prin care Bejenari Andrei, a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model „BMW 520", cu numărul de înmatriculare XLX610 (f.d. 7);
- *procesul-verbal de ridicare a mijlocului de transport și plasarea acestuia la parcarea specială din 06 aprilie 2026*, prin care mijlocul de transport de model „BMW 520" cu numărul de înmatriculare XLX610, a fost ridicat și transportat la parcarea specială amplasată pe strada Unirii 49B din municipiul Orhei (f.d. 8);

- *extrasul din SIC „Acees Web”*, ce atestă faptul că Bejenari Andrei nu deține permis de conducere a mijloacelor de transport (f.d. 12).

Mijloace materiale de probă:

- un suport informațional DVD-R, pe care sunt stocate două fișiere video din 06 aprilie 2026, ridicat la data de 08 aprilie 2026, prin proces-verbal de ridicare de la subofițerul superior al Serviciului patrulare Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cuzuioc Alexandru;
- procesul-verbal de testare alcoolscopică din 06 aprilie 2026;
- tichetul Drager nr. 1007 al alcooltestului Drager nr. 6820, ARTF-0133;
- îndreptarea către Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul raional Orhei” din 06 aprilie 2026;
- procesul-verbal de constatare a infracțiunii în caz de refuz de a trece controlul în vederea stabilirii stării de ebrietate din 06 aprilie 2026;
- copia certificatului nr. 34/17-9750 din 16 octombrie 2025, valabil până la 15 octombrie 2026;
- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport din 06 aprilie 2026;
- procesul-verbal de ridicare a mijlocului de transport și plasarea acestuia la parcarea specială din 06 aprilie 2026;
- extrasul din SIC „Acees Web” ce atestă faptul că Bejenari Andrei nu deține permis de conducere a mijloacelor de transport.

5. Reieșind din materialele cauzei penale, instanța de judecată ține să precizeze că, probele administrate la faza de urmărire penală și prezentate în ședința de judecată în cadrul examinării acordului de recunoaștere a vinovăției, dovedesc dincolo de orice dubiu că, **Bejenari Andrei**, a comis faptele imputate. Fiind astfel respectate standardele ce decurg din jurisprudența Curții Constituționale statuate în decizia nr. 109 din 07 noiembrie 2017, unde înalta Curte a notat că, în materie penală s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă”, esența căruia rezidă în aceea că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă (cauza Boicenco v. Republica Moldova, hotărârea din 11 iulie 2006, §104). Corelativ, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri; Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil şi instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției de o manieră aptă să înlăture dubiul. Astfel, Înalta Curte a reiterat, că regula *in dubio pro reo* constituie un element al prezumției de nevinovăție, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat, îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție.

6. La caz, lui **Bejenari Andrei**, atât la faza de urmărire penală cât și la faza judecării cauzei garanția reglementată la art. 6 & 3 lit. a) din Convenție, care specifică dreptul la un proces echitabil, ea fost respectată. Potrivit art. 254 alin. (1) Cod procedură penală, organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului. Aflarea adevărului constituie unul din scopurile firești ale oricărui proces penal. În acest sens, organul de urmărire penală în prezenta cauză și-au îndeplinit **obligația pozitivă de a asigura, pe bază de probe, aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, precum și cu privire la**

persoana acuzată, asigurând echitatea procedurii. în concluzie aflarea adevărului în prezenta cauza penală a fost asigurată prin concordanța între concluziile la care ajuns organul de urmărire penală și realitatea obiectivă privind fapta și autorul ei.

Aprecierea acordului de recunoaștere a vinovăției de către instanța de judecată.

7. La 18 mai 2026, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, lui ***Bejenari Andrei***, i-a fost adusă la cunoștință acuzarea, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal.

8. Astfel, la aceeași dată la inițiativa învinuitului Bejenari Andrei și apărătorului Lazari Vitalie, în conformitate cu prevederile art. 504 şi art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior şi luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârşite de învinuit şi rezultă stabilirea vinovăției acestuia, de către procuror a fost întocmit acordul de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr. 2026270150.

9. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 din Codul de procedură penală, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța consideră că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa de comiterea acestora, acțiunile căruia corect au fost calificate în baza art. 264[1] alin. (5) din Codul penal şi anume: *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical săvârşite de către o persoană care nu deține permis de conducere*.

10. La caz, instanța notează că, potrivit art. 509[1] alin. (4) din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei *au fost reduse în condiţiile art. 80 din Codul penal şi dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal*.

11. Totodată, instanța de judecată atestă faptul că **Bejenari Andrei** a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute de art. 76 și art. 77 din Codul penal. În același timp, recunoașterea vinovăției de către inculpat, care a solicitat încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal al RM, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

12. Instanța concretizează că, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod *se reduc cu o treime*. Subsecvent potrivit alin. (3) al articolului menționat „prin derogare de la alin. (1), în cazul în care persoana pusă sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 264 alin. (2), (4), (6) și art. 264[1] încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, reducerea menționată la alin. (1) se aplică *doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod*", prevedere ce este aplicabilă prezentei spețe.

13. În continuare, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul

acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

14. Totodată, instanța atestă că, conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 30 iunie 2026, în urma negocierilor dintre procuror, învinuitul **Bejenari Andrei** şi apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul şi modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal şi *ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției, şi anume*:

- *categoria pedepsei* – amendă;
- *mărimea pedepsei convenite* – 2 000 unități convenționale;
- *modul de executare a pedepsei*: achitarea amenzii.

15. Înțelegerea a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor și anume: voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată, natura și gravitatea acuzației înaintate, pericolul public prezentat de învinuit, interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse. Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

16. Din materialele cauzei, rezultă că, infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, prevede pedeapsă cu amendă în mărime amendă în mărime de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

17. Instanța evidențiază că potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției, **procurorul a solicitat acceptarea cuantumului pedepsei negociat și acceptat de părți**, cu tragerea la răspundere penală a lui **Bejenari Andrei** prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale.

18. Analizând pedeapsa convenită de părți, instanța de judecată remarcă că aceasta corespunde prevederilor art. 80 Cod penal, fiind respectată și prevederea alin. (3) al articolului enunțat aplicabil la caz, care prevede expres că, „prin derogare de la alin. (1), în cazul în care persoana pusă sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 264 alin. (2), (4), (6) și art. 264[1] încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, reducerea menționată la alin. (1) se aplică doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod."

19. Instanța de judecată reiterează că, pedeapsa negociată de inculpat cu procuror se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, **respectiv va fi acceptată**. Subsecvent potrivit legii procesuale art. 509[1] alin. (1) pct. 4[1]) Cod procedură penală, „în cazul acceptării acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată **nu poate modifica încadrarea juridică a faptei, pedeapsa negociată în acord sau modul de executare a pedepsei**", iar la caz nu au fost identificate temeiuri de a nu accepta acordul negociat la faza de urmărire penal, ceea ce va determina ca instanța de judecată să accepte și ***pedeapsa convenită dintre procuror și partea apărării la faza de urmărire penală***.

20. Se aduce la cunoștință inculpatului că potrivit art. 64 alin. (3[1]) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

21. De asemenea, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod, iar suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

22. Totodată, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art. 67 din Codul penal, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

23. În subsidiar, instanța relevă că pedeapsa urmează să fie pusă în executare din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Cu privire la măsura preventivă.

24. În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

25. Conform materialelor cauzei penale în privința inculpatului **Bejenari Andrei** nu a fost aplicată careva măsură preventivă, iar reieșind din categoria și termenul pedepsei stabilite, instanța apreciază ca fiind inoportună aplicarea unei măsuri preventive.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

26. Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare, care nu sunt pretinse nici reieșind din informația anexată la rechizitoriu, iar o parte civilă sau o victimă a infracțiunii în cauza penală pendinte nu se atestă.

Cu privire la corpuri delicte și mijloacele materiale de probă.

27. Cu referire la prevederile art. 161-162, art. 385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

28. La caz, instanța de judecată reține că prin ordonanțele ofițerului de urmărire penală din 14 aprilie 2026, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală: un suport informațional DVD-R, pe care sunt stocate două fișiere video din 06 aprilie 2026, ridicat la data de 08 aprilie 2026, prin proces-verbal de ridicare de la subofițerul superior al Serviciului patrulare Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari al Secției patrulare „Centru" a Direcției patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cuzuioc Alexandru; procesul-verbal de testare alcoolscopică din 06 aprilie 2026; tichetul Drager nr. 1007 al alcooltestului Drager nr. 6820, ARTF-0133; îndreptarea către Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul raional Orhei" din 06 aprilie 2026; procesul-verbal de constatare a infracțiunii în caz de refuz de a trece controlul în vederea stabilirii stării de ebrietate din 06 aprilie 2026; copia certificatului nr. 34/17-9750 din 16 octombrie 2025, valabil până la 15 octombrie 2026; procesul-verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport din 06 aprilie 2026; procesul-verbal de ridicare a mijlocului de transport și plasarea acestuia la parcarea specială din 06 aprilie 2026; extrasul din SIC „Acees Web" ce atestă faptul că Bejenari Andrei nu deține permis de conducere a mijloacelor de transport (f.d. 24-25).

29. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de

procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă *(scrisă, audio, video, electronică etc.)* care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

30. Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

31. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

32. Elucidând cele expuse *supra*, se concluzionează că, la materialele cauzei penale se păstrează mijloacele de probă menționate supra, păstrarea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată, fiind probă necesară și pertinentă în cadrul cauzei penale.

33. Astfel, în urma celor expuse, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că aceste mijloace materiale de probă descrise *supra*, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

34. În baza celor menționate *supra*, în conformitate cu art. 64 și 80 din Codul penal, art. 162, 227-229, 384-385, 389, 392-395, 397 și 504-509[1] din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 30 iunie 2026.

Se recunoaște vinovat **Bejenari Andrei,** născut la *****, IDNP *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, și se condamnă în temeiul normei indicate, ținând cont de prevederile art. 80 din Codul penal, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 *(două mii)* unități convenționale, echivalentul sumei de 100000 *(una sută mii)* lei.

Se explică lui **Bejenari Andrei** că, potrivit art. 64 alin. (3[1]) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Termenul de executare a pedepsei în privința lui **Bejenari Andrei** se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Mijloacele materiale de probă, recunoscute prin ordonanțele din 14 aprilie 2026, care se păstrează la materialele dosarului, se vor deține la cauza penală, pe toata perioada păstrării sale.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
judecător **/semnătura/** **Mihail Josanu**

Copia corespunde originalului **Mihail Josanu**