Dosarul nr. 1-25115387-12-1-12082025 (1-2082/2025)
GUȘTIUC NICOLAE

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

21 august 2025 mun. *****
Judecătoria *****, sediul Buiucani
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina
grefier Zaharov Mihaela
cu participarea:
procurorului Anici-Nărea Renata
apărătorului Gonța Maxim
a examinat în şedinţă de judecată publică pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui,

Guștiuc Nicolae, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar Ucraina, *****, și domiciliat în mun. *****, str.***** *****, studii medii, angajat neoficial în câmpul muncii, supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, posedă limba de stat, fără grad de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, *în prezenta cauză reținut la data de 14 iulie 2025, ora 03.30 și eliberat la data de 16 iulie 2025*, fără antecedente penale,

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. **<u>264</u>[1] <u>alin. (5)</u>** Cod Penal al R. Moldova şi,

Prezenta cauză se află în proces de examinare din data de 13 august 2025 potrivit încheierii de numire a ședinței preliminare.

Procedura de citare a fost îndeplinită.

Procurorul Anici-Nărea Renata, a pledat pentru condamnarea inculpatului Guștiuc Nicolae, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în temeiul art. 90 Cod Penal de a suspenda condiționat pedeapsa stabilită pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

Apărătorul Gonța Maxim, a menționat că inculpatul Guștiuc Nicolae a recunoscut vina, solicitându-i stabilirea unei pedepse minime sub formă de amendă.

Inculpatul Guștiuc Nicolae, a susținut cele invocate de apărător, căindu-se de cele întâmplate.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa

a c o n s t a t a t :

Inculpatul **Guștiuc Nicolae**, la data de 14 iulie 2025, aproximativ ora 01:30, știind cu certitudine că acționează cu încălcarea prevederilor pct. 1 4 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, care prevede *că conducătorului de* vehicul îi *este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sub influența drogurilor,* nedeținând permis de conducere s-a urcat la volanul automobilului de model „Ț*****” cu n/î *****, dep1asându-se pe str. Gheorghe Asachi, 27, mun. *****, a fost stopat de către ofițerii de patrulare al Inspectoratului National de Patrulare, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost condus la Dispensarul Republican de Narcologie de pe str. Costiujeni, 3 din mun. *****. Conform procesului-verbal nr.1003 din 14 iulie 2025 al examinării medicale de constatare a faptului stării de ebrietate și naturii ei, s-a stabilit concentrația de alcool în sânge de 1,75 g/1 și concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,75 mg/1, ceea ce conform art. 134[12] Cod penal și Hotărârii Guvernului Republicii

Moldova nr. 296 din 16.04.2009 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei se califică ca *stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

În ședința de judecată, inculpatul Guștiuc Nicolae, fiind asistat de avocatul Gonța Maxim, *în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală și art. 80[1] Cod penal* a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar şi obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, audiind solicitarea inculpatului, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului care au pledat pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea judecătorească din 19 august 2025, a admis cererea inculpatului Guștiuc Nicolae, cu dispunerea judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Guștiuc Nicolae, fiind audiat sub jurământ, vina în comiterea infracțiunii reținute în sarcina sa a recunoscut-o integral și a declarat că la data de 14 iulie 2025 a urcat la volanul automobilului de model T*****, care era parcat neregulamentar de un prieten, și intenționa să schimbe locul automobilului parcat, în timpul dat s-a apropiat echipajul de poliție și a fost reținut din motiv că era în stare de ebrietate la volanul mijlocului de transport, deoarece pînă la acel moment a servit 2 beri. Nu deține permis de conducere dar urmează să-și perfecteze unul. Dispune de posibilitate de a achita amenda.

Pe lângă faptul că, inculpatul Guștiuc Nicolae a recunoscut vina, vinovăția lui se confirmă prin probele administrate în faza de urmărire penală, recunoscute de către inculpat, și anume:

- *Proces-verbal de examinare a documentului, din data de 14 iulie 2025*, obiectul supus examinării îl constituie certificatul de înmatriculare provizoriu, ridicat prin procesul-verbal de perchezitie corporală la data de 14 iulie 2025, certificatul de înmatriculare a automobilului T*****, n/î *****, fiind eliberat pe numele cet. Guștiuc Nicolae. (f.d.13)

- *Proces-verbal de ridicare din 18 iulie 2025,* potrivit căruia de la martorul T***** a fost ridicat „Foto test Drager ” și Screenshot eData. (f.d.16)

-*Proces-verbal de examinare a documentului, din 18 iulie 2025***,** obiectul supus examinării îl constituie o copie a capturii de ecran cu informații din baza de date EDATA și bonul extras din mijlocul tehnic a testării alcolscopic Drager din data de 14 iulie 2025. Potrivit informațiilor indicate se atestă că Guștiuc Nicolae nu deține permis de conducere și rezultatul potrivit bonului extras din mijlocul tehnic a testării alcoolscopic Drager din data de 1 4 iulie 2025, este de 0,75 mg/1. (f.d.19)

-*Procesul-verbal nr. 1003* al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 14 iulie 2025, pe numele Guștiuc Nicolae. (f.d.22)

-*Proces-verbal de examinare a documentului, din data de 25 iulie 2025***,** obiectul supus examinării îl constituie procesul-verbal nr. 1003 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 14 iulie 2025 pe numele lui Guștiuc Nicolae. Examinarea a avut loc la data de 14iulie 2025 ora 02:55, fiind stabilit concentrația de alcool în aerul expirat potrivit aparatului Drager Alcotest de 0,75 mg/1, în sânge de 1,75 g/l, testul 6 fiind negativ, concluzia fiind făcută *„Stare de ebrietate cu grad avansat”. (f.d.24-25)*

- *Proces-verbal de audiere a martorului ***** din 14 iulie 2025*, care a declarat că, la data 14 iulie 2025, fiind implicați în serviciu de MOP și ASCR cu auto patrula MAI 9899 în sectorul Centru, împreună cu colegul inspector principal T*****, aproximativ la orele 01 :30, pe str. Gh. Asachi 27 pentru conducere neuniformă a fost stopat automobil de model „T*****” n/î ***** la volan persoana de gen masculin identificat ca Guștiuc Nicolae. Din discuțiile purtate s-a simțit miros puternic de alcool din cavitatea bucală și persoana a fost transportată la DRN pentru prelevarea probele biologice. Fiind supus testului Drager rezultatul a fost 0.75 mg/1. Persoana a fost documentată conform procedurii, predată Ofițerului de Urmărire Penală. (f.d. 27)

- *Proces-verbal de audiere a martorului T***** din 14 iulie 2025*, care a declarat că, la data de 14 iulie 2025, fiind implicați în serviciu de MOP și ASCR cu auto patrula MAI 9899 în s. Centru, împreună cu colegul inspector principal *****, aproximativ la orele 01:30, pe str. G. Asachi 27 pentru conducere neuniformă a fost stopat automobil de model „T*****” n/î ***** la volan persoana de gen masculin identificat ca cet. Guștiuc Nicolae, în discuțiile purtate s-a simțit miros puternic de alcool din cavitatea bucală. Persoana a fost transportată la DRN pentru prelevarea probelor biologice. Fiind supus testului Drager rezultatul fiind 0.75 mg/1. Persoana a fost documentată conform procedurii, predată Ofițerului de Urmărire Penală. (f.d. 29)

- *Proces-verbal de audiere a martorului *****din 23 iulie 2025*, care a declarat că activează în calitate de medic psihiatru-narcolog la DRN. La data de 14 iulie 2025, în jurul orei 03:00, de către angajații INSP a fost prezentat Guștiuc Nicolae, pentru a fi supus expertizei narcologice. Guștiuc Nicolae după prezentare a declarat că a consumat alcool, fiind supus testării cu aparatul ”Drager”, și a colectat sânge pentru alcoolemie. Persoana dată pe parcursul examinării a avut un comportament corect. După ce i-au fost prelevate probele, persoana menționată *supra,* a semnat procesul verbal și după aceasta a plecat împreună cu angajații INSP. La fel poate comunica că rezultatele testului Drager au fost 0,75 ml/1 în aerul expirat. (f.d.31-32)

- *Proces-verbal de ridicare din18 iulie 2025*, potrivit căruia de la SS al STIC al SL a INSP, Grosu Liviu, au fost ridicate DVD-R cu imagini video. (f.d.36)

-*Proces-verbal de examinare a obiectului, din data de 25 iulie 2025*, obiectul supus examinării îl constituie 3 înregistrări video, s-a constatat o persoană de gen masculin, identificat ca Guștiuc Nicolae care poartă careva discuții cu angajații ai SS al STIC al SL a INSP. (f.d.38-42)

În atare condiții, probele expuse din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată vina inculpatei Guștiuc Nicolae, deplin dovedită şi încadrează acțiunile lui în baza art. **264[1] alin. (5)** Cod Penal, după semnele: *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deţine permis de conducere.*

În acest sens, prin fapta comisă, Guștiuc Nicolae a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii, care îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de alcool sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe.

Sub aspectul *laturii obiective*, fapta comisă de inculpat a constat în acțiunile de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe și în lipsa permisului de conducere, astfel nefiind respectată obligația pe care o are conducătorul mijlocului de transport de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau starea de ebrietate produsă de alte substanțe.

Sub aspectul *laturii subiective* al infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod Penal, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, astfel cum a fost descris mai sus, instanța apreciază că inculpatul își dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut rezultatul faptei sale și l-a urmărit prin săvârșirea acestei fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe. Potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului Circulației Rutiere conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției. La rândul său art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic

Guștiuc Nicolae este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind *subiect* al infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, nefiind documentat cu permis de a conduce mijloace de transport.

Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, la stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal și, anume, *gravitatea infracţiunii săvârșite*, că infracţiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor mai puțin grave, de *fapta comisă*, că aceasta atentează asupra relaţiilor sociale referitoare la securitatea circulației și a exploatării mijloacelor de transport, *de persoana celui vinovat*, că inculpatul Guștiuc Nicolae a recunoscut vina și a cerut examinarea cauzei în procedura simplificată de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, fără persoane la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, *de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului*, și anume că acesta poate fi reeducat fără izolarea reală de libertate.

Circumstanţe atenuante-agravante potrivit art. 76-77 Cod Penal: *nu au fost stabilite.*

La aplicarea pedepsei inculpatului instanța de judecată aplică prevederile art. 80[1] alin. (1) Cod penal, care prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Reieșind din circumstanțele cazului, că infracțiunea comisă de Guștiuc Nicolae face parte din categoria celor mai puțin grave, a recunoscut vina și a cerut examinarea cauzei în procedura simplificată de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, fără antecedente penale, ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, reieșind din faptul că pedeapsa pentru infracțiunea comisă este stabilită sub formă de *amendă și închisoare*, instanța va stabili pedeapsa sub formă de amendă ținând cont de limitele de pedeapsă stabilită de art. 264[1] alin. (5) Cod Penal, reduse cu 1/4.

Concluzia instanței de a aplica în privința inculpatului anume pedeapsa pecuniară rezultă din faptul că acesta în ședința de judecată a comunicat că dispune de posibilitatea reală a executa pedeapsa pecuniară stabilită, precum şi reieșind din scopul pedepsei penale. În această ordine de considerente, pornind de la ideea că pedeapsa penală trebuie să asigure restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane, instanța găsește rezonabil şi oportun aplicarea pedepsei pecuniare în privința lui Guștiuc Nicolae.

Concomitent instanța de judecată nu poate stabili în privința inculpatului pedeapsa cu închisoare, or numirea unei astfel de pedepse formează concluzia că inculpatului îi este stabilită o pedeapsă mai aspră decât merită acesta potrivit art.62 Cod Penal, iar în atare condiții aplicarea unei pedepse inechitabile poate avea drept consecință şi violarea drepturilor omului protejate de Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului. *(Engel şi alţii versus Olanda din 08.06.1976.).*

Instanța de judecată reţine că art. 264^1 alin.(5) Cod Penal, *se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.*

Conform art. 80^1 alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. **264^1**, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii comise de inculpat, care potrivit prevederilor de art. 16 alin. (3) Cod penal este una mai puțin gravă, precum şi reieșind din noile limite ale pedepsei, determinate potrivit art. 364^1 Cod de Procedură Penală și art. 80^1 Cod Penal, coroborat cu art. 264^1 alin. (5) Cod penal al RM, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Guștiuc Nicolae, pentru comiterea respectivei infracțiuni urmează a-i fi individualizată pedeapsa reieșind din: *limita minimă 2 500 unități convenționale (art. 80/1 alin. (2) şi limita maximă 2250 (¼ -3000) unități convenționale*, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Guștiuc Nicolae, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal al RM, este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 112500 lei.

Concluzionând cele expuse instanța de judecată precizează faptul că, pedeapsa reținută inculpatului Guștiuc Nicolae, reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta și este una proporțională cu faptele și consecințele ultimului, fiind una corect individualizată și raportată la criteriile generale prevăzute de art. 75 Cod penal. Totodată, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să aibă caracter punitiv *însă nu unul excesiv*, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

Având în vedere cele menționate, instanța de judecată conchide că pedeapsa aplicată este unica măsură de constrângere aplicabilă situației inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale ultimului, este echitabilă să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale, deoarece fapta în materialitatea sa duce la concluzia că scopul pedepsei poate fi realizat prin stabilirea pedepsei cu amenda.

Cerințe privind încasarea cheltuielilor judiciare lipsesc.

Conform prevederilor art.art.389-395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

Dosarul nr. 1-25115387-12-1-12082025 (1-2082/2025)

GUȘTIUC NICOLAE

H o t ă r ă ș t e :

Guștiuc Nicolae se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod Penal al Republicii Moldova, cu aplicarea prevederilor art.**364**[1] Cod de procedură penală şi art. **80[1] alin. (1-2)** Cod penal, şi se condamnă în baza acestei Legi stabilindu-i pedeapsă pecuniară sub formă de amendă în mărime de *2250 (două mii două sute cincizeci) unităţi convenţionale, ce constituie 112500 (una sută doisprezece mii cinci sute) lei.*

Conform art. 64 alin. (3[1]) Cod penal al Republicii Moldova se explică lui **Guștiuc Nicolae**, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile din momentul în care hotărârea devine executorie.

Măsură de reprimare în privința lui **Guștiuc Nicolae** nu a fost stabilită.

Mijloacele materiale de probă, a le păstra la materialele cauzei penale.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei *****, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina