Dosarul nr. 4-2398/2025
4-25136529-12-4-24092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Postu Aliona
Grefierul Glazunov Liuba

Cu participarea:
Avocatului Cimpoi Ruslan în interesele persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional, Răileanu Andrei
În lipsa:
Persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional, Răileanu Andrei
Agentului constatator, al IP Botanica, Caburgan Snejana
Procedura de citare legal executată.

examinând în şedinţă judiciară publică, la sediul instanței, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui:
Răileanu Andrei, a.n. *****, IDNP: *****, originar din *****, domiciliat temporar în ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, instanța

c o n s t a t ă:

1. La data de 24.09.2025, în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare dosarul contravențional de învinuire a lui Răileanu Andrei în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional.
2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 198917 din 17.09.2025, încheiat de către agentul constatator, din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, mun. Chișinău, Caburgan Snejana, cet. Răileanu Andrei se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, pentru faptul că la 14.09.2025 ora 21:38, aflîndu-se în *****, Răileanu Andrei a încălcat ordinul de restricție ***** din ***** ora 19:30, prin ce a comis contravenția prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional.
3. În ședința de judecată, persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional, Răileanu Andrei, nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal, nu a informat instanța despre motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa.
4. Agentul constatator al IP Botanica, Caburgan Snejana, la fel, fiind citată legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, careva cereri nu a depus.
5. Astfel, reieșind din prevederile art. 455 alin. (1) – (2) Cod contravențional, ședinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este

parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale. Având în vedere norma legală precitată, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenției în lipsa persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional, și agentului constatator.

6. Avocatului Cimpoi Ruslan în interesele persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional, Răileanu Andrei, în cadrul ședinței de judecată a solicitat încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție pe motiv că nu este dovedită vinovăția lui Răileanu Andrei, or aceștia s-au întâlnit întâmplător la magazin.
7. Audiind opinia apărătorului, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată constată că vinovăţia lui Răileanu Ruslan este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor conform art. 318[1] Cod contravenţional, după indicii: neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.
8. Chiar dacă Răileanu Andrei nu a recunoscut vina conform procesului verbal cu privire la contravenție, culpa acestuia se confirmată și prin următoarele probe prezentate de către agentul constatator, și anume: proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 198917, întocmit în privința lui Răileanu Andrei la 17.09.2025, în baza art. 318[1] Cod contravențional; informația 112 din 14.09.2025 ora 21:30 de la Tabara Maria; procesului-verbal privind actele de constatare din 14.09.2025 prin care au fost consemnate declarațiile lui Tabără Maria, care declară că a ieșit din casă ca să meargă la magazin după apă, în cale i-a ieșit Răileanu Andrei care dorea să vorbească nu o lăsa să treacă, verbal era agresiv. Ea a spus că merge după apa după vor vorbi. A intrat în magazin și a apelat 112, era speriată, nu a ieșit pînă nu a văzut mașina poliției. În intervalul acesta de timp el o suna întruna; cererea din numele lui Tabără Maria și lista drepturilor și obligațiilor victimelor violenței în familie; Raport din 14.09.2025 SS BPRO al DP mun. Chișinău, Pavliuc David; citație pe numele lui Răileanu Andrei; procesului-verbal privind actele de constatare din 14.09.2025 prin care au fost consemnate declarațiile lui Răileanu Andrei, care declară că la 14.09.2025 se deplasa pe str. Butucului a întâlnit-o pe Tabără Maria el s-a deplasat mai departe să se întâlnească cu o persoana căreia îi era dator cu bani. La ***** a primit un sms despre restricție dar nu la luat în seamă deoarece nu era numele și familia; proces-verbal privind înmînarea actului de procedură (ordin de restricție de urgență, ordonanței de protecție) din 14.09.2025 semnat de către Răileanu Andrei; copia ordinului de restricție ***** din ***** emis în temeiul sesizării despre agresarea fizică din numele lui Tabără Maria, prin care Răileanu Andrei a fost obligat să părăsească locuința comună, care se află în *****, cu aplicarea interdicțiilor pentru o perioadă de 10 zile.
9. Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

10. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
11. Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
12. În conformitate cu alin. (1) al art. 442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
13. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional. Așa fiind, procesul-verbal cu privire la contravenţie cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.
14. Cu referire la stabilirea existenței faptei contravenționale, studiind materialele cauzei, instanța de judecată atestă că, în cadrul examinării cauzei contravenționale s-a constatat că, la data de 14.09.2025, ora 21:38, Răileanu Andrei a încălcat ordinul de restricție de urgență ***** din *****.
15. Potrivit Ordinului de restricție de urgență ***** din ***** s-a stabilit că Tabără Maria a fost agresată fizic de către fostul său concubin Răileanu Andrei.
16. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, Răileanu Andrei corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care nu a executat intenționat cerințele ordinului de restricție de urgență.
17. Astfel, se reține că conform art. 121 alin. (1) din Legea nr. 45 din 01 martie 2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanţelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acţiunilor violente, organul de poliţie este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului pentru înlăturarea situaţiei de criză şi, concomitent, întreprinde acţiunile necesare de constatare a comiterii infracţiunii de violenţă în familie.
18. Totodată, instanța de judecată atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.
19. În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia

„Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

20. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către Răileanu Andrei a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 318[1] Cod contravenţional, astfel încât, instanța de judecată nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.
21. La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.
22. Totodată instanța de judecată reține că sancțiunea prevăzută de art. 318[1] din Codul contravențional, prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.
23. Conform art. 37 alin (3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1] și 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.
24. Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că vinovăția lui Răileanu Andrei de săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 198917 din 17.09.2025 este dovedită în întregime, instanţa de judecată consideră raţional ca făptuitorului Răileanu Andrei să i se aplice o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci şi cinci) ore, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional.
25. Ţinând cont de scopul legii şi al pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită acestuia va avea drept scop restabilirea echităţii sociale şi corectarea celui din urmă.
26. În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile art. art. 395, art. 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ş t e:

Răileanu Andrei, se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute la 318[1] Cod contravenţional, și în baza acestei Legi i se stabilește sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci şi cinci) ore.

Se explică lui **Răileanu Andrei** că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, Judecător POSTU Aliona