**Dosarul nr.4r-1547/26** Judecătoria Bălți sediul Glodeni
/ 4-25132409-03-4r-24032026/ Judecător: Andrian Gavdiuc

**D E C I Z I E**
**în numele Legii**

05 mai 2026 mun. Bălți

**Colegiul Penal al Curții de Apel Nord**

În componență:
Președintele completului Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **consilierul de probațiune principal al BP Glodeni, Mihail Ceban,** împotriva încheierii judecătoriei Bălți sediul Glodeni din 02.03.2026, privind demersul consilierului de probațiune al Biroului de probațiune Glodeni, Mihail Ceban, cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale în privința lui **Smenteniuc Igor** din muncă neremunerată în folosul comunității în arest contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul,-

**C O N S T A T Ă :**

La data de 15 septembrie 2025, Biroul de probațiune Glodeni, a înaintat un demers privind înlocuirea în privința lui Smenteniuc Igor a sancțiunii contravenționale, din muncă neremunerată în folosul comunității în arest contravențional.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Glodeni din 02.03.2026, a fost respins demersul consilierului de probațiune al Biroului de probațiune Glodeni, Ceban Mihail, privind înlocuirea sancțiunii contravenționale în privința lui Smenteniuc Igor, născut la *****, originar și locuitor a *****, IDNP: *****, din muncă neremunerată în folosul comunității în arest contravențional.

Împotriva acestei încheieri a declarat recurs consilierul de probațiune principal al BP Glodeni, Mihail Ceban, prin care a solicitat admiterea recursului declarat, casarea actului contestat cu dispunerea rejudecării cauzei la o nouă rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului declarat, consilierul de probațiune a indicat că instanța de fond a respins neîntemeiat demersul privind înlocuirea sancțiunii de muncă neremunerată în folosul comunității cu arest contravențional în privința lui Smenteniuc Igor, deși acesta s-a eschivat în mod intenționat și repetat de la executarea sancțiunii. Susține că organul de probațiune a întreprins toate măsurile necesare pentru punerea în executare a hotărârii judecătorești, inclusiv citări repetate, vizite la domiciliu și informarea contravenientului despre drepturile, obligațiile și consecințele neexecutării sancțiunii, însă fără rezultat. Potrivit recurentului, contravenientul nu s-a prezentat la muncă conform graficului stabilit și a manifestat o atitudine de rea-voință față de executarea sancțiunii. Totodată, s-a susținut că instanța a interpretat eronat dispozițiile art. 7 CEDO, întrucât prevederile art. 34 alin. (4), art. 37 alin. (6) și art. 38 alin. (3) din Codul contravențional permit expres înlocuirea muncii neremunerate cu arest contravențional în cazul eschivării de la executare. Recurentul a mai invocat că soluția adoptată de instanța de fond creează un precedent negativ, încurajând contravenienții să se sustragă de la executarea sancțiunilor, contrar scopului legii contravenționale și principiului inevitabilității răspunderii.

*Procedura înștiințării legale a fost executată.*

*Conform prevederilor art.471 alin.(1) Cod Contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

*Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanții la proces careva referințe nu au parvenit.*

Verificând legalitatea verdictului contestat și temeinicia argumentelor formulate de recurent în raport cu materialele cauzei contravenționale, Colegiul conchide necesitatea respingerii recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări soluția primei instanțe.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Potrivit prevederilor art. 480 alin. (1), (2) Cod Contravențional, problemele legate de executarea sancțiunii contravenționale adresate instanței de judecată se soluționează în conformitate cu prevederile Capitolului al VII-lea al Cărții a doua, de către instanța de judecată din raza de activitate a autorității competente să asigure executarea sancțiunii contravenționale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, și se judecă în procedura recursului în conformitate cu prevederile Capitolului al VIII-lea al Cărții a doua.

Conform prevederilor art. 37 alin. (1) și (3) Cod contravențional, se reglementează, că munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administrației publice locale. Munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Colegiul penal notează că materialele cauzei prezentate instanței de recurs pentru verificarea legalității și temeiniciei încheierii contestate denotă că prin decizia asupra cazului de contravenție MAI04 938727 din 26.02.2020, contravenientului Smenteniuc Igor i-a fost aplicată sancțiune contravențională în baza art. 105 Cod contravențional cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unități contravenționale, echivalent cu 1500, 00. Din motiv că contravenientul nu a plătit amenda aplicată în termenul stabilit, procesul verbal cu privire la contravenție a fost expediat spre executare la executorul judecătoresc Romah Oleg.

Prin încheierea din 25.08.2020, executorul judecătoresc *Romah Oleg*, a intentat procedura de executare a deciziei nr.MAI04 938727 din 26.02.2020. În urma aplicării tuturor metodelor legale de încasare a amenzii, a constatat faptul imposibilității executării documentului executoriu, fapt pentru care a informat IP Glodeni privind necesitatea înaintării în instanța de judecată a unui demers privind înlocuirea amenzii cu o altă sancțiune contravențională.

În continuare, prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 18.11.2024, s-a dispus, înlocuirea cu muncă neremunerată în folosul comunității, amenda contravențională în mărime de 30 unități convenționale, stabilită lui Smenteniuc Igor, cu 30 ore de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d.5-6). La fel, având în vedere că, încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 18.11.2024, a devenit definitivă și irevocabilă, prezentul act judecătoresc a căpătat puterea lucrului judecat încât din cuprinsul acestuia putem deduce că, Smenteniuc Igor a fost sancționat contravențional prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 938727 din 26.02.2020, în baza art.105 Cod contravențional, cu amendă în mărime de 30 unități convenționale.

Respectiv, în baza încheierii din 25.08.2020, executorul judecătoresc, Romah Oleg, a intentat procedura de executare a deciziei MAI04 938727 din 26.02.2020, decizie ce a fost restituită fără executare, din cauza imposibilității executării.

Ulterior, la data de 15 septembrie 2025, Biroul de probațiune Glodeni, a înaintat un demers privind înlocuirea în privința lui Smenteniuc Igor a sancțiunii contravenționale, din muncă neremunerată în folosul comunității în arest contravențional.

Așadar, analizând argumentele invocate în recurs prin prisma materialelor cauzei și a normelor legale incidente, Colegiul apreciază că soluția instanței de fond este legală și întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) și art. 7 din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții și supus unei sancțiuni contravenționale decât în condițiile și limitele expres prevăzute de lege. Totodată, persoana poate fi sancționată doar pentru contravenția în privința căreia este dovedită vinovăția sa, cu respectarea strictă a normelor dreptului contravențional.

Colegiul reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI04 nr.938727 din 26.02.2020, Smenteniuc Igor a fost sancționat în baza art.105 Cod contravențional. La data comiterii și constatării faptei, sancțiunea prevăzută de norma respectivă consta în amendă de la 30 la 60 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 ore.

Prin urmare, legiuitorul nu a prevăzut pentru contravenția reglementată de art.105 Cod contravențional posibilitatea aplicării sancțiunii arestului contravențional ca sancțiune principală. În aceste circumstanțe, transformarea succesivă a unei amenzi în muncă neremunerată și ulterior în arest contravențional ar conduce, în esență, la aplicarea unei sancțiuni mai severe decât cele prevăzute de norma sancționatorie pentru fapta săvârșită.

Sub acest aspect, Colegiul preia concluzia instanței de fond referitoare la necesitatea respectării principiului legalității sancțiunii și a principiului securității raporturilor juridice, or aceste principii își găsesc consacrarea atât în legislația națională, cât și în art.7 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care interzice aplicarea unei sancțiuni mai severe decât cea prevăzută de lege la momentul săvârșirii faptei.

Argumentele consilierului de probațiune referitoare la dispozițiile art.34 alin.(4), art.37 alin.(6) și art.38 alin.(3) Cod contravențional nu pot fi reținute ca temei suficient pentru admiterea demersului, deși aceste norme reglementează posibilitatea înlocuirii muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional în anumite situații, aplicarea lor nu are caracter automat și nu

exonerează instanța de obligația de a aprecia compatibilitatea unei asemenea măsuri cu principiile fundamentale ale dreptului contravențional și cu natura contravenției pentru care persoana a fost sancționată.

Mai mult, potrivit art.38 alin.(2) Cod contravențional, arestul contravențional constituie cea mai severă sancțiune contravențională și se aplică, de regulă, pentru fapte care aduc atingere ori creează un pericol real pentru sănătatea, integritatea corporală sau ordinea publică. Or, contravenția prevăzută de art.105 Cod contravențional nu se circumscrie categoriei faptelor pentru care legiuitorul a considerat necesară aplicarea unei asemenea sancțiuni restrictive de libertate.

Colegiul observă, de asemenea, că formularea utilizată de legiuitor în art.38 alin.(3) Cod contravențional, și anume că munca neremunerată „poate fi înlocuită" cu arest contravențional, conferă instanței un drept de apreciere, iar nu instituie o obligație imperativă de a dispune o asemenea măsură ori de câte ori se constată neexecutarea sancțiunii. Exercitarea acestei marje de apreciere trebuie să fie realizată cu respectarea principiilor proporționalității, individualizării sancțiunii și legalității.

Prin urmare, chiar dacă din materialele cauzei rezultă că organul de probațiune a întreprins măsuri în vederea executării sancțiunii și că persoana sancționată nu a dat curs obligațiilor stabilite, aceste circumstanțe, prin ele însele, nu justifică aplicarea unei sancțiuni privative de libertate într-o situație în care natura contravenției și limitele sancționatorii prevăzute de norma materială nu susțin o asemenea ingerință.

În consecință, Colegiul constată că instanța de fond a apreciat corect circumstanțele de fapt și a aplicat corespunzător normele de drept material incidente, iar argumentele invocate în recurs nu răstoarnă legalitatea și temeinicia încheierii contestate.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal, -

**D E C I D E:**

Recursul declarat de către **consilierul de probațiune principal al BP Glodeni, Mihail Ceban,** împotriva încheierii judecătoriei Bălți sediul Glodeni din 02.03.2026, privind înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicate lui **Smenteniuc Igor**, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecători: