Dosarul nr. 4-25004423-12-5r-15012025 (5r-166/2025)

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

13 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina

grefier Zaharov Mariela

a examinat în ședința de judecată publică, contestația semnată de **CECAN Andrian**, depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 713938 şi deciziei agentului constatator din 16 decembrie 2024, întocmit în temeiul art. 240 alin. (1) Cod contravenţional al R.M., -

a c o n s t a t a t :

La 16 decembrie 2024, de către agentul constatator Țaralunga Mihail, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 713938 prin care s-a constat că Cecan Andrian, la data de 16 decembrie 2024, ora 19:22, aflându-se la intersecția bd.***** – str. *****din mun.Chișinău, conducând automobilul de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, a ignorat cerinţele indicatorului rutier 5.42 „Banda rezervată vehiculelor de rută”, motiv pentru care în privinţa sa a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 240 alin. (1) al Codului Contravenţional al RM, urmare a cărui fapt, prin decizia agentului constatator i-a fost aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 lei, cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

La data de 27 decembrie 2024, Cecan Anrian a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 713938 şi deciziei agentului constatator din 16 decembrie 2024, întocmit în temeiul art. 240 alin. (1) Cod contravenţional al R.M.

În motivarea contestației depuse Cecan Andrian a menționat că temei pentru adoptarea unei asemenea soluții au stat materiale insuficiente, fără individualizarea corespunzătoare a pedepsei contravenționale. În privinţa mea au fost încălcate expres drepturile conform prevederilor art. 384 alin. (2) lit. p) Cod contravențional, persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul: să ia cunoştinţă de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate. În conformitate cu prevederile art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Reține că norma contravențională nu poate fi imputată deoarece se deplasa regulamentar, păstrând banda corespunzătoare, ba mai mult, ajungând în locul permis legal de a vira la dreapta spre str. 11. Botev, a efectuat manevra, iar alegațiile menționate în procesul verbal contestat sunt nefondate si neprobate. Consideră că agentul constatator a depășit atribuțiile oferite prin lege, şi printr-o formă abuziva a emis o decizie ilegală încâlcind in acest sens si dreptul la
apărare. La fel, reține că ofițerul de patrulare a fost admisă încă o eroare care duce la nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, nefiind indicate circumstanțele comiterii faptei contravenționale pretins săvârșite. Astfel, agentul constatator acesta nu l-a informat despre drepturile şi obligațiile pe care le are în cadrul procesului-contravențional.

Contravenientul/petiţionar Cecan Andrian, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citată despre data, ora și locul ședinței de judecată, astfel în conformitate cu prevederile

art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acesteia.

Agentul constatator Țaralunga Mihail, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

Potrivit dispoziţiilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În cadrul cercetării judecătoreşti instanţa a stabilit cert, că la data de 16 decembrie 2024 în privinţa lui Cecan Andrian de către agentul constatator Țaralunga Mihail a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 713938 din 16 decembrie 2024, incriminându-i comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, pentru faptul, că la data de 16 decembrie 2024, ora 19:22, aflându-se la intersecția bd.***** – str. *****din mun.Chișinău, conducând automobilul de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, a ignorat cerinţele indicatorului rutier 5.42 „Banda rezervată vehiculelor de rută”.

Pe numele lui Cecan Andrian a fost emisă decizia de sancţionare, fiindu-i aplicată o amendă în mărime 10 unități convenționale, ceea ce constituie 500 lei, cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 713938 din 16 decembrie 2024 prin prisma art.443 și 445 Cod contravențional, instanța de judecată

notează că actul contestat de Cecan Andrian corespunde rigorilor impuse de norma art. 443 Cod contravențional.

În contextul dat invocările petiționarului referitor la încălcarea normelor art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din 16 decembrie 2024 și emiterea deciziei de sancționare, vor fi respinse, ca neîntemeiate și pur declarative.

La fel se resping alegațiile petentului precum că în procesul-verbal nu sunt indicate circumstanțele comiterii faptei contravenționale, dar și faptul că nu a fost informat despre drepturile și obligațiile, or fapta contravențională este pe deplin motivată, iar ce ține de drepturile și obligațiile, instanța reține acestea i-au fost aduse la cunoștință, fapt confirmat prin semnătura persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

Verificând temeinicia întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție în raport cu argumentele invocate în contestație, instanţa de judecată conchide următoarele.

În conformitate cu alin. (1) art. 442 al Codului contravenţional procesul – verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit prevederilor 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Acțiunile lui Cecan Andrian au fost încadrate în prevederile art. 240 alin. (1) Cod contravențional – *nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de* prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație și a celui destinat vehiculelor de rută.

Agentul constatator ca probe a vinovăției petiționarului a prezentat: procesul verbal cu privire la contravenție din 16 decembrie 2024 și tabel-foto de pe body camera.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, Cecan Andrian la data de 16 decembrie 2024, ora 19:22, aflându-se la intersecția bd.***** – str. *****din mun.Chișinău, conducând automobilul de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, a ignorat cerinţele indicatorului rutier 5.42 „Banda rezervată vehiculelor de rută”.

Mai mult ca atît, la materialele cauzei este anexate pozele de pe body camera din care se vede clar că automobilul de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, la data de 16 decembrie 2024, a ignorat cerințele indicatorului rutier 5.42 „Banda rezervată vehiculelor de rută”.

La fel se respinge argumentul, precum că *se deplasa regulamentar pastrînd banda corespunzătoare, iar, ajungând în locul permis legal de a vira la dreapta spre str. 11. Botev, a efectuat manevra,* or potrivit pozelor foto prezentate, se vede cum automobilul din speță se deplasează strict pe banda rezervată vehiculelor de rută, iar la distanța de 20 metri de la automobil nu se observă posibilitatea virării la dreapta/stînga.

În contextul dat, instanţa de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator ce demonstrează fapta contravenientului. Or, conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Având în vedere cele menționate supra, instanța constată că, vina lui Cecan Andrian a fost dovedită pe deplin prin materialele prezentate la cauza contravenţională, urmând a fi menţinut procesul verbal și decizia în privința lui Cecan Andrian de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 240 alin. (1) Cod contravenţional.

În concluzie, instanţa de judecată consideră contestația depusă de Cecan Andrian drept neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

A respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de **CECAN Andrian**, depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 713938 şi deciziei agentului constatator din 16 decembrie 2024, întocmit în temeiul art. 240 alin. (1) Cod contravenţional.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 713938 din 16 decembrie 2024, întocmit în privința lui **CECAN Andrian** în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional și decizia de sancționare din aceeași dată, prin care **CECAN Andrian** a fost sancționat cu amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 lei şi cu pedeapsa complementară sub formă de 2 puncte de penalizare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina