Dosarul nr. 21r-1021/23 (PIGD: 1-19191275-02-21r-27042023)
Judecător: Mazureț Roman (Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana)

D E C I Z I E
În numele Legii
/dispozitiv/

09 octombrie 2023 mun. Chişinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău
În componenţa:
Preşedintele de şedinţă Igor Mânăscurtă
Judecătorii Oxana Robu și Stelian Teleucă
Cu participarea:
Avocatului Bolocan Ludmila
În lipsa:
Condamnatului Gorița Serghei
Reprezentantului Penitenciarului nr. 4-Cricova Domnișor Oxana

Examinând în ședință deschisă, în ordine de recurs, recursul declarat de directorul Penitenciarului nr. 4-Cricova, comisar-șef de justiție, Falcă Vitalie, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 16.11.2022, prin care a fost admisă plângerea condamnatului Gorița Serghei, împotriva administrației instituției penitenciare, referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale,

Cauza s-a aflat pe rolul:
- primei instanțe de la data de 03.05.2019 până la data de 03.07.2019;
- instanța de recurs de la data de 17.09.2019 până la data de 12.11.2019;
- primei instanțe de la data de 02.12.2019 până la data de 30.06.2020;
- instanța de recurs de la data de 28.07.2020 până la data de 17.09.2020;
- primei instanțe de la data de 12.10.2020 până la data de 30.03.2021;
- instanța de recurs de la data de 30.04.2021 până la data de 21.02.2022;
- primei instanțe de la data de 22.03.2022 până la data de 16.11.2022;
- instanța de recurs de la data de 27.04.2023 până la data de 09.11.2023.
Procedura de citare legală a fost executată.

Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor recurentului, în conformitate cu art. 447, art. 449 alin.(1) pct.1) lit. a) din Codul de procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Respinge recursul declarat de directorul Penitenciarului nr. 4-Cricova, comisar-șef de justiție, Falcă Vitalie, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 16.11.2022, ca fiind nefondate, cu menținerea fără modificări a încheierii contestate.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei: Igor Mânăscurtă

Judecătorii: Oxana Robu

Stelian Teleucă

Dosarul nr. 21r-1021/23 (PIGD: 1-19191275-02-21r-27042023)

Judecător: Mazureț Roman (Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana)

D E C I Z I E

În numele Legii

09 octombrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

În componenţa:

Preşedintele de şedinţă Igor Mânăscurtă

Judecătorii Oxana Robu și Stelian Teleucă

Cu participarea:

Avocatului Bolocan Ludmila

În lipsa:

Condamnatului Gorița Serghei

Reprezentantului Penitenciarului nr. 4-Cricova Domnișor Oxana

Examinând în ședință deschisă, în ordine de recurs, recursul declarat de directorul Penitenciarului nr. 4-Cricova, comisar-șef de justiție, Falcă Vitalie, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 16.11.2022, prin care a fost admisă plângerea condamnatului Gorița Serghei, împotriva administrației instituției penitenciare, referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale,

Cauza s-a aflat pe rolul:

- primei instanțe de la data de 03.05.2019 până la data de 03.07.2019;

- instanța de recurs de la data de 17.09.2019 până la data de 12.11.2019;

- primei instanțe de la data de 02.12.2019 până la data de 30.06.2020;

- instanța de recurs de la data de 28.07.2020 până la data de 17.09.2020;
- primei instanțe de la data de 12.10.2020 până la data de 30.03.2021;
- instanța de recurs de la data de 30.04.2021 până la data de 21.02.2022;
- primei instanțe de la data de 22.03.2022 până la data de 16.11.2022;
- instanța de recurs de la data de 27.04.2023 până la data de 09.11.2023.
Procedura de citare legală a fost executată.

Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor recurentului, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

La 28.01.2023, condamnatul Gorița Serghei a înaintat judecătorului de instrucţie o plângere împotriva administraţiei instituţiei penitenciare, referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Înaintând prezenta plângere condamnatul Gorița Serghei a solicitat aplicarea în privința sa a prevederilor art. 473^2 – 473^4 din Codul de procedură penală.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 16.11.2022, plângerea condamnatului Gorița Serghei, născut la *****, împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie din Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, care conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale a fost admisă. S-a constatat faptul că, condamnatul Gorița Serghei, născut la *****, a fost deținut în Penitenciarul nr. 13-Chișinău, pe o perioadă de 155 (una sută cincizeci şi cinci) zile în calitate de prevenit, și respectiv pe o perioadă de 351 (trei sute cincizeci şi unu) zile în calitate de condamnat în același penitenciar, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. A fost redus termenul pedepsei definitive stabilite lui Gorița Serghei, născut la *****, cu 155 (una sută cincizeci şi cinci) zile, pentru perioada detenției în condiții contrare prevederilor art. 3 CEDO în calitate de prevenit (după formula: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv), și respectiv cu 105 (una sută cinci) zile, pentru perioada detenției în condiții contrare prevederilor art. 3 CEDO în calitate de condamnat (după formula 3 (trei) zile de reducere pentru fiecare 10 zile de detenție), respectiv în total termenul pedepsei definitive stabilite lui Gorița Serghei, născut la *****, a fost redus cu 260 (două sute şaizeci) zile. În privința perioadei rămase de 1 (unu) zi, calculată în condiţiile art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, s-a acordat cu titlu de compensare condamnatului Gorița Serghei, născut la *****, suma bănească în mărime de 50 (cincizeci) lei, care

urmează a fi încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al R.M.

La 10.05.2023, reprezentantul Penitenciarului nr. 4-Cricova a depus recurs, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16.11.2022, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă plângerea condamnatului Goriţa Serghei împotriva administrației instituției penitenciare, referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În motivarea recursului, partea recurentă a indicat că, în conformitate cu prevederile art. 473^2 alin. (2) Cod de procedură penală al RM, (2) Plângerea referitoare la condiţiile de detenţie menţionate la alin. (1) trebuie să conţină datele privind perioada si locul detenţiei, precum şi descrierea detaliată a condiţiilor materiale care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului, cu solicitarea de a obliga administraţia instituţiei penitenciare să înlăture condiţiile materiale contestate. La plângere pot fi anexate explicaţiile altor condamnaţi sau preveniţi, copiile plângerilor anterioare, adresate administraţiei instituţiei penitenciare sau autorităţilor de supraveghere, şi răspunsurile lor, alte probe relevante. Concomitent cu depunerea plângerii, se expediază o copie a acesteia, cu anexarea materialelor respective, către organul care pune în executare sentinţa sau încheierea. Or, condamnatul a depus plângerea în cauză, solicitând aplicarea mecanismului compensatoriu în privinţa sa, reglementat de art. 385 alin. (5) şi art. 473^2 Cod de procedură penală fără a critica careva condiţii certe, clin anumite penitenciare în care s-a deţinut.

Mai indică faptul că, conform prevederilor art. 473^4 alin. (1) Cod de procedură penală „La evaluarea condiţiilor de detenţie, instanţa de judecată dă apreciere atât probelor prezentate de părţi, cât şi rapoartelor instituţiilor naţionale şi internaţionale în domeniu". De fapt, instanţa de fond, la examinarea plângerii depusă de deţinut în raport cu materialele prezentate de către administraţia Instituţiei Penitenciare nr.4 Cricova, condiţiile de detenţie sunt constatate doar în cadrul şedinţei de judecată, la audierea opiniei participanţilor la proces.

Or, din plângerea depusă de condamnatul Goriţa Serghei se prezumă că în cadrul condiţiilor de detenţie în care s-a aflat i-au fost afectate grav drepturile prevenitului şi condamnatului dar fără a fi justificate de către acesta, prin probe concludente şi pertinente. Acestea trebuie dovedite de persoana lezată. în caz contrar, judecătorul de instrucţie de a aprecia versiunea condamnatului Goriţa Serghei expusă instanţa de fond una convenţională şi neconvingătoare.

Astfel, instanţa urma să respingă această plângere. fără a face c arc constatări la modul general. în lipsa unor obiecţii concrete vis-a-vis de cont:iţi de executare ale pedepsei penale eu închisoare, cu care sunt dotate unele sau penitenciare. Or.

instanţa urma a o respinge, luând în vedere faptul că plângerea condamnatului Goriţa Serghei este absolut nemotivată, având în vedere cerințele instituite la art.473[2] alin. (2) Cod de procedură penală.

Mai mult de atât, judecătorul de instrucţie nu a luat în considerară rapoartele prezentate de instituţiile penitenciare cu privire ia evaluarea condiţiilor de detenţie in care a fost deţinut Goriţa Serghei în condiţiile contestate, fapt din care a interpretat eronat clasificându-le din cele mai urare, pentru care a dispus la maxim aplicarea calculul a 3 zile de reducere pentru 10 zile de detenţie pentru calitatea condanumt, pentru 351 zile i-a redus pedeapsa cu 105 zile.

Prin urmare, consideră că, instanţa de fond a încadrat greşit condiţiile dc detenţie în care a fost deţinut Goriţa Serghei. Prin urmare nu este clară concluzia instanţei privind constatarea condiţiilor inumane şi în Penitenciarul nr. 13-Chişinău. bazându-se pe datele prezentate în rapoartele Comitetul European pentru Prevenirea Torturii, în care sunt descrise aspecte generale privind situaţia din instituţiile penitenciare. Respectiv, la aprecierea tuturor circumstanţelor inerente cauzei. nu a fost dată o apreciere individualizată a situaţiei lui Goriţa Serghei, ci a fost examinată din perspectiva unor chestiuni cu caracter general.

Astfel, menţionează că prin admiterea plângerii prescrise, instanţa de judecată a încălcat principiul securităţii raporturilor juridice.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, examinând încheierea atacată prin prisma motivelor recursului invocat, audiind părţile, cercetând materialele cauzei, consideră necesar de a respinge recursul declarat de directorul Penitenciarului nr. 4-Cricova, comisar-șef de justiție, Falcă Vitalie, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 16.11.2022, urmând a fi menținută, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 472 din Codul de procedură penală, încheierea instanţei privind soluţionarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătoreşti poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl. II cap.IV secţ. a 2-a §2 din Partea specială.

Potrivit art. 439 alin. (2) din Codul de procedură penală, data de la care curge termenul recursului, repunerea în termen, declararea peste termen a recursului şi retragerea recursului se reglementează de prevederile art.402-407, care se aplică în mod corespunzător.

În acord cu art. 403 alin. (1) din Codul de procedură penală, apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanţa de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Potrivit art. 404 alin. (1) din Codul de procedură penală, participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât şi la pronunţarea sentinţei şi nu a fost informat despre adoptarea sentinţei, poate declara apel şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Conform art. 448 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

În conformitate cu dispoziţiile art. 449 alin.(1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: *a) respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Conform art. 469 alin. (1) pct. 17^1) din Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume constatarea condițiilor de detenție a condamnaților.

Potrivit art. 471 alin. (1) din Codul de procedură penală, chestiunile specificate la art. 469 alin. (1) pct. 5), 11) şi 14) se soluţionează de către judecătorii instanţei de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art. 469 alin.(1) se soluţionează de către judecătorul de instrucţie la demersul instituţiei care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituţiei care pune în executare pedeapsa. Soluţionarea de către instanţa de judecată a chestiunilor prevăzute la art.469 alin. (1) pct. 1) şi 2) se efectuează în condiţiile prevăzute la art. 266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluţionării chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4), 7)–9), instituţia care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluţionării chestiunii prevăzute la art.469 alin.(1) pct.3), şi raportul medical respectiv. În şedinţa de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluţionarea chestiunii solicitate.

Conform prevederilor art. 473^2 alin. (3) din Codul de procedură penală, condamnații care au fost deţinuţi cel puţin 10 zile în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, drepturi care reies din obligaţia statului de a asigura condiţiile de detenţie, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.

Potrivit art. 473^4 alin. (3)-(5) din Codul de procedură penală, în urma constatării faptului că condamnatul sau prevenitul a fost deţinut în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, instanţa de judecată obligă administraţia instituţiei penitenciare să înlăture condiţiile precare de detenţie, stabilindu-i un termen concret, care nu va

depăşi 15 zile, după expirarea căruia instituţia penitenciară informează instanţa de judecată despre executarea încheierii. În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 3 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ.

În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art. 473 alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei în condiţiile alin.(4) din prezentul articol, iar în privinţa perioadei rămase, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului a sumei băneşti în mărime de până la 2 unităţi convenţionale pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condiţiilor de detenţie, precum şi a costurilor şi cheltuielilor aferente.

În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art. 473^2 alin.(3), preveniţii sunt despăgubiţi în conformitate cu art. 385 alin.(5) şi (6) sau, după caz, aceştia pot înainta o acţiune civilă.

Din materialele cauzei s-a constatat că, prin prin sentinţa Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 28 ianuarie 2015, Serghei Goriţa a fost condamnat pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. b), c),d), 186 alin. (5) Cod penal, iar cu aplicarea art. 84 Cod penal, i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă de sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel Chişinău din 13.11.2015 a fost menţinută sentinţa în latura penală.

Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 24.02.2016, a fost menţinută fără modificări decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel Chişinău din 13.11.2015.

Potrivit Raportului prezentat de reprezentantul Penitenciarul nr. 4-Cricova, Goriţa Serghei a fost deținut în Penitenciarul nr. 13-Chişinău în perioada 26.08.2014-14.01.2016, după care, începând cu data de 14.01.2016 şi până la data eliberării, ultimul s-a deținut în Penitenciarul nr. 4-Cricova.

Colegiul penal reține că, prin plângerea înaintată, condamnatul Goriţa Serghei, a solicitat reducerea termenului din pedeapsa stabilită în baza circumstanțelor ce cad sub incidența prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, în temeiul art.473^2-473^4 din Codul de procedură penală, pentru aflarea sa în detenție în Penitenciarul nr. 4-Cricova.

În cele ce succed, Colegiul penal reține prevederile Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, și anume pct. 464, potrivit căruia fiecare deţinut se asigură cu spaţiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 m^2, care trebuie să fie iluminat natural şi artificial, încălzit şi ventilat conform normativelor de construcţii, astfel, contrar celor expuse, studiind raportul prezentat de către administrația penitenciarului, nefiind fundamentate pe careva probe, iar pentru a

aprecia credibilitatea uneia dintre părți, în lipsa altor dovezi, instanța de fond, corect și-a întemeiat concluzia în baza rapoartelor organizaţiilor naționale și internaţionale ce țin de acest aspect.

Cu referire la acest aspect, în Raportul anual pentru anul 2017 şi 2018 al Consiliului pentru Prevenirea Torturii, membrii Consiliului au făcut trimitere la constatările Comitetului European pentru prevenirea Torturii şi Tratamentelor sau Pedepselor Inumane şi Degradante, în care a fost subliniat că, starea spațiului de locuit pentru deținut ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deţinuţi din celulele instituţiilor penitenciare la momentul dat, dar în egală măsură, şi ținând cont de ratele oficiale de ocupare (numărul de paturi per celulă), în baza standardului de cel puţin 4 m2 de spaţiu locativ per deţinut şi de a revizui, în consecinţă, capacitatea oficială a instituţiilor penitenciare. Spaţiul ocupat de către anexele sanitare/toalete construite nu ar trebui să fie incluse în acest calcul.

La constatarea condiţiilor de detenție, instanţa naţională va ţine cont de faptul că maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidenţa articolului 3. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanțele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice şi psihice şi, în unele cazuri, de sexul, vârsta şi starea sănătăţii victimei (cauza *Irlanda c. Regatului Unit*, 18 ianuarie 1978, § 162; cauza *Ciorap c. Moldovei*, 19 iunie 2007, § 63).

Totodată, statul trebuie să asigure ca persoana să fie deţinută în condiţii care sunt compatibile cu respectarea demnităţii sale umane, ca modul şi metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferinţe sau dureri de o intensitate care să depăşească nivelul de suferinţă inerent detenţiei şi că având în vedere exigenţele detenţiei, sănătatea şi integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea asistenţei medicale necesare (cauza *Kudla c. Poloniei*, 26 octombrie 2000, § 94). Atunci când sunt evaluate condiţiile de detenţie, trebuie luate în consideraţie efectele cumulative ale acestor condiţii, precum şi durata detenţiei (*Ostrovar c. Moldovei*, 13 septembrie 2005, § 80).

La caz, Colegiul penal reține că soluția instanței de fond este corectă cu privire la faptul constatării deținerii condamnatului Gorița Serghei în condițiile contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, de vreme ce Curtea Europeană a drepturilor Omului a menționat de nenumărate ori în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei, că art.3 al Convenției consfințește una din cele mai fundamentale valori ale unei societăți democratice.

Aceasta interzice, în termeni absoluți, tortura și tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanțele și de comportamentul victimei (*cauza Mozerc. Republici Moldova și Rusiei, 23 februarie 2016,*

parag.117, cauza Rotaru c. Republicii Moldova, 15 februarie 2011, parag.30, cauza Ciorap c. Republici Moldova, 19 iunie 2007, parag.62).

În această ordine de idei, instanța de recurs menționează că, instanța de fond corect a constatat că, Gorița Serghei a fost deţinut în în Penitenciarul nr.13-Chișinău, pe o perioadă de 155 (una sută cincizeci şi cinci) zile în calitate de prevenit, și respectiv pe o perioadă de 351 (trei sute cincizeci şi unu) zile în calitate de condamnat în același penitenciar, cu calcularea a două zile de reducere pentru o zi în stare de arest preventiv, respectiv 3 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie, astfel încât, termenul pedepsei definitive stabilite lui Gorița Serghei, fiind redus cu 260 (două sute șaizeci) zile.

Iar cât privește alegațiile recurentului pe marginea perioadei rămase de 1 (una) zi de detenție, calculată în condiţiile art. 473^4 alin. (4) din Codul de procedură penală (din perioada de 364 zile și care nu au putut fi împărțite la 10), Colegiul reține că instanța de fond corect a acordat în calitate de despăgubire condamnatului Gorița Serghei 1 (una) unități convenționale, ce constituie 50 (cincizeci) lei, și anume o unitate convențională pentru fiecare zi în care a suferit încălcarea condițiilor de detenție, care urmează a fi încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM.

Subsecvent, Colegiul penal reține că, reducerea stabilită este una adecvată și suficientă, bazată pe o justă și echitabilă evaluare a circumstanțelor de fapt și pe o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre prejudiciul cauzat și recompensa instituită, și care va avea efectul compensatoriu proporțional circumstanțelor constatate, iar argumentele invocate în cererea de recurs precum că, în perioada deţinerii petiţionarului în Penitenciarul nr. 13-Chișinău în calitate de prevenit și de condamnat, standardele minime de întreținere a condamnatului au fost respectate din toate punctele de vedere şi nicidecum nu pot fi apreciate ca inumane sau degradante, urmează a fi respinse, or, dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul pe parcursul detenţiei sale în Penitenciarul nr. 13-Chișinău, au depăşit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției şi au atins pragul de severitate contrar articolului 3 din Convenție, aceste condiţii fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat.

În context, Colegiul penal precizează că, la materialele cauzei reprezentantul Penitenciarului nr. 4-Cricova nu a prezentat careva probe pertinente care ar răsturna prezumția de încălcare a condițiilor invocate de către condamnatul Gorița Serghei, or în conformitate cu prevederile art. 473^3 alin. (2) din Codul de procedură penală, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condițiilor de detenție invocate de condamnat sau prevenit și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administrației instituției penitenciare.

Așadar, contrar alegațiilor recurentului, Colegiul penal menționează că la examinarea plângerii condamnatului Gorița Serghei privind constatarea detenției în

condiții contrare prevederilor art. 3 ale Convenției pentru drepturile omului și a libertăților fundamentale, instanța de fond nu a comis careva erori, or, încheierea contestată este una justificată și motivată.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

În final, Colegiul penal atestă că recursul declarat de directorul Penitenciarului nr. 4-Cricova, comisar-șef de justiție, Falcă Vitalie, precum și recursul avocatului în interesele condamnatului împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 16.11.2022, nu conțin nici unul din temeiurile prevăzute de art. 444 din Codul de procedură penală pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea contestată, cerințele înaintate nefiind motivate prin careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a cererii de recurs ca fiind nefondată, cu menținerea încheierii în cauză.

Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor recurentului, în conformitate cu art. 447, art. 449 alin.(1) pct.1) lit. a) din Codul de procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Respinge recursul directorului Penitenciarului nr. 4-Cricova, comisar-șef de justiție, Falcă Vitalie, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 16.11.2022, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a încheierii contestate.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei: Igor Mânăscurtă

Judecătorii: Oxana Robu

Stelian Teleucă