Dosarul nr. 1-493/2022
1-22158688-51-1-01112022

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

14 aprilie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, în componența:
Președintelui ședinței de judecată, judecătorul Morari Angela
Grefierilor Neamţu Crina, Cibric Maria, Gorohovschi Tatiana
Cu participarea:
Procurorilor Primac Lucian, Ciochinî Grigorii
Inculpatului Guțu Dinu
Avocaților Coban Igor, Brînză Dionis

judecând în ședință publică în procedură generală cauza penală de învinuirea lui

Guțu Dinu Andrei, născut la *****, originar și domiciliat în s. *****, r-nul Nisporeni, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii superioare, supus militar, căsătorit, la întreținere doi copii minori, fără dizabilități, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fără antecedente penale, posedă limba în care se desfășoară procesul,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.
Termenul de examinare a cauzei: 01 noiembrie 2022 – 14 aprilie 2025.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

C O N S T A T Ă:

1. La data de 30 octombrie 2021, aproximativ la orele 00:55, Guțu Dinu Andrei, fiind o persoană căreia i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și al consecințelor care pot surveni, conducând automobilul de marca „*****” cu n/î *****, pe o strada din s. *****, raionul Nisporeni a fost stopat de către agentul constatator a INSP. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate Guțu Dinu Andrei a fost condus la Spitalul raional Nisporeni, unde i-a fost prelevate probe biologice de sânge.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 22 noiembrie 2021, în proba de sânge prelevată de la Guțu Dinu s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1.57 g/1, ceea ce conform art.134[12] alin.(3) Cod penal, constituie stare de ebrietate cu grad avansat.

2. În ședința de judecată, inculpatul Guțu Dinu a declarat că, la data de 29.10.2021 în jurul orei 22:00, se afla la depozitul ce-l administrează din satul *****, unde îi este și activitatea. Împreună cu Cataraga Petru s-au deplasat la stația Peco Petrom cu automobilul de marca *****, la volanul căruia se afla proprietarul mașinii Cataraga Petru. La orele 22:30 era deja pe teritoriul stației Peco Petrom, unde la fața locului s-au întâlnit cu clienții cu care activa. Cataraga Petru s-a întors la depozit cu duba unui client, la care el a rămas la stația Peco Petrom cu un coleg de serviciu, Căpățînă Alexandru, cu care petrecuse pe terasa stației 20-30 minute. După s-a întors la mașina de model ***** și și-a luat hainele groase. În acel timp s-a apropiat de mașină un polițist la care i-a cerut actele, el i-a prezentat buletinul de identitate, dumnealui i-a cerut și permisul, comunicându-i că a condus automobilul de

model ***** în stare de ebrietate. La scurt timp la parcarea stației Petrom a ajuns și un evacuator, cel din urmă, persoana cu evacuatorul a ridicat mașina dată. De către polițistul Marin Șișcov i s-a propus să meargă la SR Nisporeni pentru recoltarea probelor biologice de sânge, la care i-a spus că dacă nu este de acord va aplica forța fizică. S-a subordonat dumnealui și a pornit spre SR Nisporeni cu mașina de serviciu al poliției. În mașina de poliție domnul Șișcov Marin i-a înmânat un act să-l semneze și anume actul de ridicare a mașinii. După ce l-a semnat, dumnealui a dat o copie evacuatorului și ei au plecat spre spital. Ajunși la spital a trecut procedura examenului medical și i-a fost recoltat sânge. După aceea medicul de gardă cu fiolele de sânge a ieșit din sala unde se aflase, după care s-a întors cu fiolele în mână, el întrebându-l unde a fost, dumnealui comunicându-i că a fost după stikere, care se încleie pe fiole. Medicul de gardă i-a înmânat fiolele domnului Șișcov Marin, acesta le-a sigilat în 2 plicuri, a luat aceste mostre și au plecat. La cerința sa i-a solicitat domnului Șișcov Marin să-i întoarcă actele, dumnealui a refuzat, în cele din urmă a văzut că nu i s-a făcut nici un act, nici de stopare nici de refuz, a sunat la serviciul 112 și a deplâns cazul. Operatorii de la serviciul 112 l-au îndrumat să meargă la IP Nisporeni. Ajuns la inspectorat a depus o plângere pe domnul Marin Șișcov, la care răspuns nu a primit, prin urmare actele i-au fost înmânate de către anchetatorul Rusu Valeriu. Deja la scurt timp, a fost informat despre rezultatul analizei de sânge.

Inculpatul a comunicat că, în acea seara nu a fost la volanul mașinii de model *****. Mașina de model ***** a fost parcată de Cataraga Petru, proprietarul mașinii și era parcat în limita marcajului rutier. La fel acest automobil nu putea fi deplasat din locul de parcare, deoarece în spatele mașinii ***** era parcată o altă mașină. Personal pe domnul Șișcov Marin nu l-a cunoscut, acesta era cu colegul său și confirmă faptul că este anume persoana care a fost audiată în calitate de martor. Referitor la automobil, acesta a fost parcat cu o oră, o oră jumate înainte de a se apropia domnul Șișcov Marin, care a venit cu mașina de serviciu la fața locului. Acesta s-a apropiat cu mașina de serviciu la stația Peco, însă nu-și amintește dacă mașina de poliție avea girofarul aprins. Confirmă faptul în spatele mașinii de model ***** se afla parcată o altă mașină. A mai indicat că i s-a propus testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager”, însă a răspuns domnului Șișcov Marin, pentru ce să treacă acest test dacă nu se află în circulație. Nu-și amintește dacă a fost înregistrată video convorbirea. Menționează că, în seara respectivă nu a consumat băuturi alcoolice și da, a fost de acord să meargă la SR Nisporeni pentru a fi prelevate probele de sânge. A refuzat testarea alcoolscopică, deoarece nu se afla la volan, și nu înțelegea scopul domnului Șișcov Marin pentru testarea dată. La terasă se afla cu domnul Căpățînă Alexandru. La momentul când a mers la mașină să-și ia hainele și s-a apropiat mașina de poliție, domnul Cataraga Petru s-a deplasat la depozitul întreprinderii cu un client cu duba pentru a depozita strugurii. Terasa stației Peco se afla la o distanță de 6 metri de mașina de model *****. Domnul Căpățînă Alexandru a văzut clar cum s-a apropiat poliția de mașină, dar pe moment a rămas la terasă, iar în scurt timp s-a apropiat de el să vadă ce se întâmplă. A reușit să-și ia hainele din mașină, deoarece mașina de model ***** era deschisă și cheile de la mașina de model ***** erau în mașină, în blocul de pornire. Domnul Căpățînă Alexandru a rămas în stația Peco. Recunoaște că a semnat un act de culoare galbenă care s-a înmânat evacuatorului. Ulterior de la parcarea specială automobilul de model ***** l-a ridicat el personal. Da, a apelat serviciul 112, însă la moment nu are această confirmare că a sunat la serviciul 112, după ce a fost recoltate probele de sânge. La fel, la moment nu are confirmarea că a depus acea plângere pe domnul Marin Șișcov la IP Nisporeni. Ce ține de Artene Cristian nu l-a cunoscut până la acel moment. Nu a avut conflict până la acel moment cu domnul Șișcov Marin și nu cunoaște motivul de ce domnul Șișcov Marin a acționat în modul dat. Nu cunoaște momentul procurării automobilului, însă mașina dată i-a aparținut cândva lui și nici nu-și amintește exact când a fost înstrăinat automobilul, până la incident.

Inculpatul a relatat că, la SR Nisporeni a fost examinat de către medicul de gardă, însă nu cunoaște concluzia medicului după examenul dat. A făcut cunoștință cu materialele cauzei la finisarea urmării penale și pe parcursul urmăririi penale a fost asistat de către avocatul Coban Igor,

ales de către el personal. Declarații la faza urmării penale nu a dat. Ce ține de raportul de expertiză a făcut cunoștință cu acesta, însă obiecții nu cunoaște daca a făcut la acest raport de expertiză, dar a scris cerere de reexaminare a expertizei. Nu cunoaște dacă a primit răspuns la cererea de reexaminare a raportului de expertiză judiciară, însă a fost efectuată repetat expertiza toxicologică și a făcut cunoștință cu rezultatul acesteia. Obiecții la rezultatele repetate nu cunoaște dacă au fost făcute. A mai indicat că nu a depus plângere pe faptul că nu a primit răspuns la plângerea depusă pe acțiunile colaboratorului de poliție Șișcov Marin. Motivul pentru care nu a cerut răspuns la plângerea dată, este faptul că s-a bazat pe avocatul Coban Igor, deoarece era ocupat cu activitatea pe care o deține. Avocatul Coban Igor nu a dat semnificație la această plângere. Consideră că avocatul Coban Igor i-a acordat asistență juridică efectivă. La ședința de astăzi domnul avocat a pregătit careva acte, dar la actele la care s-a referit domnul procuror pentru ședința de astăzi nu le are pregătite. Motivul pentru care nu a prezentat astăzi actele la care a făcut referire, este că nu le deține fizic, este nevoie să solicite de la IP Nisporeni, cererea care a fost înregistrată. Nu a declarat la faza de urmărire penală despre faptul că a depus plângere pe acțiunile colaboratorului de poliție. Domnul avocat Coban Igor, la momentul dat avea careva suspiciuni la faza urmării penale și l-a îndrumat să se abțină la faza dată de a da declarații. Nu a comunicat procurorului despre prezenta plângere, deoarece Șișcov Marin nu mai activa în sistem. La fel a indicat că s-a adresat la parcarea specială, dumnealui i-a înmânat un bon de plată, pe care l-a achitat și i-a fost eliberată mașina. Nu are nici un act care i-ar permite să conducă mijlocul de transport de model ***** al altei persoane.

3. Cu toate că inculpatul nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, vina acestuia este dovedită integral prin ansamblu de probe administrate în faza de urmărire penală și verificate în cadrul cercetării judecătorești, și anume, prin declarațiile martorilor și prin materialele cauzei penale, după cum urmează:

- *martorul Artenii Cristian,* în ședința de judecată a comunicat că, nu-și aduce aminte data, luna, anul însă era seara, se afla la serviciu în cadrul echipajului de poliție de reacționare operativă. De comun cu Șișcov Marin, în timp ce patrula regiunea satului *****, apropierea stației Peco, a observat un mijloc de transport care a părăsit teritoriul stației Peco cu intenția de a se deplasa spre centrul satului ***** regiunea" La club". Când a văzut echipajul poliției brusc a efectuat o manevră și a intrat iarăși pe teritoriul stației Peco. Văzând că a efectuat manevra bruscă a aprins girofarul cu semnalul luminos și sonor și s-au apropiat de mijlocul de transport de model *****, la volanul căruia se afla o persoană de gen masculin, căruia i s-a comunicat să prezinte actele, iar el inițial a refuzat, ulterior s-a prezentat ca fiind Guțu Dinu. Din discuțiile cu acesta din cavitatea bucală s-a simțit un puternic miros de alcool, fapt pentru care i-a fost propusă testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager", dumnealui a refuzat, comunicând că dorește să-i fie prelevate probe biologice de sânge. Fapt pentru care s-au îndreptat la spitalul raional Nisporeni, unde de către medicul de gardă a fost prelevată proba de sânge. După prelevarea probei de sânge a primit o solicitare de la serviciul 112 și a avut intenția de a se deplasa la acea solicitare, iar cetățeanul Guțu Dinu s-a pus în fața mijlocului de transport de serviciu pentru a nu le permite deplasarea, comunicându-le faptul că de unde l-a luat acolo să îl ducă înapoi.

Martorul a declarat că, la volanul mijlocului de transport de serviciu se afla Șișcov Marin. Doar manevra bruscă a conducătorului mijlocului de transport ***** i s-a părut suspectă. Nu își aduce aminte cine primul s-a apropiat de mijlocul de transport *****. La fel nu a fost întocmit nici un act, prin care să confirme ca conducătorul mijlocului de transport ***** a refuzat să fie supus testării alcoolscopice, dar a fost întocmită îndreptare pentru prelevarea probelor de sânge. Guțu Dinu nu a semnat această îndreptare, deoarece angajatul poliției eliberează îndreptarea și o semnează. A fost efectuată înregistrarea video și odată ce conducătorul a solicitat prelevarea de probe, s-au îndreptat către spitalul raional Nisporeni, unde au fost prelevate probele de sânge benevol. Nu a aplicat forța fizică în privința conducătorului mijlocului de transport pentru a fi transportat la SR Nisporeni întru prelevarea probelor de sânge. Nu își aduce aminte cine a efectuat înregistrarea video și cât timp a

durat înregistrarea video. Nu-și aduce aminte dacă a fost prezentată organului de urmărire penală această înregistrare video. Confirmă faptul că a participat și el la însoțirea conducătorului mijlocului de transport la spitalul raional Nisporeni și a fost prezent în momentul prelevării probelor de sânge. Ambii angajați ai poliției el și Șișcov Marin au fost prezenți în moment prelevării probelor de sânge. Nu-și aduce aminte dacă Șișcov Marin a scos eprubetele cu sânge din cabinetul unde au fost prelevate probele, sau dacă laboranta a venit și le-a ridicat. Guțu Dinu nu a parcat mijlocul de transport în spațiul special amenajat prin marcajul rutier pe teritoriul stației Peco și nu-și amintește dacă a fost ridicat mijlocul de transport la parcarea specială. La fel a menționat că nu există proces-verbal de stopare automobilului și nu-și aduce aminte dacă în înregistrarea video se observă daca automobil este cu motorul pornit și dacă era parcat neregulamentar. Înregistrarea video a fost efectuată cu telefonul mobil, însă nu-și aduce aminte a cui era telefonul, al său sau al colegului. Conducătorul mijlocului de transport la momentul stopării nu a prezentat careva acte de identitate, însă deja la SR Nisporeni a prezentat, care acte nu-și aduce aminte și nici nu-și amintește cui i-a fost prezentat actul de identitate, lui, colegului sau medicului de gardă. Nu-și aduce aminte dacă a fost ridicat actul de identitate prezentat de conducător. Ce ține de colegul său Șișcov Marin, nu mai activează în structurile de forță, motivul nu-l cunoaște, s-a eliberat. Cu referire la ce era îmbrăcat conducătorul, nu-și aduce aminte și nici ce culoare avea mijlocul de transport de model *****. Menționează că înștiințarea telefonică a fost efectuată după prelevarea probelor de sânge. Îndreptarea a fost întocmită în incinta SR Nisporeni, însă nu-și aduce aminte dacă a fost întocmit vreun act la fața locului. Conducătorul mijlocului de transport a fost înlăturat de la volanul automobilului. A fost întocmit procesul-verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport. Procesul-verbal a fost întocmit în prezenta cet. Guțu Dinu, însă nu-și aduce aminte dacă a fost semnat de dumnealui. Cet. Guțu Dinu a prezentat în incinta SR Nisporeni actul de identitate. La fața locului s-a prezentat ca fiind Guțu Dinu, actul de identitate a fost prezentat la SR Nisporeni. Conducătorului i-a fost propus să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager, acesta a refuzat, ulterior a solicitat prelevarea probelor de sânge, ceea ce este un drept pentru conducătorii auto. La fața locului i-au fost explicate consecințele refuzului de a fi testat alcoolscopic, doar verbal. Un act privind aducerea la cunoștință a consecințelor refuzului testării alcoolscopice nu a fost întocmit. Drepturile și obligațiile la fel au fost aduse la cunoștință verbal, vreun act nu a fost întocmit. Probele biologice au fost sigilate, însă nu-și aduce aminte exact de către cine, dar la sigur de către angajați poliției.

Martorul a comunicat că, mijlocul de transport a oprit pe teritoriului stației Peco, în afara locurilor special amenajate. Motorul era pus în funcțiune, iar dumnealui se afla la volanul mijlocului de transport. De către colaboratorii de poliție nu se înștiințează inspectoratul de poliție despre faptul că conducătorul refuză sa fie supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager” și că solicită prelevarea probelor de sânge. A fost întocmită înștiințare telefonică la IP Nisporeni, prin care a fost înregistrat un material în registrul R-2, prin care a fost indicat că, a fost stopat un mijloc de transport la volanul căruia se afla cet. Guțu Dinu, suspect în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Înștiințarea telefonică este un act, care a fost înregistrat în registrul R-2, iar când a venit rezultatul probelor de sânge s-a stabilit că este o infracțiune, ulterior a fost întocmit raport de autosesizare pentru a fi transmis materialul prin registrul R-1 (registru de înregistrare a materialelor cu semne de infracțiuni). Îl ține minte vizual pe conducătorul mijlocului de transport care a fost stopat și este cel prezent în sală (indică la inculpatul Guțu Dinu).

- *procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate si naturii ei nr. 179 din 30.10.2021*, prin care s-a constatat, că Guțu Dinu Andrei se afla în stare de ebrietate alcoolică (f.d.14-15);
- *raportul de cercetare toxicologică nr. 50 din 01.11.2021*, prin care s-a constatat la Guțu Dinu Andrei alcoolemie în sânge de 1.75 g/1 (f.d.16);
- *raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 22 noiembrie 2021*, în proba de sânge

prezentată pe numele cet. Guțu Dinu a.n.1989, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,57 g/1, echivalent a 1,57 % (data de 30.10.2021). Anexă planșă fotografică. (f.d.37-40)

4. În continuare, instanța de judecată va menționa elementele constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului în raport cu probele administrate și cercetate în cauza dedusă judecății.

Infracțiunea prevăzută de alin. (1) art. 264[1] Cod penal este formală și se consideră consumată din momentul începerii deplasării mijlocului de transport.

Obiectul juridic special îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/sau de alte substanțe cu efecte similare, iar *latura subiectivă* a infracțiunii se caracterizează prin vinovăție sub forma intenției directe.

Potrivit art.134[12] alin.(3) Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

5. În cauza dedusă judecății, instanța menționează că, inculpatul Guțu Dinu, fiind conducător de vehicul și cunoscând despre faptul că, potrivit Regulamentului circulației rutiere îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, a consumat băuturi alcoolice, s-a urcat la volanul mijlocului de transport, fapt constatat prin raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 22 noiembrie 2021, potrivit căruia în proba de sânge prezentată pe numele cet. Guțu Dinu, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,57 g/1, echivalent a 1,57 %, ceea ce denotă, că a comis infracțiunea imputată prin intenție directă, care se exprimă în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

6. Astfel, instanța de judecată, apreciind probele administrate în cauza dedusă judecații, prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, și conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, constată vinovăția inculpatului Guțu Dinu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei) – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

7. Instanța relevă că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) nr. 136 din 06.06.2024 (publicat în Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 245-246 art. 353 din 07.06.2024) (în vigoare 07.09.2024) a fost modificat art. 264[1] Cod penal, precum urmează:

Articolul 264[1]. Conducerea mijlocului de transport cu depăşirea limitelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de alte substanţe. (1) Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. (2) Predarea cu bună-ştiinţă a conducerii mijlocului de transport către o persoană care se află în starea menţionată la alin.(1), dacă această acţiune a provocat urmările indicate la art.264, se pedepseşte cu amendă de la 1500 la 2500 de unităţi

convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. (3) Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, se pedepseşte cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. (4) Consumul de alcool, de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, cu excepţia consumului de medicamente cu efecte similare substanţelor psihotrope, de către conducătorul mijlocului de transport implicat în accident rutier, până la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog sau până la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, se sancţionează cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. (5) Faptele prevăzute la alin.(1)–(4) săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, se pedepseşte cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

În conformitate cu art.10 alin.(1) Cod penal, se reglementează, că doar Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Prin urmare, redacția nouă a normei în cauză nu înlătură caracterul infracțional al faptei și nu ameliorează în alt mod situația persoanei ce a comis infracțiunea, astfel acțiunile făptuitorului urmează a fi încadrate conform legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

8. În ce privește alegațiile părții apărării, instanța consideră nefondate și în acest sens, menționează că, la faza de urmărire penală inculpatul Guțu Dinu a fost asistat de avocatul ales Coban Igor, în baza contractului de asistență juridică din 03.11.2021 (f.d.18), și după comunicarea raportului de cercetare toxicologică nr. 50 din 30.10.2021, la solicitarea bănuitului Guțu Dinu a fost dispusă efectuarea expertizei a probelor biologice recoltate, la Dispensarul Republican de Narcologie din mun. Chișinău (f.d.27).

Astfel că, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 22 noiembrie 2021 întocmit de Centrul de Medicină Legală s-a stabilit că, în roba de sânge, prezentată pe numele cet. Guțu Dinu s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,57 g/1, echivalent a 1,57 % (f.d.37-40), iar ulterior la solicitarea lui Guțu Dinu a fost dispusă efectuarea expertizei toxicologică la Dispensarul Republican de Narcologie din mun. Chișinău și potrivit Buletinului de Analiză Nr.38 din 09.12.2021 s-a stabilit un rezultat de alcoolemie în sânge de 2,41 g/l. (f.d.45; 46)

Partea apărării nu a prezentat probe, care ar confirma faptul că, probele biologice nu au fost păstrate în condițiile necesare în perioada efectuării a trei expertize toxicologice.

La fel, nu pot fi reținute nici declarațiile părții apărării, precum că, nici unul din colaboratorii de poliție care se aflau la IP Nisporeni nu au invocat starea de ebrietate la Guțu Dinu, or, la faza de urmărire penală și la examinarea cauzei în instanța de judecată nu au fost audiați acei colaboratori de poliție în calitate de martori.

Totodată, instanța menționează că, în ședința de judecată din 21 august 2024 au fost admise cererile înaintate de partea apărării privind audierea în calitate de martori a cet-lor Cataraga Petru (proprietarul automobilului de model *****) și Căpățînă Alexandru, care au fost prezenți la stația PECO și au văzut situația care s-a întâmplat, iar ulterior, în ședința din 23 septembrie 2024 a renunțat

la aceste probe, invocând imposibilitatea de a fi asigurată prezența acestor martori, deoarece sunt antrenați în activitățile lor de lucru.

Instanţa de judecată reține că, potrivit materialelor prezentate de către partea apărării, la data de 30.10.2021 cet. Guțu Dinu a apelat serviciul 112, care a fost recepționat și procesat de operatorul Serviciului 112 ca fiind apel „neurgent", și fiind depusă plângere la Inspectoratul de Poliție Nisporeni privind documentarea stării de ebrietate și refuzul domnului Marian să-l ducă la locul de unde a fost ridicat, menționând că, are imagini video. Prin încheierea din 04 noiembrie 2021 privind soluționarea materialului înregistrat în R-2 cu nr. 5443 s-a decontat materialul cu transmiterea în arhiva IP Nisporeni, deoarece nu s-au constatat acțiuni ilegale în cadrul documentarii stării de ebrietate de către agentul constatator Șișcov Marin.

Din cele declarate de inculpatul Guțu Dinu, această încheiere nu a fost contestată la organele abilitate, și nici nu a comunicat procurorului de caz despre acțiunile colaboratorilor organului de poliție.

Totodată, instanța nu poate reține nici susținerile apărării privind pretinsa lipsă de credibilitate a declarațiilor martorului Artene Cristian, or, acesta a dat declarații sub jurământ, fiind preîntâmpinat despre răspunderea penală.

9. Prin urmare, fiind constatată vinovăția inculpatului Guțu Dinu, acesta urmează să fie supus răspunderii penale și pedepsei penale, ținând cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, însă, luând în considerare art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (în vigoare la data săvârșirii infracțiunii), persoana se liberează de răspundere penală dacă au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracţiuni ușoare.

Instanţa de judecată menționează că, art. 60 alin. (1) din Codul penal a fost modificat, în baza Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional) nr. 136 din 06.06.2024, *în vigoare din 07.06.2024*), însă **Art. IV.** – (2) din Legea respectivă, prevede că, în cazul infracţiunilor sau contravenţiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripţie se efectuează conform condiţiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

În cauza dedusă judecății, inculpatul Guțu Dinu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, la data de 30 octombrie 2021, și care, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal se atribuia la categoria infracțiunilor ușoare. Astfel, la data pronunțării prezentei sentințe, termenul de prescripție a expirat și, respectiv, a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală.

În conformitate cu art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

10. Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, instanță de judecată consideră că este întemeiată, or, potrivit art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, care cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, instanța menționează că, în conformitate cu art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de către condamnat sau sunt trecute în contul statului*, iar alin. (2) prevede că, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul

asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia de a dispune încasarea de la inculpatul Guțu Dinu în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 306 (trei sute șase) lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 22 noiembrie 2021. (f.d. 37-40)

11. În temeiul celor expuse mai sus şi conform art. 60 Cod penal, art. 384, 385, 389 alin. (4) pct. 3) și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Guțu Dinu Andrei se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal și se liberează de răspundere penală, în temeiul art. 60 Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

Se încasează de la Guțu Dinu în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 306 (trei sute șase) lei.

Sentința cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
judecătorul **Morari Angela**