Dosarul nr. 2-1527/2025
2-25162273-38-2-19112025-1
Dispozitivul hotărârii pronunțat la 09 februarie 2026
Hotărârea integrală întocmită la 04 mai 2026

HOTĂRÎRE
În numele Legii

09 februarie 2026 or. Rezina

Judecătorul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Veronica Cuculescu, a examinat în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Credits 2 All" SRL împotriva lui Dolghii Angela privind încasarea datoriei şi cheltuielile de judecată și cererea reconvențională depusă de Dolghii Angela către OCN „Credits 2 All" SRL, intevenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare privind declararea nulității clauzelor abuzive.

Procedura de comunicare a cererii a fost respectată.

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

La 19.11.2025, reclamantul OCN „Credits 2 All" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dolghii Angela, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că, la 16.02.2022, a fost încheiat contractul de credit nebancar nr. 913205 prin care OCN „Credits 2 All" SRL a acordat cet. Dolghii Angela un credit în sumă de 58 450 lei cu termen final de rambursare la data de 16.02.2024. Creditul a fost contractat cu scopul de a recredita datoriile existente în alte instituții financiare, banii fiind direct transferați în contul instituțiilor financiare după cum urmează: OCN „MCP Finance" SRL, OCN „Aventus Finance SRL și OCN „Sebo Credit SRL.

Potrivit contractului de împrumut menționat, debitorul s-a obligat să restituie creditul acordat, dobînda, taxele și comisioanele aferente conform graficului de rambursare inclus în contractul de credit.

Pînă în prezent, debitorul nu și-a onorat obligațiile contractuale, astfel, suma totală a creditului, conform calculului datoriei, constituie 55 197, 26 lei, formată din:

- Creditul principal – 18 476, 57 lei;
- Dobînda aferentă – 33 806, 56 lei;
- Dobînda de întîrziere – 2 914, 13 lei;

A menționat că, la efectuarea calculului datoriei, creditorul nu a recurs la calcularea penalității de întîrziere conform pct. 6.3. din Condițiile contractuale ci a calculat dobînda de întîrziere conform prevederilor art. 942 alin. (2) Codul Civil.

A invocat că, la 01.08.2025, în adresa debitorului a fost expediată cererea prealabilă, prin care acestuia i s-au comunicat pretențiile OCN „Credits 2 All" SRL și posibilitatea de a achita valoarea creditului și a sumelor aferente în termen de 15 zile calendaristice sau posibilitatea de a recurge la procedura de mediere extrajudiciară, însă fără vreun rezultat din partea debitorului.

Potrivit pct. 5.1. al contractului de credit, debitorul este obligat să achite creditul și alte plăți datorate conform prezentului contract la data scadenței, conform condițiilor și
termenului indicat în contractul de credit.

Conform pct. 6.3 al contractului, pentru neachitarea în termenul stabilit a creditului, dobînzii și a comisionului pentru utilizarea creditului, debitorul este obligat să achite o penalitate de întîrxiere în mărime de 1 % din suma restantă a creditului, calculate pentru fiecare zi calendaristică de întîrziere pînă la achitarea integrală a sumelor scadente.

A mai adăugat că, pentru depunerea prezentei cereri, reclamantul a achitat taxa de stat în valoare de 2 205, 90 lei și a suportat cheltuieli legate de notificare prealabilă a debitorului în sumă de 37 lei.

Și-a întemeiat pretențiile în baza art. art. 9, 10, 774, 776, 858, 901, 1242 CCRM și a art. art. 33, 33^1, 82, 166, 167, 243, 276^2 – 276^4 CPCRM.

A solicitat încasarea de la Dolghii Angela, IDNP ***** în beneficiul OCN „Credits 2 All" SRL, c/f 1015600025709, a datoriei în valoare de 55 197, 26 lei, a taxei de stat în mărime de 2 205, 90 lei și a cheltuielilor legate de notificare prealabilă a debitorului în sumă de 37 lei.

Chestiuni de procedură.

În conformitate cu art.276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Reieșind din prevederile art.276^3 alin.(1) și alin.(3) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art.172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

Judecătorul reține că pârâtei Dolghii Angela i-a fost comunicată cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție, fiind recepționate de către pîrîtă la 08.12.2025 și 05.12.2025, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.44-45).

La data de 24.12.2025, avocatul Bălănuță Ion, în interesele pîrîtei a depus o referință la cererea de chemare în judecată prin care a menționat că acțiunea o recunosc parțial, din considerentele că contractul de credit în speță conține clauze abuzive. Consideră că, acțiunea reclamantului urmează a fi respinsă în partea pretențiilor privind încasarea sumelor calculate drept dobîndă aferentă, iar plățile efectuate în contul dobînzii și a penalității, urmează a fi considerate ca plăți efectuate în scopul stingerii corpului creditului. Capătul de acțiune cu privire la cheltuielile de judecată, prin prisma prevederilor art. 94 CPC, urmează a fi compensate proporțional părții admise din pretenții.

O dată cu referința depusă, *avocatul Bălănuță Ion a depus cerere reconvențională* prin care a solicitat a constata caracterul abuziv și a declara nulitatea absolută a clauzelor contractuale înserate în Contractul de credit nr. 913205 din 16.02.2022, după cum urmează: - pct. 3 din Condițiile contractuale speciale combinat cu pct. 4.3. din Condițiile contractuale standard, care rezultă din obligația de plată a dobînzii în mărime de 6,00 % lunar; - pct. 2 din Graficul rambursării creditului din Condițiile contractuale speciale combinat cu pct. 6.3. din Condițiile contractuale standard, care rezultă obligația de plată a penalității în mărime de 1, 00 % din suma creditului restant, calculată pentru fiecare zi de întîrziere.

A reiterat că, conform contractului de credit în litigiu, obligațiile de plată a dobânzii rezultă din pct. 3 din Condițiile contractuale speciale combinat cu pct. 4.3. din Condițiile contractuale standard, iar a penalității de întîrziere rezultă din pct. 2 din Graficul rambursării creditului din Condițiile contractuale speciale combinat cu pct. 6.3. din Condițile contractuale standard din contract.

Avînd în vedere că contractul de credit a fost încheiat în ziua adresării reclamantului pentru acordarea creditului, este evident că clauza contractuală care prevede plata penalității de întîrziere nu a fost negociată, OCN „Credits 2 All" SRL folosind același tip de contract pentru o multitudine de clienți, iar reclamantul avînd doar opțiunea de a accepta sau a refuza contractul. Or, dupa cum reiese din materialele cauzei OCN „Credits 2 All" SRL nu a prezentat nici o probă ce ar demonstra faptul negocierii individuale a clauzelor contractuale cu consumatorul Dolghii Angela, iar simplul fapt că ultima a semnat contractul, nu servește temei suficient pentru a constata că contractul a fost negociat de fapt. Astfel, semnarea contractului, în aceiasi zi cînd a fost înaintată cererea de acordare a creditului, fără negocierea reală a

clauzelor contractuale (mărimea dobînzii, penalității de întîrziere, etc), nu poate fi apreciată drept o negociere a contractului.

A reținut că contractul de credit în speță a fost încheiat în baza unor forme standard, care au fost preformulate de catre pîrît anticipat. Din acest considerent, consumatorul Dolghii Angela a negociat numai valoarea și obiectul actului juridic, însă nu și condițiile acestuia, avînd unica posibilitate de a accepta sau de a se abține de la semnarea acestuia.

A remarcat că, consimțămîntul consumatorului Dolghii Angela la încheierea contractului de credit în speță a fost exprimat în contextul unei stări de constrîngere financiară or, avea nevoie urgent de bani pentru achitarea datoriilor, stare de care profesionistul OCN „Credits 2 All" SRL a profitat și i-a impus obligații excesive, aflîndu-se într-o poziție defavorabilă.

Indică că, negocierea directă cu consumatorul Dolghii Angela nu este echivalentă cu prezentarea pachetului de servicii de către creditor și cu obligația de informare, negocierea presupunînd, că partea, împrumutatul/debitorul, să aiba posibilitatea studierii și modificarii clauzelor contractuale.

Un argument suplimentar, care pledează în favoarea raționamentului expus, cu referire la caracterul nenegociat al contractului litigant, este că în faza precontractuală, creditorul a acționat contrar dispozițiilor art. 16 lit. b^1) din Legea nr. 105/2003 [în vigoare la momentul semnării contractului litigant] combinat cu art. 5 din Legea nr. 202/2013 or, nu a furnizat consumatorului cu suficient timp înainte, dar cel puțin cu 15 zile calendaristice înainte ca să fie încheiat contractul. Informațiile precontractuale prin intermediul formularului prezentat în anexa nr. 1 al Legii în discuție or, la materialele cauzei un asemenea înscris lipsește.

Prin urmare, a conchis că clauzele contractuale în partea ce prevăd obligația de plată a dobînzii și a penalității de întîrziere din contractul de credit în speță sunt abuzive.

În lumina celor de mai sus a invederat că, rata de referință CHIBOR înregistrată la data acordării creditului, publicată de BNM, constituia 11,67 %. Prin urmare, la data de 16.02.2022, o dobîndă rezonabilă ar fi de 22, 5 % anual (11, 67 % + (11,67-2) + 5%).

În concluzie, indică că dobînda contractuală în speță în mărime de 6 ,00% lunar, ceia ce constituie 72,00% anual (6% x 12 luni), este excesiv de mare și dezavantajează reclamantul contrar bunei-credințe.

A remarcat că, profesionistul OCN „Credits 2 All" SRL prin prezentarea înscrisului întitulat Calcul detaliat dobîndă contractuală, induce în eroare instanța de judecată prin faptul că odată cu întrarea în vigoare a prevederilor Legii nr. 93 din 07.04.2022 pentru modificarea unor acte normative, prin care au fost operate modificări în Legea nr. 202/2013, a calculat dobînda în limita de 50%, or, în cazul în care profesionistul/creditorul avea să modifice unilateral rata dobînzii, prin prisma prevederilor art. 1764 alin. (2) din Codul civil era obligat să-1 anunțe în scris pe

consumator/debitor despre modificarea mărimii dobînzii cu cel puțin 10 zile înainte de modificare.

OCN „Credits 2 All" SRL a anexat înscrisul în discuție la cererea de chemare în judecată de bază cu scopul de a demonstra instanței că în raportul juridic în speță acționează în conformitate cu prevederile legale, însă, clauza în discuție apriori este abuzivă, reieșind din raționamentele expuse .

A mai reiterat că, penalitatea de întîrziere prevazută la pct. 2 din Graficul rambursării creditului din Condițiile contractuale speciale combinat cu pct. 6.3. din Condițiile contractuale standard, constituie 1,00% pe zi. Astfel, pe lîngă faptul că clauza penală în discuție nu a fost negociată, constă că mărimea acesteia este disproporționat de mare și provoacă un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților care decurg din contract, în detrimentul consumatorului, iar pe cale de consecință este abuzivă.

În consecință, a indicat că în speță urmeează a fi declarată nulitatea absolută de protecție a clauzelor contractuale înserate în la pct. 3 din Condițiile contractuale speciale combinat cu pct. 4.3. din Condițiile contractuale standard, care rezultă obligația de plată a dobînzii în mărime de 6,00 % lunar și pct. 2 din Graficul rambursării creditului din Condițiile contractuale speciale combinat cu pct. 6.3. din Condițiile contractuale standard, care rezultă obligația de plată a penalității în mărime de 1,00% din suma creditului restant, calculate pentru fiecare zi de întîrziere.

Și-a întemeiat pretențiile în baza art. art. 329, 332, 1 069, 1 072, 1 076, 1 077, 1 079, 1 244 Codul Civil.

La 12.01.2026, reclamantul OCN „Credits 2 All" SRL a depus referință asupra cererii reconvenționale privind, prin care a solicitat reespingerea acesteia.

În ceea ce privește constatarea nulității absolute a dobînzii aferente din contractul de credit nebancar nr. 913205, consideră această pretenție neîntemeiată din următoarele consdierente: Conform condițiilor standard ale contractului de credit nr. 913205, pct. 4.4. *"Dobînda la credit se calculează de Creditor zilnic, începînd cu data de acordare a Creditului, pînă la rambursarea lui complete, la soldul datoriei la credit a Debitorului. Dobînda Zilnică la credit se calculează după formula: soldul zilnic efectiv al datoriei la credit, la data de calcul, înmulțit la rata anuală a dobînzii și împărțit la 1 an (365 zile) împărțit la 100."*

Pct. 4.5. prevede că, *"Suma dobînzii este indicată în Condițiile speciale din Contractul de împrumut, și se va achita la data rambursării Sumei împrumutului."*

A remarcat că în speță nu este aplicabilă rata CHIBOR, or alin. (2), din art.1244 Cod civil, prevde că interdicția prevăzută la alin. (1) nu se aplică împrumuturilor profesioniste, adică atunci cînd împrumutul este acordat ori este primit de către unul din următorii profesioniști ai pieței financiar-bancare: Ministerul Finanțelor, Banca Națională a Moldovei, banca comercială, asociația de economii și împrumut, ***organizația de creditare nebancară***. Fiecare din aceste organizații este reglementată printr-o lege

specială.

Consideră că în cazul dat, relevantă este Legea nr. 1 din 16-03-2018 cu privire la organizațiile de creditare nebancară. Alegerea de politică legislativă a fost ca, pentru împrumuturi profesioniste (în cazul dat profesionist este OCN „Credits 2 ALL" SRL) să funcționeze regulile economiei de piață (jocul cererii și ofertei), dar sub rezerva limitelor dictate de Legea nr. 1 din 16-03-2018 cu privire la organizațiile de creditare nebancară (art.9) și Legea nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori (art. 15 alin. (7))

Astfel, nu sunt acord cu alegațile pîrîtului referitor la rezonabilitatea dobânzii de 22,5%, invocându-se Recomandarea nr. 13 a CSJ privind relația rezonabilă dintre dobânzile practicate pe piața financiară nonbancară și rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei din 16.02.2022. Această opinie consultativă a fost relevantă pentru contractele încheiate pînă la 01.03.2019. În urma modificărilor din 01.03.2019, operată prin Legea nr. 133/2018 privind modernizarea Codului civil, reglementarea creditelor de consum nu a fost codificată în Codul civil, ci s-a preferat păstrarea și dezvoltarea Legii nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori și a Legii nr. l din 16-03-2018 cu privire la organizațiile de creditare nebancară.

Dobînda contractuală prevăzută în contract, prin natura sa reprezintă o remunerație pentru folosirea capitalului acordat de către creditor debitorului. Ea se aplică în toate cazurile în care, conform legii sau contractului obligația este purtătoare de dobîndă. Or, urmează de ținut cont de faptul că, OCN „Credits 2 All" SRL efectuează o activitate comercială de acordare a creditelor nebancare, iar dobânda contractuală reprezintă efectiv venitul încasat de aceasta.

A precizat că, la luarea deciziei privind rezonabilitatea ratei dobînzii instanța urmează să ia în considerație că aceasta include următoarele componente: 1) costul creditorului atragerii mijloacelor financiare. 2) profitul creditorului distul indicat la componența nr. 1); 3) cheltuielile suportate de creditor și costurile aferente mcnținerii rezervei instituționale. Totodata, rata dobînzii la creditele acordate trebuie să fie stabilită la un nivel suficient pentru a acoperi cheltuielile privind dobânzile la mijloacele financiare atrase, cheltuielile suportate și constituirea și/sau menținerea rezervei instituționale la nivelul minim. Sub acest aspect, a evidențiat că dobînda aferentă contractului nu este decît o dobîndă datorată de debitorul obligației de a da o sumă de bani la un anumit termen, calculate pentru perioada anterioară împlinirii termenului scadenței obligației. Se observă, așadar, că aceasta ar fi remunerația/prețul ce se cuvine creditorului pentru folosința capitalului.

A atenționat că, contractul de credit nr. 913205 este un contract legal încheiat, care corespunde normelor în vigoare. La încheierea prezentului contract, au fost respectate absolut toate obligațiile prevăzute de Codul civil, inclusiv cea de transparent, care presupune că clauzele contractuale au fost elaborate și comunicate într-un limbaj clar și inteligibil, precum și lizibil.

Totodată, conform art. 1763 Cod civil la etapa negocierii și semnării Contractului de credit cu Dolghii Angela s-au respectat prevederile art. 5 alin. (2) al Legii 202/2013 privind contractelede credit pentru consumatori.

Astfel, consumatorului i s-a oferit posibilitatea pentru a analiza prevederile contractuale și respectiv să negocieze, să obiecteze sau să refuze semnarea contractului de credit. Cu atît mai mult, că și după semnarea contractului, consumatorul a beneficiat de dreptul de revocare a contractului în termen de 14 zile, conform art. 18 alin. (1) din Legea nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori. Consumatorului i-au fost aduse la cunoștință toate condițiile unui eventual raport juridic contra semnatură. Prin semnarea informației standard și a contractului de credit, debitorul și-a exprimat acordul liber și neviciat asupra tuturor clauzelor contractuale, care sunt în corespundere cu legislația. În conformitate cu graficul de plata și raportat la calculul datoriei, creditorul întemeiat și justificat a solicitat încasarea dobînzii aferente calculate până la momentul depunerii cererii de chemare în judecată cu respectarea întocmai a Legii 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori. Astfel, între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre parți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

În circumstanțele relatate supra, constată cu certitudine existența raportului obligațional între OCN „CREDlTS 2 ALL" SRL si Dolghii Angela ce rezultă din contractul de credit încheiat între ei. Condițiile esențiale ale actului juridic enunțat, au fost stabilite în mod expres și materializate prin consimțămîntul bilateral al părților atît cu privire la obiect, termen, continut, dar și reglementări privind răspunderea părților în cazul rezilierii/rezoluțiunii contractului. OCN „Credits 2 All" SRL remarcă că, contractul este legea părților, care au obligația să-l respecte potrivit adagiului pacta sunt servanda. El are forța obligatorie și în raport cu instanța de judecată, care nu este în drept să-i modifice conținutul. De aceea, instanța investită cu soluționarea unui litigiu referitor la executarea contractului este obligată să dispună executarea obligațiilor în limitele stabilite în contract.

În ceea ce privește constatarea nulității absolute a penalității de întîrziere din contractul de credit nebancar nr. 913205, consideră această pretenție neîntemeiată dat fiind faptul că creditorul nu pretinde încasarea penalității de întîrziere ci a dobînzii de întîrziere conform prevederilor art. 942 alin. 2) Codul Civil.

Aprecierea instanței de judecată.

Studiind cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. „Credit 2 All" S.R.L., acțiunea reconvențională depusă de către Dolghii Angela și înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite integral cererea de chemare în judecată și de a respinge cererea reconvențională din considerentele ce urmează:

Conform art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform prevederilor art.9 alin.(1) şi (2) lit.a) Codul civil, drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile şi obligațiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform prevederilor art.15 alin.(1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară

În conformitate cu art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.775 alin.(1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.

Potrivit art.776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În corespundere cu art.858 alin.(2) Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

În temeiul art.992 alin.(1) Cod civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice, iar potrivit art.993 alin.(2) Cod civil, părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conținutul lor.

La caz se reține că, contractele reprezintă convenţia dintre două sau mai multe persoane, în scopul de a produce efecte juridice. Contractul este un acord între două sau mai multe persoane cu scopul naşterii unui raport juridic. Încheierea contractelor este guvernată de principiul libertăţii contractuale, deoarece orice contract este creaţia unei voinţe umane. Principiul libertăţii contractuale se exprimă şi prin aceea că o persoană poate încheia orice fel de contract, poate să determine prin voinţa sa clauzele contractuale şi efectele pe care contractul urmează să le producă.

Potrivit art.1 763 alin.(1) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții.

Actele cauzei atestă că, la 16.02.2022 între OCN „Credits 2 ALL” SRL în calitate de creditor și Dolghii Angela în calitate de debitor a fost încheiat contractul de credit nebancar nr. 91320, având ca obiect transmiterea către debitor a unui credit nebancar

în mărime de 58 450 lei pe un termen de 24 luni, cu rata dobânzii aferente – 6,0 % lunar (f.d.9)

Astfel, conform graficului de rambursare a creditului, negociat de părți, debitorul Dolghii Angela urma ca la scadență să restituie suma de 111 309, 11 lei (24 rate a câte 4 657, 24 lei/lunar și o rată în mărime de 4 192, 59 lei), începând cu data de 16.03.2022 până la 16.02.2024 (f.d.9).

Respectiv, între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți și-a asumat obligații reciproce, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

Instanța atestă că OCN „Credits 2 ALL" SRL și-a onorat obligațiunea de acordarea lui Dolghii Angela a împrumutului în sumă de 58 450 lei, fapt confirmat prin ordinele de plată nr. 944, nr. 945 și nr. 946 din 16.02.2022. (f.d. 18-21).

În speță, debitorul Dolghii Angela a achitat 39 973, 43 lei din corpul creditului nebancar și 4 684, 57 lei – din suma dobânzii contractuale, după care a încetat careva plăți (f.d.27).

Astfel, din materialele cauzei rezultă că, Dolghii Angela nu şi-a onorat obligaţiunea asumată la încheierea contractului de credit nr.913205 din 16.02.2022 faţă de reclamant şi nu a restituit datoria contractată integral, circumstanţă calificată ca fiind veridică, în lipsa unor probe contrare.

La caz, pârâta/reclamantă Dolghii Angela nu a formulat obiecţii cu privire la capătul de acțiune cu privire la încasarea datoriei, dar a înaintat cererea reconvențională referitor la caracterul abuziv al clauzei privind stabilirea penalităţii pentru întârziere, și a dobânzii contractuale.

Sub acest aspect, judecătorul reţine că, potrivit articolului 123 alin.(6) din Codul de procedură civilă, faptele invocate de una dintre parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Având în vedere faptul că, partea reclamantă şi-a onorat obligaţiunea de a transfera suma 58 450 lei pârâtei/reclamante Dolghii Angela, iar, ultima nu şi-a onorat obligaţiunea asumată de a restitui în tranșe suma dată, având în vedere calculul desfășurat al costului împrumutului și achitările efectuate *(f.d.27-35)* judecătorul ajunge la concluzia de a admite cerinţa reclamantului/pârât, privind încasarea din contul pârâtei/reclamante Dolghii Angela a sumei de 18476,57 lei, cu titlu de datorie la corpul creditului.

Cu referire la pretenţia reclamantului privind încasarea dobânzii aferente contractului de credit în mărime de 33.806,56 lei, judecătorul reţine următoarele.

În conformitate cu prevederile art.1 764 alin.(1) Cod civil, părţile ***contractului de credit*** pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante.

Potrivit pct. 5.1. al contractului de credit nr.913205 din 16.02.2022, debitorul este obligat să achite creditul și alte plăți datorate conform prezentului contract la data scadenței, conform condițiilor și termenului indicat în contractul de credit.

Conform pct.6 din condițiile contractuale speciale combinat cu pct. 4.3. din Condițiile contractuale standard debitorul s-a obligat să achite dobânda contractuală în mărime de 6% lunar.

Analizând actele cauzei, se constată că, OCN „Credits 2 ALL" SRL în perioada 30.03.2022-28.07.2022 a calculat dobânda contractuală în conformitate cu prevederile pct.4.3 din contractul de credit și pct.6 din condițiile speciale ale contractului de credit.

Ulterior, începând cu data de 29.07.2022, reclamantul ținând cont de modificările survenite la Legea nr. 202 din 12.07.2013, care au fost introduse prin Legea nr. 93 din 07.04.2022, în vigoare din 29.07.2022, a calculat dobânda contractuală pentru perioada 29.07.2022-30.09.2025 în conformitate cu noile reglementări (50 % anual, sau 4,1 % lunar).

La acest capitol judecătorul remarcă că art. 5 alin.(1) din Legea nr. 93 din 07.04.2022 stipulează că, „Prevederile art.I punctul 3, ale art.II punctul 1 şi ale art.IV punctul 3 care ţin de aplicarea limitei la rata dobânzii şi a celorlalte plăţi aferente se vor aplica situaţiilor juridice în curs de realizare, *cu sau fără modificarea contractelor corespunzătoare*".

Acestea fiind menționate, judecătorul va respinge solicitarea pârâtei/ reclamante privind nulitatea absolută a clauzelor contractuale stipulate la pct.6 din condițiile contractuale speciale combinat cu pct. 4.3. din Condițiile contractuale standard cu privire la rata dobânzii.

În argumentarea acestei concluzii judecătorul remarcă că, dobînda contractuală prevăzută în contract, prin natura sa reprezintă o remunerație pentru folosirea capitalului acordat de către creditor debitorului. Ea se aplică în toate cazurile în care, conform legii sau contractului obligația este purtătoare de dobîndă. Or, urmează de ținut cont de faptul că, reclamantul desfășoară o activitate comercială de acordare a creditelor nebancare, iar dobânda contractuală reprezintă efectiv venitul încasat de aceasta (f.d.39).

Astfel la aprecierea rezonabilității ratei dobînzii urmează să ia în considerație că aceasta include următoarele componente: 1) costul creditorului atragerii mijloacelor financiare. 2) profitul creditorului distul indicat la componența nr. 1); 3) cheltuielile suportate de creditor și costurile aferente menținerii rezervei instituționale. Totodată, rata dobînzii la creditele acordate trebuie să fie stabilită la un nivel suficient pentru a acoperi cheltuielile privind dobânzile la mijloacele financiare atrase, cheltuielile suportate și constituirea și/sau menținerea rezervei instituționale la nivelul minim.

În continuare, se vor respinge ca neîntemeiate solicitările pârâtei/reclamante referitoare la micșorarea ratei dobânzii până la 22,5% în conformitate cu preverile art.1244 Cod civil.

La acest capitol judecătorul relevă că, conform art.1244 Cod civil, (1): În baza contractului de Împrumut, părțile pot prevedea și plata unei dobînzi, a cărei rată anuală nu poate depăși dublul ratei de referință CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părțile au stipulat rata dobînzii. (2) ***Interdicția prevazuta la a alin. (1) nu se aplică dobînzilor percepute sau plățile de către*** Ministerul Finanțelor, Banca Națională a Moldovei, de băncile comerciale, de asociațiile de economii și împrumut, ***organizațiile de creditare nebancară***, precum și în alte cazuri prevăzute de lege.

Prin urmare, judecătorl concluzionează că în speță nu este aplicabilă rata CHIBOR, or alin. (2), din art.1244 Cod civil, prevde că interdicția prevăzută la alin. (1) nu se aplică împrumuturilor profesioniste, adică atunci cînd împrumutul este acordat ori este primit de către unul din următorii profesioniști ai pieței financiar-bancare: Ministerul Finanțelor, Banca Națională a Moldovei, banca comercială, asociația de economii și împrumut, ***organizația de creditare nebancară***, deoarece fiecare din aceste organizații este reglementată printr-o lege specială. În speță fiind relevate prevederile Legii nr.202 din 12.07.2013 cu privire la contractele de credit pentru consumatori și Legii nr. 1 din 16.03.2018 cu privire la organizațiile de creditare nebancare.

Cu referire la pretenția reclamantului de încasare a dobânzii de întârziere în sumă de 2914,13 lei.

Potrivit art. 942 (1) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

Aliniatul (4) din norma sus citată prevede că, în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.

Prin prisma dispozițiilor art. 1 248 alin. (1) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

În speță, deși contractul de împrumut nr.913205 din 16.02.2022, prevede o penalitate de 1%, în caz de întârziere a efectuării oricăror plăți de către debitor, reclamantul nu a solicitat încasarea penalității, dar a solicitat încasarea dobânzii legale de întârziere în baza art.942 alin.(2) Cod civil, care este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri.

Reieșind din faptul că, contrar art.118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, pârâta/reclamantă nu a prezentat careva probe pertinente și concludente, care ar demonstra faptul stingerii sau micșorării sumei datoriei în termenele stabilite, instanța

ajunge la concluzia de a admite cerința reclamantului, și de a încasa din contul lui Dolghii Angela suma de 2 914, 13 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere conform calcului desfășurat la f.d.36.

În consecință, instanța va respinge ca neîntemeiate pretențiile pârâtei/reclamante cu privire la declararea nulității absolute a clauzelor contractuale prevăzute la pct.6.3 și 2 din condițiile speciale ale contractului de credit, or reclamantul/pârât a solicitat încasarea dobânzii legale de întârziere în baza art.942 Cod civil și nu penalității contractuale.

Ținînd cont de cadrul legal relevant speței și de cele analizate supra instanța consideră că pretențiile reclamantei/pârâte în cererea reconvențională urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate, or, temeinicia acestora nu a fost dovedită în cadrul examinării cauzei.

Cu referire la solicitarea privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Conform prevederilor art. 82 Cod de procedură civilă, în temeiul cărora cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză, cheltuielile de judecată.

În acest context, având în vedere faptul că, prin ordinul de plată nr. 38995 și nr. 39001 din 12.09.2025 se confirmă faptul că reclamantul la depunerea prezentei cereri de chemare în judecată a achitat taxa de stat în mărime de 2 205, 89 lei și taxa de timbre în sumă de 200 lei (f.d.7-8), instanța de judecată ajunge la concluzia să compenseze cheltuielile reclamantului de plată a taxei de stat și de timbru din contul pârâtei în calitate de parte care a pierdut procesul.

Sintetizând cele expuse mai sus, examinând probatoriul administrat la dosar, instanța reiterează că cererea de chemare în judecată înaintată de OCN ”Credit 2 All” SRL împotriva lui Dolghii Angela cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, este întemeiată și urmează a fi admisă, cu respingirea cererii reconvențională depusă de Dolghii Angela împotriva lui OCN ,,Credits 2 ALL” SRL, în calitate de intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare cu privire la declararea nulității unor clauze abuzive.

În conformitate cu prevederile art. 82,94, 236 – 241, 276^2 – 276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Credits 2 All” SRL împotriva lui Dolghii Angela privind încasarea datoriei şi cheltuielile de judecată.

Se încasează de la Dolghii Angela, născută la *****, cod personal *****, domiciliată în *****, în beneficiul OCN „Credits 2 All” SRL, cu sediul în

mun. Chișinău, str. Ismail, 58/1, IBAN: MD21AG000000022512806155, cod fiscal 1015600025709, în baza contractului de credit nebancar nr. 913205 din 16.02.2022, datoria contractuală în sumă de 18 476, 57 (optsprezece mii patru sute șaptezeci și șase lei, 57 bani), dobînda aferentă în mărime de 33 806, 56 (treizeci și trei mii opt sute șase lei, 56 bani), dobîndan legală de întîrziere în mărime de 2 914, 13 (două mii nouă sute paisprezece lei, 13 bani) și cheltuieli de judecată: pentru taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei și pentru plata taxei de stat în mărime de 2 205, 89 (două mii două sute cinci lei, 89 bani).

Se respinge cererea reconvențională depusă de Dolghii Angela către OCN „Credits 2 All" SRL, intevenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare privind declararea nulității clauzelor abuzive, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 (treizeci) zile, prin intermediul judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Judecător / semnătura / Veronica Cuculescu

Copia corespunde originalului
Judecător Veronica Cuculescu