

DECIZIE

19 decembrie 2017

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău în completul de judecată :

președintele ședinței de judecată, judecătorul	Ulianovschi Xenofon
judecătorii	Balmuș Svetlana și Furdui Sergiu
grefierul	Pascari Iulia
cu participarea:	
procurorului	Săli Radu
avocatului	Smerea Critstina

judecând, în ședință publică, apelul avocatului XXXXXXXXXXXX, în numele inculpatului, declarat la 27 decembrie 2016 împotriva sentinței Judecătorei Râșcani, municipiul Chișinău din 13 decembrie 2016 privind-l pe XXXXXXXXXXXX născut la 22 decembrie 1986, originar și domiciliat în municipiul Chișinău, strada D. Râșcanu nr. 35/3, apartamentul nr. 5, celibatar, studii medii incomplete, supus militar, neangajat în câmpul muncii, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău 23 aprilie 2015 în baza articolului 217 alin. (2) Cod penal cu amendă în mărime de 300 unități convenționale, ceea ce constituie 6 000 lei.

Conform sentinței atacate:

„ Se recunoaște vinovat Preguza Vădim în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) CP, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, ceea ce constituie 60 000 (șaizeci mii) lei.

Se aplică inculpatului Preguza Vădim măsura de reprimare arestul pentru executarea pedepsei aplicate.

Termenul ispășirii pedepsei se calculează din momentul reținerii și arestării lui Preguza Vădim.

Corpuri delictive - înregistrările video - CD, se păstrează la cauza penală.

Corpuri delictive: două bancnote cu nominalul a câte 50 (cincizeci) euro cu seria și Nr.P23863597093; Z70836700194; una bancnotă cu nominalul a câte 100 (una sută) dolari SUA cu seria și Nr.LG13743151A. una bancnotă cu nominalul a câte 20 (douăzeci) dolari SUA cu seria și Nr. XXXXXXXXXXXX 36722212B, trei bancnote cu nominalul a câte 10 (zece) dolari SUA cu seria și Nr. JJ32014721A; IB43793398C; MB11828195A; douăzeci bancnote cu nominalul a câte 100 (una sută) lei, cu seria și Nr. F0059, 625276; F 0003, 789346; F 0086, 568378; F 0080, 117516; F 0071 018424; F 0087, 555858; F. 0061; 724203; F. 0009, 787549; F. 0121, 593989; F.0112, 541227; F.0075, 096761; F. 0092, 009004; F. 0075, 501466; F.0051, 888776; F.0099, 247275; F.0035, 756225, F. 0112, 272713, F 0123, 605027; F.0015, 752026; F.0023, 802775, șapte bancnote cu nominalul a câte 200 (două sute) lei cu seria și Nr. G. 0043, 460030; G.0050, 623609; G.0094, 389881; G.0056, 243965; G.0039, 672313, G.0065, 124766; G.0067, 441677; douăsprezece bancnote cu nominalul a câte 50 (cincizeci) lei cu seria și Nr. E. 0078, 410388; E. 0117, 452899; E.0093, 221491, E.0132, 721075; E.0130, 313325; E.0077, 932111; E.0080, 483565; E.0075, 837184; E.0085, 755368; E.0111, 388161; E.0094, 132581; E.0072, 455316 - de confiscat în beneficiul statului.”

Prin încheierea Judecătorei Râșcani, municipiul Chișinău din 21 decembrie 2016 s-a dispus:

„ Se corectează eroarea din sentința Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 13 decembrie 2016, pronunțată în cauza penală privind învinuirea lui Preguza Vădim în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) CP, prin indicarea corectă în sentință a seriei uneia dintre bancnotele de 10 dolari SUA, care este anexată la materialele cauzei drept corp delict, și anume substituirea sintagmei „F.0112.272713” cu sintagma „F.0112.272813”.”;

CONSTATĂ :

1. Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei sunt: cauza penală a parvenit în instanța de apel la 06 februarie 2017, fiind repartizată la 08 februarie 2017.

2. Prima instanță a constatat starea de fapt:

„ Inculpatul XXXXXXXXXXXX la 20 mai 2014 pe la orele 12.00, urmărind scopul eschivării sale de la răspundere penală, a promis și a oferit ofițerului de Investigații al Secției Infracțiuni al IP Râșcani mun. Chișinău, Gîngu Adrian, care potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal este persoană publică, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 400 euro, pentru ca acesta să îndeplinească acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu și anume pentru a-l absolvi de la răspundere penală. Fiind refuzat, XXXXXXXXXXXX i-a solicitat lui XXXXXXXXXXXX, să se mai gândească aferent propunerii înaintate, convenind să se întâlnească suplimentar.

Astfel la 20.05.2014, pe la orele 15.00 s-a deplasat și aflându-se în biroul nr. 304 din incinta IP Râșcani al DP mun. Chișinău, urmărind scopul eschivării sale de la răspundere penală pentru păstrarea și consumul de substanțe narcotice depistate la dînsul la 19

mai 2014, a oferit și a dat ofițerului de investigații al Secției Investigații Infrapecțiuni al IP Rîșcani al DP a mun. Chișinău, căpitan de poliție XXXXXXXXXXX, mijloace bănești ce nu i se cuvin și anume: 100 euro, 150 dolari SUA și 4 000 lei pentru ca acesta să-i faciliteze interesele sale.” (vol. II, f. d. 21).

2.1. Fapta constatată este calificată de prima instanță în baza: „... art. 325 alin. (1) Cod penal - coruperea activă, adică oferirea și darea unei persoane publice, personal a banilor ce nu i se cuvin, pentru ca aceasta să îndeplinească acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu.” (vol. II, f. d. 24).

3. Sentința este atacată cu apelul declarat de avocatul XXXXXXXXXXX, în numele inculpatului (vol. II, f. d. 33-35).

4. În apel se solicită: „... casarea parțială sentința Judecătorei Rîșcani din 13.12.2016 și pronunțarea unei noi hotărâri, cu stabilirea pedepsei în baza art. 90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și cu reducerea pedepsei complementare în limita minimă stabilită de legea penală.” (vol. II, f. d. 35).

4.1. În susținerea apelului, avocatul Zgherea V. invocă că prima instanță n-a acordat deplină eficiență la soluționarea chestiunii privind pedeapsa aplicată inculpatului, care este prea severă în raport cu persoana acestuia și circumstanțele cauzei.

Pe această linie de motive, printre altele, se indică: „... pedeapsa aplicată de prima instanță nu reflectă criteriul menționat, ea este mult mai aspră în comparație cu gravitatea faptei. Suma de circa opt mii lei oferită de inculpat ofițerului de investigații nu prezintă un quantum ce ar semnifica un pericol deosebit de grav pentru securitatea raporturilor sociale, pe care norma de drept le protejează. Pedeapsa cu suspendarea condiționată pe deplin ar reflecta echitatea socială și ar exclude comiterea de către inculpat a altor acțiuni ilegale, cu atât mai mult, fiind sub incidența termenului de probă. Din conținutul art. 90 Cod penal nu rezultă, ca pentru aplicarea suspendării condiționate, este strict necesară prezența circumstanțelor atenuante... Aceste prevederi legale nu au fost respectate deoarece la stabilirea pedepsei instanța de fond nu a ținut cont, de personalitatea inculpatului, de faptul că, inculpatul are antecedente penale stinse pentru infracțiuni din categoria celor ușoare, se căiește sincer de cele comise, a conștientizat gravitatea faptei săvârșite, pînă la comiterea infracțiunii a fost angajat oficial în cîmpul muncii și se caracteriza pozitiv la locul de muncă...” (vol. II, f. d. 33-35).

5. Procedura privind citarea este îndeplinită.

6. În ședința de judecată în apel:

- avocatul a susținut apelul, în sensul declarat;
- procurorul s-a pronunțat împotriva apelului, motivând că este neîntemeiat;
- inculpatul Pregelza V. nu s-a prezentat;

6.1. Inculpatul, pe parcursul procesului de judecată în apel, începând cu data de 16 mai 2017, fiind citat legal, nu se prezenta în ședința de judecată, invocând diferite motive, care conduceau la amânarea ședinței.

Prin încheierea protocolară din 14 iulie 2017, în temeiul articolelor 321 alin. (5), 342 alin. (1) și (3) și 412 alin. (6) Cod de procedură penală, s-a dispus aducerea silită a inculpatului Pregelza V. în ședința de judecată în apel pentru data de 17 octombrie 2017, executarea încheierii fiind pusă în sarcina Inspectoratului de Poliție Rîșcani, municipiul Chișinău.

Potrivit informației nr. 28903 din 17 octombrie 2017 inspectorul de poliție Paiu S. informează instanța despre imposibilitatea aducerii silită a inculpatului Pregelza V. dat fiind că nu se cunoaște locul aflării ultimului, iar din discuțiile cu vecinii acestuia rezultă că Pregelza V. nu locuiește la domiciliul său.

În ședința de judecată din 17. octombrie 2017, inculpatul, fiind prezent și cerând amânarea ședinței, a semnat citația pentru participare în ședința următoare – 14 noiembrie 2017, însă nu s-a prezentat fără a înștiința instanța despre motivele absenței.

Audiind opinia participanților la proces, conform articolului 321 alin. (2), pct. 1) și alin. (6) Cod de procedură penală, s-a dispus judecarea apelului în absența inculpatului Pregelza V., care se sustrage de la judecata în apel.

6.2. În ședința de judecată în apel n-a fost invocată necesitatea administrării de noi probe, precum și n-au fost formulate cereri privind cercetarea suplimentară a probelor administrate în prima instanță; au fost verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în fond.

7. Judecând cauza în apel, instanța conchide: respinge, ca fiind nefondat, apelul nominalizat, menținând sentința atacată.

8. Apelul este declarat în termenul prevăzut de articolul 402 CPP.

9. În ședința de judecată în apel au fost verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în fond:

- declarațiile inculpatului Pregelza Vadim (vol. II, f. d. 6);
- declarațiile martorului Gîncu Adrian (vol. II, f. d. 4);
- declarațiile martorului Nereuța Ivan (vol. II, f. d. 2-3);
- declarațiile expertului Batrinac Boris (vol. II, f. d. 5);

- denunțul din 20.05.2014 depus de către ofițerul de investigații al IP Rîșcani Adrian Gîncu (vol. I f. d. 7-7verso);

- procesul - verbal de ridicare din 20.05.2014, prin care au fost ridicate copile materialului înregistrat în R-2 al IP Rîșcani, mun. Chișinău cu nr. 7716 din 20.05.2014 pe 12 file, pe faptul substanțelor narcotice depistate la Preguza Vadim (vol. I, f. d. 10-10 verso);

- copia ordonanței de percheziție corporală și a procesului – verbal din 19.05.2014, care confirmă că la Preguza au fost depistate substanțe narcotice (vol. I, f. d. 12-13);

- planșa fotografică (vol. I, f. d. 18);

- procesul - verbal privind înzestrarea cu tehnică special din 20.05.2014, prin care ofițerul de investigații al Secției Investigații Infrafracțiuni al IP Rîșcani, mun. Chișinău, căpitan de poliție Gîncu Adrian, a fost înzestrat cu camera video RS-51, dictofon Edic - mini (vol. I, f. d. 29);

- procesul-verbal din 21.05.2014, de consemnare a măsurilor speciale de investigație, prin care a fost consemnate acțiunile procesuale privind transmiterea mijloacelor bănești, echivelantul a sumei de 400 euro, în incinta biroului nr. 304 din sediul IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, de către Preguza Vadim către ofițerul de investigații al Secției Investigații Infrafracțiuni al IP Rîșcani, mun. Chișinău, XXXXXXXXXXXX. În cadrul măsurilor special de investigație privind controlul transmiterii banilor, a fost utilizate mijloace tehnice audio și video a imaginilor. În cadrul măsurii special de investigație, a fost efectuată stenograma discuțiilor dintre Preguza Vadim și ofițerul de investigații al Secției Investigații Infrafracțiuni al IP Rîșcani, mun. Chișinău XXXXXXXXXXXX (vol. I, f. d. 30-32);

- procesul - verbal de cercetare la fața locului din 20.05.2014 și planșa fotografică, prin care au fost examinate două bancnote cu nominalul a cîte 50 (cincizeci) euro cu seria și Nr.P23863597093; Z70836700194; Una bancnotă cu nominalul a cîte 100 (una sută) dolari SUA cu seria și Nr. LG13743151A. Una bancnotă cu nominalul a cîte 20 (douăzeci) dolari SUA cu seria și Nr.XXXXXXXXXX 36722212B. Trei bancnote cu nominalul a cîte 10 (zece) dolari SUA cu seria și Nr. JJ32014721A; IB43793398C; MB 11.828195A; Douăzeci bancnote cu nominalul a cîte 100 (una sută) lei, cu seria și Nr.F0059, 625276; F 0003, 789346; F 0086, 568378; F 0080, 117516; F 0071 018424; F 0087, 555858; F. 0061; 724203; F. 0009, 787549; F. 0121, 593989; F 0112, 541227; F.0075, 096761; F. 0092, 009004; F. 0075, 501466; F.0051, 888776; F.0099, 247275; F.0035, 756225, F. 0112, 272713, F.0123, 605027; F.0015, 752026; F.0023, 802775. Șapte bancnote cu nominalul a cîte 200 (două sute) lei cu seria și Nr. G. 0043, 460030; G.0050, 623609; G.0094, 389881; G.0056, 243965; G 0039, 672313, G.0065, 124766; G.0067, 441677; Douăsprezece bancnote cu nominalul a cîte 50 (cincizeci) lei cu seria și Nr. E. 0078, 410388; E. 0117, 452899; E.0093, 221491, E.0132, 721075; E.0130, 313325; E.0077, 932111; E.0080, 483565; E 0075, 837184; E.0085, 755368; 0111, 388161; E.0094, 132581; E.0072, 455316 (vol. I, f. d. 36-64);

- procesul - verbal de percheziție corporală din 20.05.2014, prin care de la Preguza Vadim au fost ridicate un telefon de model Huawei nr. de IMEI 357232041975630. Cartela SIM a abonatului „Orange” și acumulator, mijloace bănești în sumă de 313 lei, o bancnotă cu nominalul de 200 lei, una bancnotă cu nominalul a cîte 100 lei, una bancnotă cu nominalul a cîte 10 lei, trei bancnote cu nominalul a cîte unu lei. Care au fost împachetate în plic de hîrtie (vol. I, f. d. 70-71 verso);

- încheierea judecătorului de instrucție privind recunoașterea legală a interceptării și înregistrării audio și video (vol. I, f. d. 75);

- raportul de expertiză nr.4687 din XXXXXXXXXXXX, prin care s-a constatat că bancnotele supuse expertizei după cum urmează: Două bancnote cu nominalul a cîte 50 (cincizeci) euro cu seria și Nr.P23863597093; Z70836700194; Una bancnotă cu nominalul a cîte 100(una sută) dolari SUA cu seria și Nr.LG13743151A. Una bancnotă cu nominalul a cîte 20(douăzeci) dolari SUA cu seria și Nr. XXXXXXXXXXXX 36722212B. Trei bancnote cu nominalul a cîte 10 (zece) dolari SUA cu seria și Nr. JJ32014721A; IB43793398C; MB11828195A; Douăzeci bancnote cu nominalul a cîte 100(una sută) lei, cu seria și Nr. F0059, 625276; F 0003, 789346; F 0086, 568378; F 0080, 117516; F 0071 018424; F 0087, 555858; F. 0061; 724203; F. 0009, 787549; F. 0121, 593989; F.0112, 541227; F.0075, 096761; F. 0092, 009004; F. 0075, 501466; F.0051, 888776; 0099, 247275; F.0035, 756225, F. 0112, 272713, F 0123, 605027; F.0015, 752026; F.0023, 802775. Șapte bancnote cu nominalul a cîte 200 (două sute) lei cu seria și Nr. G. 0043, 460030; G.0050, 623609; G.0094, 389881; G.0056, 243965; G.0039, 672313, G.0065, 124766; G.0067, 441677; Douăsprezece bancnote cu nominalul a cîte 50 (cincizeci) lei cu seria și Nr. E. 0078, 410388; E. 0117, 452899; E.0093, 221491, E.0132, 721075; E.0130, 313325; E.0077, 932111; E.0080, 483565; E.0075, 837184; E.0085, 755368; E.0111, 388161; E.0094, 132581; E.0072, 455316, sunt confecționate din hîrtie specială la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hîrțiilor de valoare (vol. I, f. d. 96-99).

10. Cu privire la motivele invocate în apel, ce vizează pedeapsa aplicată inculpatului, care de fapt este și obiectul apelului, se apreciază ca fiind nefondate din următoarele considerente:

10.1. La soluționarea chestiunii respective, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 7, 61 și 75 Cod penal, astfel pedeapsa penală este aplicată în limitele legii.

10.2. În sentință se cuprind datele privind persoana inculpatului Preguza V. și circumstanțele care influențează asupra pedepsei, fiind luate în considerație în mod temeinic și legal.

Relevante în acest sens, sunt considerentele cuprinse în sentință cu privire la pedeapsa aplicată inculpatului:

„ la stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, art. 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite. Privind gravitatea infracțiunilor săvârșite instanța, conform art. 16 CP RM, atestă că infracțiunea săvârșită, se atribuie la infracțiuni grave. În această ordine de idei instanța de judecată conchide că, inculpatul nu poate fi corectat și reeducat, fără a fi izolat de societate, stabilindu-i o pedeapsă în limita sancțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) CP, considerînd-o o pedeapsă echitabilă, în sensul art.61 CP, care va duce la restabilirea echității sociale, corectarea inculpaților și prevenirea de noi infracțiuni. În conformitate cu art.72 CP, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție. În

sensul art. 8, 10 CP, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv. Instanța apreciază acțiunile inculpatului în contextul tuturor circumstanțelor care au existat în momentul săvârșirii infracțiunii.” (vol. II, f. d. 25-26).

10.3. Instanța de apel este solidară cu concluziile primei instanțe privind pedeapsa stabilită inculpatului, în limitele prevăzute de sancțiunea articolului 325 Cod penal.

Concluziile primei instanțe sunt motivate, astfel încât individualizarea pedepsei aplicate inculpatului este efectuată corect, în conformitate cu cerințele și exigențele legii.

10.4. Se evidențiază că inculpatul Preguza V. anterior a fost tras la răspundere penală, antecedentele penale fiind stinse (vol. I, f. d. 205); totodată infracțiunea săvârșită prezintă pericol social sporit, fiind clasificată ca gravă, potrivit articolului 16 alin. (4) Cod penal.

10.5. Pe această linie de considerente, ținând cont de persoana inculpatului Preguza V. și de circumstanțele cauzei, se evidențiază că nu există temeii privind aplicarea prevederilor articolului 90 Cod penal, care reglementează condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, precum și lipsește temeii pentru aplicarea prevederilor articolului 79 Cod penal, care reglementează aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege.

11. În afară de temeierile invocate și cererile formulate de apelant, examinând aspectele de fapt și de drept ale cauzei, conform cerințelor din articolul 409 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța apreciază că nu există un alt temei de a interveni în sentință.

11.1. Starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevate și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în apel.

11.2. Probele prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentinței, fiind obținute legal, sînt admisibile conform prevederilor articolului 95 Cod de procedură penală și sînt apreciate conform prevederilor articolului 101 Cod de procedură penală.

Pe această linie de idei, nu există temeii pentru a da o nouă apreciere probelor administrate în cauză, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza condamnării inculpatului.

11.3. Considerentele primei instanțe sînt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul că vinovăția inculpatului Preguza V. în săvârșirea infracțiunii imputate este dovedită în cadrul procesului penal, astfel fapta acestuia, reținută prin sentință, întrunește elementele infracțiunii imputate.

11.4. În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpatul Preguza V. și semnele componenței de infracțiune prevăzute la articolul 325 alin. (1) Cod penal: coruperea activă, adică oferirea și darea unei persoane publice, personal a banilor ce nu i se cuvin, pentru ca aceasta să îndeplinească acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu.

11.5. Chestiunea cu privire la corpurile delictelor a fost soluționată în conformitate cu prevederile articolului 162 Cod de procedură penală.

12. Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta reținută în sarcina inculpatului Preguza V., astfel procesul penal în cauză este în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

13. Inculpatul nu cade sub incidența Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, existînd restricția prevăzută la articolul 10 alin. (1), lit. d) - nu se aplică amnistia persoanei care săvârșit infracțiunea prevăzută de articolul 325 Cod penal.

14. Conform dispozitivului deciziei pronunțarea hotărârii a fost fixată pentru data de 19 ianuarie 2018, ora 14:00, însă, în temeiul articolului 338 alin. (3) Cod de procedură penală, s-a amînat pronunțarea deciziei pentru 05 februarie 2018, ora 14:00.

15. În consecință, vis-a-vis de temeierile de fapt și de drept relevate, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie.

16. În conformitate cu prevederile articolelor 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) – 418 Cod de procedură penală, în numele Legii, instanța de judecată

DECIDE :

respinge, ca fiind nefondat, apelul declarat de avocatul XXXXXXXXXXX, în numele inculpatului, menținînd sentința Judecătoriei Râșcani, municipiul Chișinău din 13 decembrie 2016 privindu-l pe XXXXXXXXXXX.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi supusă recursului ordinar la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării – 05 februarie 2018, ora 14:00.

Președintele ședinței de judecată

Judecătorul

Judecătorul