Dosar nr. 4-163/2025 (4-25160468-46-4-14112025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

09 decembrie 2025 or. Floreşti
Judecătoria Soroca Sediul Floreşti
Instanța de judecată în componenţă :
Președintele ședinței Judecător : Rusu-Parii Rosiţa
Grefier : Mutruc Andreea
Agentului constatator: Mocan Daniela
Contravenientul Țurcan Alexandr

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională pornită în baza art. 78[1] Cod Contravenţional al Republicii Moldova în privinţa lui, **Țurcan Alexandr** *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul ***** neangajat în câmpul muncii, nu posedă limba de stat, cetățean al Republicii Moldova.

A C O N S T A T A T :

Contravenientul Țurcan Alexandr, la data de 01.11.2025, în urma unui conflict, i-a aplicat câteva lovituri concubinei ***** în rezultatul căruia, conform raportului de constatare nr. ***** concubinei ***** i-au fost pricinuite vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății, astfel prin acțiunile sale Țurcan Alexandr a aplicat acțiuni violente asupra unui membru a familiei.

Ca urmare a faptei contravenționale comise de Țurcan Alexandr, la data de 12.11.2025, de către agentul constatator Mocan Daniela din cadrul IP Florești, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 510718 în baza art. 78/1 din Codul contravențional, iar la data de 14.11.2025, cauza a fost remisă spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.

În ședința de judecată, agentul constatator a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, Țurcan Alexandr în ședința de judecată a explicat că astfel de cazuri nu au loc des în familia sa, și a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Audiind participanţii la proces, cercetând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a-l recunoaşte vinovat pe Țurcan Alexandr de săvârşirea contravenției prevăzute la art. 78[1] din Codul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Referitor la vinovăţia făptuitorului în săvârşirea faptei imputate, instanţa de judecată determină că, în cadrul şedinţei de judecată s-a dovedit fără echivoc faptul că Țurcan Alexandr a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 78[1] din Codul contravenţional, astfel încât, vinovăția acestuia, este demonstrată prin: informație telefonică din data de 03.11.2025, ora 13:40; plângere din data de 03.11.2025; proces-verbal de audiere a victimei din data de 03.11.2025; chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 03.11.2025; copia ordonanței privind dispunerea constatării medico-legale pentru stabilirea gradului vătămării integrității corporale din 03.11.2025, ora 14:00;proces-verbal de audiere a martorului Racu Mariana din 03.11.2025; proces-verbal de audiere a martorului Vicol Ion din 03.11.2025; proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 03.11.2025; fisă de referire nr. 580; chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie; copia ordinului de restricție de urgență nr. 20253800076 din 04.11.2025; copia procesului verbal privind înmânarea actului de procedură din 04.11.2025; raport privind prelungirea termenului de examinare al materialului din 11.11.2025; raport de constatare nr. *****; ordonanță cu privire la constatare a faptei contravenționale și pornire a procesului contravențional din 12.11.2025; proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 510718 din 12.11.2025, întocmit în prezența făptuitorului care contra-semnătură a recunoscut săvârșirea faptei imputate și a acceptat sancțiunea aplicată.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată relevă că, Țurcan Alexandr corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a agresat-o fizic pe concubina sa, provocându-i vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2018 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În temeiul art. 2 din aceeaşi lege, violenţa în familie este definită ca orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale.

Violenţă fizică, în sensul legii, constituind vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Instanța denotă că comportamentul agresiv al agresorului Țurcan Alexandr se confirmă şi prin declarațiile victimei care coroborează cu raportul de constatare nr. ***** potrivit căreia la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. *****, anul nașterii 1986 s-au constatat excoriație în regiunea parietală pe centru a capului, echimoză infraorbital pe stânga, regiunea brațului stâng, regiunea spatelui pe dreapta, regiunea coapsei stângi, care au fost produse ăn rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire și frecțiune, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglare a sănătății nu mai mult de 6

zile și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, instanţa de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăţia lui Țurcan Alexandr în săvârşirea contravenţiei atribuite drept învinuire, pentru care fapt şi va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 78^1 din Codul contravențional, maltratarea comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Pentru aceasta, însă, nu e nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Mai mult, sancțiunea nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Pentru aceasta, însă, nu e nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Mai mult, sancțiunea nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

În conformitate cu prevederile art. 42, 43 din Codul contravențional, careva circumstanţe care ar atenua sau agrava răspunderea lui Țurcan Alexandr, instanţa de judecată nu a stabilit.

Astfel, instanța consideră posibilă aplicarea în privința lui Țurcan Alexandr a pedepsei sub formă de arest contravențional, deoarece potrivit art.38 Cod contravențional arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională și se aplică de regulă pentru săvârșirea unei fapte care amenință sau pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei.

La fel, instanța notează că sancțiunea arestului contravențional trebuie aplicată conform principiului ultima ratio, impunându-se doar în cazul în care, dincolo de orice dubiu, o măsură mai blândă nu ar putea realiza scopul pedepsei penale. 35. Instanţa ține cont şi de jurisprudenţa CEDO, care, în cauza Varga şi alţii vs Ungaria (cererile nr. 14097/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13, şi 64586/13) din 10 martie 2015, a reiterat faptul că, „soluţia cea mai potrivită pentru problema supraaglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă”, amintind în acest scop Recomandările Comitetului de Miniştri, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenţie, în scopul de a rezolva problema creşterea numărului deţinuţilor în închisori (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 şi Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniştri).

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, reieșind din personalitatea contravenientului fiind caracterizată ca o persoană conflictuală, iresponsabilă și face abuz de băuturi alcoolice și ținând cont de pericolul sporit al acestei categorii de contravenții, de faptul că contravenientul nu este o persoană cu dizabilități, din care considerent instanța, ajunge la concluzia de a aplica o sancţiune contravenientului sub formă de arest contravențional.

În opinia instanței, anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi posibilă corectarea contravenientului, conștientizarea de către acesta a pericolului sporit al faptei comise, precum și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor astfel de încălcări, și o să asigure siguranța victimei.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 462-463 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaşte Ţurcan Alexandr vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional, aplicându-i-se o sancțiune contravențională sub formă de arest contravențional pe o durată de 10 (zece) zile, care se va executa în condițiile stabilite într-un penitenciar cu regim de tip semiînchis, cu luarea sub strajă din sala de judecată cu începerea executării imediate.

Se dispune începerea calculării pedepsei sub formă de arest contravențional din momentul reținerii de facto a contravenientului.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, cu depunerea recursului prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președinte de ședință
Judecătorul **Rusu-Parii Rosița**