Dosarul nr. 4-282/24
(PIGD: 4-24100101-26-4-06092024)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 septembrie 2024 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Tatiana Vatamaniuc
Cu participarea:
Agentului constatator Inspectoratul de Poliție Drochia – Igor Guțan
În lipsa:
Contravenientului: Antoniuc Vasile (înștiințat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, fapt adeverit prin avizul de recepție a citației)

A examinat în şedinţă de judecată publică în limba de stat, în procedură generală, cauza contravențională intentată în privința lui

Antoniuc Vasile ***,** *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în raionul *****, satul *****.*

de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravenţional al RM –

Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 06 septembrie 2024 – 24 septembrie 2024 (art. 454 Cod Contravențional)

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii contravenționale):
La data de 25 august 2024 în jurul orelor 15:20 cet. Antoniuc Vasile intenționat fals a chemat serviciile poliției.
II. La data de 04 septembrie2024, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

În acord cu prevederile art. 400 alin. (4) Cod Contravențional,
(4) Contravenţiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 75, 76, 78^1–78^2, 88, 92, 107^1, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.165, 181, 243^1, art.277^1 alin.(3), (5) şi (6), art.312^1, art.316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, **342**, 352 şi 353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

Iar, potrivit art. 400 alin. (5) Cod Contravențional, (5) Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 70^1, 78^1–78^2, 88, 107^1, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243^1, art.277^1 alin.(3), (5) şi (6), art.312^1, 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, **342**, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Conform art. 393 alin. (2) Cod Contravențional, (2) Cauzele contravenţionale aflate în competenţa autorităţilor prevăzute la alin.(1) se soluţionează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI 06 668396 din 02.09.2024 a fost remis conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Drochia, sediul Central cu propunerea agentului constatator de aplicare a pedepsei sub formă de amendă.

III. Argumentele părților la proces

În ședință de judecată, agentul constatator Inspectoratul de Poliție Drochia – Igor Guțan a solicitat recunoașterea contravenientului Antoniuc Vasile vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

Contravenientul Antoniuc Vasile, fiind citat legal despre data, ora şi locul examinării cauzei contravenționale, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației, nu s-a prezentat în fața instanței, nu a comunicat motivele neprezentării şi nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Din aceste considerente, instanța de judecată consideră că, a luat toate măsurile necesare şi posibile pentru a asigura citarea legală a făptuitorului, iar prin prisma art. 455 alin. (3) Cod Contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre, fiind epuizate toate metodele legale de notificare a sa privind examinarea cauzei şi mai mult, lista ședințelor de judecată în cauza pendinte au fost afișate public pe portalul oficial al instanțelor de judecată www.jdr.instante.justice.md.

Instanța de judecată mai reține că, persoana în privința căreia a fost întocmit un proces contravențional este responsabilă de veridicitatea datelor de contact comunicate și de recepționarea corespondenței expediate pe adresa comunicată, din care considerent consideră că s-au luat toate măsurile necesare pentru a respecta procedura de citare legală a contravenientului.

De asemenea, instanţa de judecată mai precizează că, în partea ce ține de citarea tuturor participanților este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or, atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48).

IV. Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acțiunile cet. Antoniuc Vasile sunt prezente semnele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional, urmând a fi atras la răspundere contravențională, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii

contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanță cu art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod Contravențional, (1) Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Cu întâietate, instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 668396 din 02.09.2024, instanţa de judecată a stabilit că, a fost întocmit în prezența contravenientului *(f.d. 3),* fapt confirmat prin semnătura acestuia, la rubrica cu nr. 14.

Totodată, contravenientului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod Contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia.

Din cercetarea actului menționat, instanța de judecată constată că, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța de judecată nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 668396 întocmit la 02.09.2024, instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod Contravențional.

Cu referire la art. 445 alin. (2) Cod Contravențional, instanța de judecată reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Respectiv, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 Cod Contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către cet. Antoniuc Vasile a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 342 Cod Contravențional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Așadar, din materialele cauzei contravenţionale și anume din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de

judecată a constatat că, la data de 25 august 2024 în jurul orelor 15:20 cet. Antoniuc Vasile intenționat fals a chemat serviciile poliției.

Vinovăția contravenientului Antoniuc Vasile se probează prin cumulul de probe administrate și prezentate de către agentul constatator, și anume:

-procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 668396 din 02.09.2024 potrivit căruia, la data de 25 august 2024 în jurul orelor 15:20 cet. Antoniuc Vasile intenționat fals a chemat serviciile poliției; *(f.d. 3)*

-informație din 25.08.2024 potrivit căreia la data de 25.08.2024 a parvenit informația telefonică de la Dispeceratul Zonal Nord precum că, la Serviciul Unic de Urgență „112" de pe numărul de telefon *****a parvenit apel telefonic de la cet. Antoniuc Vasile, care a comunicat că solicită ajutorul poliției; *(f.d. 4)*

-raportul din 25.08.2024 potrivit căruia s-a comunicat că, pe parcursul serviciului a parvenit un apel telefonic de la serviciul 112 că s-a adresat cet. Antoniuc Vasile care a comunicat că are nevoie de ajutorul poliției. Deplasându-se la fața locului, fiind audiat cet. Antoniuc Vasile, ultimul a comunicat că între el și concubina lui pe nume ***** a avut loc o neînțelegere din motiv că, cet. Antoniuc Vasile servește abuziv băuturi alcoolice, din ce motiv concubina sa a plecat la mama ei și din acest motiv ultimul a apelat la poliție, careva conflicte sau agresări fizice nu au avut loc; *(f.d. 5)*

-proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 02.09.2024 prin care cet. Antoniuc Vasile a declarat că, la data de 25.08.2024 se afla la domiciliu în stare de ebrietate avansată. La orele 15:20 se simțea rău și a apelat serviciul 112. Peste puțin timp a fost apelat de la angajații de la ambulanță și le-a comunicat că nu are nevoie de ajutor. Peste câteva minute la domiciliu a venit un echipaj de poliție. El fiind în stare de ebrietate a dus în eroare polițiștii spunând că a avut un conflict cu *****. A menționat că, așa persoană nu cunoaște, a dat polițiștilor un număr greșit. Îi pare rău că a apelat serviciul 112 fără motiv; *(f.d. 14)*

V. Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, conchide că, vinovăţia contravenientului Antoniuc Vasile de săvârşirea faptei ilicite este dovedită integral și califică această faptă ca contravenție prevăzută de ***art. 342 Cod Contravențional al RM*** – *chemarea intenţionat falsă a serviciului poliţiei.*

În această ordine de idei, instanța de judecată atestă că, fapta contravențională săvârșită de către contravenient a fost constatată de către agentul constatator și a fost inserat în procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. şi seria MAI06 668396 încheiat la 02.09.2024.

Din analiza actului menționat, care în situația relatată supra și în condițiile art. 425 alin. (2) - (5) Cod Contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, la data de 25 august 2024 în jurul orelor 15:20 cet. Antoniuc Vasile intenționat fals a chemat serviciile poliției.

În acest context, instanța de judecată apreciază că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanță, totodată, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este una temeinică.

Mai mult, instanța de judecată conchide că, faptele contravenționale imputate contravenientului au fost stabilite în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa de judecată deduce că au existat într-adevăr acţiunile incriminate, care au confirmat caracterul acţiunilor făptuitorului în prezenţa poliţiei, după cum se relevă îndeosebi din informaţia privind consemnarea apelului efectuat la serviciul public „112”.

De asemenea, instanța de judecată reține că, conform raportul din 25.08.2024 rezultă că, pe parcursul serviciului a parvenit un apel telefonic de la serviciul 112 că s-a adresat cet. Antoniuc Vasile care a comunicat că are nevoie de ajutorul poliției. Deplasâbdu-se la fața locului, fiind audiat cet. Antoniuc Vasile, ultimul a comunicat că între el și concubina lui pe nume ***** a avut loc o neînțelegere din motiv că, cet. Antoniuc Vasile servește abuziv băuturi alcoolice, din ce motiv concubina sa a plecat la mama ei și din acest motiv ultimul a apelat la poliție, careva conflicte sau agresări fizice nu au avut loc.

Mai mult ca atât, fiind audiat contravenientul Antoniuc Vasile a recunoscut faptul că, la data de 25.08.2024 se afla la domiciliu în stare de ebrietate avansată. La orele 15:20 se simțea rău și a apelat serviciul 112. Peste puțin timp a fost apelat de la angajații de la ambulanță și le-a comunicat că nu are nevoie de ajutor. Peste câteva minute la domiciliu a venit un echipaj de poliție. El fiind în stare de ebrietate a dus în eroare polițiștii spunând că a avut un conflict cu *****. A menționat că, așa persoană nu cunoaște, a dat polițiștilor un număr greșit. Îi pare rău că a apelat serviciul 112 fără motiv.

În concordanţă cu cele expuse, în speță, contravenientul nici nu a obiectat şi nici nu a motivat într-un anumit mod netemeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție sau a faptei constatate și nu a adus nici o dovadă veridică în sprijinul unei eventuale nevinovății a sale, actul fiind emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, dar și cu prezumția de veridicitate, adică

reflectă în mod real ceea ce a stabilit autoritatea emitentă, prezumții consacrate expres în art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) Cod Contravențional.

Instanţa de judecată mai precizează că, în mod evident, nu există dubii în privința celor constatate de către agentul constatator, atâta timp cât, prin autoritatea ce i s-a conferit, are obligația să-și dea interesul pentru respectarea întocmai a prevederilor legale, fără a leza în nici un fel drepturile contravenientului Antoniuc Vasile, care în mod cert a efectuat intenționat un apel fals şi a solicitat intervenția poliției.

În aceste condiţii, instanţa de judecată statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, fiind comisă cu intenție directă şi respectiv cu vinovăţie de către contravenientul Antoniuc Vasile, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate contravenientului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravenţional.

Pe lângă aceasta, instanța de judecată nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 Cod Contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

VI. Aplicarea sancțiunii contravenționale

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 41 alin. (1)-(2) Cod Contravențional,(1) Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil alcontravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.(2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

În acest sens, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

În temeiul art. art. 42, 43 Cod Contravențional, instanța de judecată nu a stabilit existența circumstanțelor atenuante sau agravante.

Totodată, din materialele cauzei contravenționale rezultă că, contravenientul Antoniuc Vasile anterior a fost atras la răspundere contravențională; *(f.d. 17)*

Din caracteristica eliberată de Primăria satului *****rezultă că, cet. Antoniuc Vasile nu este angajat în câmpul muncii, chemări la poliție nu a avut, plângeri din partea vecinilor și membrilor familiei nu a avut; *(f.d. 11)*

În continuare, la stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată, de faptul că a recunoscut vina în comiterea faptei ilicite şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şirestricţii drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Astfel, dat fiind faptul că, nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de lipsa circumstanțelor atenuante sau agravante, de faptul că, anterior contravenientul a fost atras la răspundere contravențională, instanța de judecată găsește că este conformă principiilor şi cerințelor raţiunii, ca în cazul de față contravenientului Antoniuc Vasile ***** să i se aplice pentru comiterea contravenției prevăzut de art. 342 Cod Contravenţional sancțiunea sub formă de **amendă** în mărime de **30 (treizeci) unităţi convenţionale,** ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) Cod Contravenţional, constituie **1 500 (una mie cinci sute) lei.**

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința cet. Antoniuc Vasile a sancțiunii contravenționale stabilite va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientei, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenţionale.

Totodată, instanţade judecată apreciază că, făptuitorul este susceptibil de executarea unei sancțiuni, având împlinită vârsta de 18 ani și totodată consideră că, în privinţa lui Antoniuc Vasile poate fi aplicabilă o sancţiune cu un grad mediu de severitate, în cuantumul minim nominalizat, or, instanţa de judecată nu manifestă intenţia agravării situaţiei făptuitorului, ci doar pedepsirea sa corespunzător faptei comise de acesta, iar la caz, chiar dacă făptuitorul a mai săvârșit contravenții, ultimul nu manifestă un evident comportament delincvențial, argumente care necesită a fi luate în considerare de instanța de judecată în procesul de individualizare a sancțiunii contravenționale.

VII. În conformitate cu prevederile art. art. 34, 395, 460 și 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Antoniuc Vasile ***** se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional al RM și i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului Antoniuc Vasile că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional al RM este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este susceptibilă recursului la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Hotărârea pronunțată integral în ședință de judecată publică la data de 24 septembrie 2024.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: **Corina Tăbăcaru**