Dosarul nr. 4-194/2023
4-23179109-15-4-14122023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

18 aprilie 2024 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir)
Instanţa compusă din:
Președinte, judecător Mihail Osadcii
Grefier Ion Drangoi, Gabriela Darii,
În lipsa: agentului constatator Bolocan Sanda și a făptuitoarei Bagrin Elena, legal citați,

a examinat în ședința de judecată publică procedura contravențională cu privire la comiterea de către

Bagrin Elena *****, *născută la *****, IDNP: *****, locuitoarea s. *****, r-nul Cantemir, cetățeancă a R. Moldova,*

a faptei contravenționale prevăzute de art. 342 Cod Contravențional,

Termenul de examinare,
instanța de fond: 14.12.2023 - 18.04.2024,

C O N S T A T Ă :

La 13.12.2023 de către agentul constatator al IP Cantemir, Bolocan Sanda, fost întocmit pe numele lui Bagrin Elena procesul verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 342 Cod contravențional.

La 14.12.2023, având la bază prevederile art. 400 alin. (4) și (5) Cod contravenţional în coroborare cu dispoziția art. 395 alin.(1) Cod contravenţional, agentul constatator din cadrul IP Cantemir a remis procesul-verbal cu privire la contravenţie spre examinare în fond instanţei de judecată competente, pentru a fi examinată în conformitate cu cerințele Cod Contravențional.

Astfel, la 14.12.2023 în judecătoria Cahul (sediul Cantemir) a fost înregistrat dosarul contravențional întocmit pe numele făptuitorului Bagrin Elena de către agentul constatator, pe faptul săvârşirii contravenției prevăzute în art. 342 Cod contravenţional, privind expunerea instanței asupra vinovăției făptuitorului care este competentă să examineze cauza contravențională.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 063309 din 13.12.2023 s-a constatat, că la 01.12.2023, ora 21.19, cet. Bagrin Elena, locuitoarea s. *****, r-nul Cantemir, a apelat ”112”, din motiv că are conflict cu vecinul. Faptele nu s-au adeverit, ultima fiind în stare de ebrietate a apelat intenționat fals serviciul ”112”.

În urma celor constatate de agentul constatator, la 13.12.2023 în prezența făptuitoarei Bagrin Elena a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în baza art. 342 Cod Contravențional.

Astfel, agentul constatator a IP Cantemir, în temeiul art. 395 Cod contravențional a remis instanței procesul-verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator al IP Cantemir, Bolocan Sanda, în ședință de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării, nu a solicitat examinarea în lipsă.

Totodată, instanța reține că Bagrin Elena în a cărei privință a fost întocmit procesul contravențional, fiind citată legal, în ședința de judecată fixată nu s-a prezentat şi nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Urmare a acestui fapt şi în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravenţional, instanţa a decis examinarea cazului în lipsa agentului constatator și al făptuitoarei.

Examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii:

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; c) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, drept consecință, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, Bagrin Elena se face vinovată de comiterea faptei incriminate, astfel încât aceasta fiind conștientă în mod intenționat fals a chemat serviciul ”112”, poliția.

Potrivit normei prevăzute de codul contravențional, instanța în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care determină existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, inclusiv necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Examinând cauza contravențională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Bagrin Elena a fost dovedită deplin, acțiunile acesteia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional și anume: chemarea intenționat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.

Or, instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

Astfel, instanța în cadrul ședinței de judecată a constatat, că procesul-verbal cu privire la contravenție completat în privința făptuitorului Bagrin Elena a fost întocmit în prezența acestuia.

Cu toate că, Bagrin Elena în cadrul examinării cauzei contravenționale nu a fost prezentă pentru a depune careva explicații pe marginea apelului efectuat la serviciul ”112”, instanța

concluzionează că vinovăția făptuitorului a fost demonstrată prin: - *demersul ofițerului superior de sector a SSP al IP Cantemir, inspector Bolocan Sanda, din 12.12.2023. (f.d. 06); - informație telefonică din 01.12.2023, ora 21.19 de la serviciul 112, operator Leva S., pe faptul că, la data de 01.12.2023 a parvenit un apel telefonic de pe numărul de telefon 068064816, de la cet. Bagrin Elena *****, anul nașterii 1966, locuitoarea s. *****, r-nul Cantemir, care a comunicat că are un conflict. Apelanta se afla în stare de ebrietate. (f.d. 07); - raportul SS al SP 4 al IP Cantemir, agent Cebotaru Daniel, din 02.12.2023. (f.d. 08); - ordonanță de pornire a procedurii contravenționale în privința cet. Bagrin Elena, anul nașterii 1966, locuitoarea s. *****, r-nul Cantemir, pe art. 342 Cod contravențional. (f.d. 09); - proces verbal de audiere a martorului Baran Cristina, din 05.12.2023, prin care a declarat că, locuiește în s. *****, r-nul Cantemir, iar despre Bagrin Elena poate comunica că este mama sa, care des face abuz de alcool, se ceartă cu vecinii și deseori solicită poliția pe fapte neadevărate. Ea personal nu locuiește la același domiciliu cu mama, însă locuiește la o distanță de aproximativ 100 metri și are grijă de ea. (f.d. 10); - proces verbal de audiere a martorului Boboc Veaceslav, din 05.12.2023, prin care a declarat că, locuiește în s. *****, r-nul Cantemir, la data de 01.12.2023, în jurul orelor 20.30 a venit vecina Bagrin Elena , vizibil fiind în stare de ebrietate, a stat puțin și a plecat acasă, careva conflicte nu a avut. Pe faptul că a telefonat la 112 a auzit astăzi. Adaugă că, vecina Bagrin Elena des face abuz de băuturi alcoolice. (f.d. 11); - caracteristica eliberată pe numele Bagrin Elena. (f.d. 12); - revendicare și cazierul contravențional eliberate pe numele lui Bagrin Elena. (f.d. 16-17); - proces verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Bagrin Elena, din 13.12.2023, prin care a declarat că, locuiește în s. *****, r-nul Cantemir, la data de 01.12.2023, fiind în stare de ebrietate a fost în ospeție la vecinul Boboc Veaceslav, a stat câteva minute și a plecat, după c are a telefonat 112. Adaugă că, nu are conflict cu vecinul Boboc Veaceslav. Dacă i se va aplica amendă nu va avea cu ce o achita. (f.d. 20); - procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 342 în privința lui Bagrin Elena. (f.d. 21).*

Din motivele invocate, instanța concluzionează, că Bagrin Elena se recunoaște vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional, în baza dispoziției contravenției incriminate se aplică sancțiunea cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Astfel, în cazul dat, urmează a fi luat în considerație relațiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de conduită în societate referitoare la înfăptuirea justiţiei, or prin acțiunile făptuitorului aceasta în mod conștient a anunțat fals serviciul ”112”, poliția.

În sensul dat, contravenția imputată făptuitorului se realizează prin intenție directă și cu bună știință despre chemarea intenționat falsă a poliției.

Coraportând speţa supusă examinării la prevederile legale și probatoriul administrat de către instanța de judecată, instanța a constatat că în acţiunile lui Bagrin Elena sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravențional, ori ultima intenţionat a efectuat un apel fals la serviciul ”112” solicitând intervenția poliției, însă din materialele cauzei rezultă contrariul.

În ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 Cod Contravențional careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 13.12.2023 în ședința de judecată nu au fost stabilite.

Astfel, reieşind din materialele anexate la procesul-verbal şi sancțiunile prevăzute de legiuitor pentru contravenţia prevăzută de art. 342 Cod contravențional, ținând cont de prevederile art. 41 Cod contravenţional, luând în considerație că vinovăția lui Bagrin Elena în comiterea faptei imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că făptuitorul se poate corija, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional, poate fi atins prin aplicarea sancțiunii conform prevederilor art. 32 alin. (2) lit. b) Cod contravențional, sancțiune sub formă de amendă.

Potrivit art. 34 Cod Contravențional, (1) Amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 de lei.

(2) Amenda se aplică persoanelor fizice de la una la 1500 de unităţi convenţionale, iar persoanelor cu funcţie de răspundere - de la 10 la 1500 de unităţi convenţionale.

Totodată, conform normei prevăzute de Codul contravențional, instanța urmează că în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante. La caz, instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

Instanța în urma cercetării tuturor materialelor cauzei contravenționale nu a constatat careva cauze care ar duce la înlăturarea faptei contravenționale, având la bază demonstrarea vinovăției lui Bagrin Elena de săvârșirea faptei imputate, inclusiv, instanța în cadrul examinării cauzei contravenționale nu a constatat circumstanțe atenuante și nici circumstanțe agravante la caz.

Având la bază demonstrarea vinovăției făptuitorului de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, precum și scopul legii contravenţionale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii, instanța consideră necesar aplicarea față de ultima a unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie 1 500 (una mie cinci sute) lei, pentru norma încălcată de făptuitoare.

Instanța aduce la cunoștința contravenientei că potrivit art. art. 34 alin. (3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Circumstanțe ce ar înlătura răspunderea contravențională pentru contravenția comisă de Bagrin Elena, prevăzute la art. 26 Cod contravențional, nu au fost constatate.

În baza celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. art. 342, 393 – 395, 460, 462 Cod Contravenţional, instanţa,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Bagrin Elena *****, *născută la *****, IDNP: *****, se recunoaşte vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravențional şi în temeiul normei menţionate i se stabileşte sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui ***Bagrin Elena*** *****, *IDNP:* *****, că potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Mihail Osadcii**