Dosarul nr.2-3093/2024
(2-23149389-12-2-20102023-1)

H O T Â R Î R E
În numele Legii

07 februarie 2025 mun. *****

Judecătoria *****, sediul Centru
În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Svetlana Bucur
Grefier - Cristina Covalciuc, Nicolae Todosî

examinînd în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Onici Alexandru împotriva lui Diaconu Vasile cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. La 20 octombrie 2023 reclamantul Onici Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Diaconu Vasile cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii a indicat că la 01 noiembrie 2020, a semnat împreună cu Diaconu Vasile o recipisă, prin care ultimul a împrumutat suma de 16 000 Euro. La 01 noiembrie 2020, suma de 16 000 Euro, conform cursului valutar al Băncii Naționale a Republicii Moldova, constituia 319 040 lei.
3. Până în prezent, Diaconu Vasile nu și-a onorat obligația de restituire a sumei de bani indicată în recipisă. La 19 iulie 2023 a expediat la adresa domiciliului pârâtului, indicat în buletinul de identitate , o scrisoare recomandată, prin care a solicitat achitarea datoriei pe cale amiabilă, însă, scrisoarea nu a fost recepționată de către pârât, fiind restituită cu mențiunea că adresatul nu locuiește pe adresa respectivă. Tot la 19 iulie 2023 a expediat o scrisoare similară la adresa de domiciliu cunoscută din mun. *****, însă și aceasta a fost returnată cu mențiunea că nu a fost reclamată.
4. Din aceste motive, la 29 septembrie 2023 reclamantul a publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova o notificare, prin care a solicitat de la Diaconu Vasile restituirea benevolă în termen de 10 zile a datoriei în sumă de 16 000 Euro, conform recipisei din 01 noiembrie 2020.
5. Astfel, pârâtul se eschivează intenționat de la onorarea obligației de restituire a datoriei conform recipisei și a încălcat termenul indicat în aceasta.

6. Solicită reclamantul încasarea de la pârâtul Diaconu Vasile în beneficiul său a datoriei în sumă de 16 000 Euro sau echivalentul de 319 040 lei, precum și a dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.
7. În ședința de judecată reclamantul Onici Alexandru a susținut acțiunea și a solicitat încasarea de la pârâtul Diaconu Vasile în beneficiul său a datoriei în sumă de 16 000 Euro sau echivalentul de 319 040 lei, precizând că nu solicită încasarea dobânzii de întârziere. A declarat că a împrumutat banii pârâtului la data de 01 noiembrie 2020, ultimul obligându-se să-i restituie în termen de 8 luni, adică la 01 iulie 2021. În recipisă probabil s-a indicat greșit anul restituirii sumei datorate, nu a atras atenția atunci la acest fapt.
8. În ședința de judecată pârâtul Diaconu Vasile nu s-a prezentat, fiind citat legal, dar a solicitat examinarea cauzei în lipsă, instanța, în conformitate cu art. 206 alin. (1) Codul de procedură civilă, considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.
9. *Audiind reclamantul, studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că, cererea de chemare în judecată este întemeiată şi urmează a fi admisă din următoarele considerente.*
10. În conformitate cu art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
11. În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedință de judecată.
12. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.
13. Conform art. 775 alin. (1) Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
14. Conform art. 776 alin. (1) Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
15. Potrivit art. 1242 alin. (1) Codul civil, prin contractul de împrumut, o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

16. În ședința de judecată s-a constatat că la 01 noiembrie 2020, reclamantul Onici Alexandru, prin recipisă a dat cu împrumut pârâtului Diaconu Vasile, bani în sumă de 16 000 Euro (f.d. 7).
17. În recipisă Diaconu Vasile a indicat că se obligă să restituie banii până la 01 iulie 2020.
18. Reclamantul Onici Alexandru a explicat în ședința de judecată că împrumutul a fost acordat pe un termen de 8 luni, adică până la 01 iulie 2020, în recipisă fiind scris greșit anul restituirii sumei - 2020. Până în prezent, pârâtul nu a achitat suma împrumutată.
19. La 19 iulie 2023, reclamantul a expediat la adresa domiciliului pârâtului, indicat în buletinul de identitate (raionul *****, s. *****str. *****), o pretenție, prin care a solicitat restituirea sumei împrumutate, însă, scrisoarea nu a fost recepționată de către pârât, fiind restituită cu mențiunea că adresatul nu locuiește pe adresa respectivă (f.d. 8-9).
20. Tot la 19 iulie 2023 reclamantul a expediat o pretenție similară și la adresa de domiciliu cunoscută din mun. *****, str. ***** ap. ***** însă și aceasta a fost returnată cu mențiunea că nu a fost reclamată (f.d. 10-11).
21. La 29 septembrie 2023 reclamantul a publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova o notificare, prin care a solicitat de la Diaconu Vasile restituirea benevolă în termen de 10 zile a datoriei în sumă de 16 000 Euro, conform recipisei din 01 noiembrie 2020 (f.d. 12).
22. Astfel, în legătură cu faptul că pârâtul nu a restituit împrumutul în mărime de 16 000 Euro, instanța de judecată ajunge la concluzia admiterii acțiunii și a încasa de la Diaconu Vasile în beneficiul lui Onici Alexandru suma datoriei în mărime de 16 000 Euro, or, la materialele cauzei nu au fost prezentate probe care să confirme achitarea datoriei de către pârât.
23. În conformitate cu art. 82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
24. În conformitate cu art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.
25. Ținând cont de faptul că, acţiunea înaintată de Onici Alexandru împotriva lui Diaconu Vasile cu privire la încasarea datoriei este admisă integral, instanța de judecată va dispune încasarea de la Diaconu Vasile în beneficiul lui Onici Alexandru a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 9 571 lei.
26. În conformitate cu art. art. 238-241Codul de procedură civilă,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Onici Alexandru împotriva lui Diaconu Vasile cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Diaconu Vasile în beneficiul lui Onici Alexandru suma datoriei în mărime de 16 000 (șaisprezece mii) Euro, ce urmează a fi încasați în lei moldoveneşti conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la ziua executării hotărîrii și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 9 571 (nouă mii cinci sute șaptezeci și unu) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecătorul Svetlana Bucur