C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-355/25 Judecătoria Bălți sediul Central
1-18034881-03-1a-13062025 Judecător N.Foma

D E C I Z I E
În numele Legii
26 martie 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc
Grefier Carolina Bejenari
cu participarea:
Procurorilor Alexandru Gordilă, Valentina Gavdiuc
Avocatului Igor Ciuru
Interpreților Galina Morohai, Inna Rotari

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către avocatul Igor Ciuru, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 12.05.2025, corectată prin încheierea din 13.05.2025, prin care

Sandu Adrian *****, născut la *****, numărul de identificare *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliu înregistrat în *****, însă la moment fără loc permanent de trai, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, divorțat, nu este încadrat în câmpul muncii, anterior a fost judecat,

- a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.217^1 alin.(4) lit.d) CP la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei sub formă de închisoare în penitenciar de tip închis.

- a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217^2 CP și în conformitate cu art.60 CP și art.389 alin.(4) pct.3) CPP liberat de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Punerea în executare a sentinței s-a dispus din momentul devenirii ei definitivă.

S-a aplicat în privința lui Sandu Adrian măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Executarea pedepsei stabilită lui Sandu Adrian a fost pusă în sarcina Inspectoratului de Poliție Bălți (în partea reținerii) și penitenciarului respectiv, stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor pentru executarea sentinței.

Cu privire la corpuri delicte instanța a decis: un pachet din polietilenă transparent, fără careva deteriorări vizibile, care este legat cu o ață de culoare neagră, ața pe care e fixat un cartonaș, pe care-i aplicată ștampila „001 Expert Judiciar". În pachetul dat conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-243 din 14.06.2018, se află masă vegetală uscată și mărunțită, de culoare verde, care reprezintă marihuana, cu masă de 3,022 gr., materie uscată și pseudoefedrina ($C_{11}H_{15}NO$) care se referă la precursori substanțelor stupefiante (narcotice) și psihotrope și masă vegetală uscată, de culoare galbenă, conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 ($C_{20}H_{28}FN_3O_3$), ce reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM, cu masa de 3,022 gr., materie uscată precum și lichid de culoare transparent cu nuanțe albastre, din fragmentele de seringi cu capacitatea de 2 ml, ce este metamfetamin ($C_{10}H_{15}N$) care se referă la substanțe psihotrope, cu masa de 0,0157 gr. (0,0072 gr. +0,0085 gr.), urmează a fi nimicite la intrarea sentinței în vigoare.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond de la 31.01.2023 până la 12.05.2025, în instanța de apel de la 13.06.2025 până la 26.03.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelurilor înaintate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Sandu Adrian, acționând cu intenție, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor acestora, având scopul circulației ilegale a drogurilor în proporții deosebit de mari, la data de 09.02.2018, aproximativ la ora 14:00, aflându-se lângă stația "Selecția" de pe strada Calea Ieșilor din municipiul Bălți, în urma unei înțelegeri, contra unei recompense de o sută lei, a dobândit de la Zveaghințev Anatoli droguri de tip marihuana, MDMB(N) –2201 ce reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM și metamfetamină, pe care le-a păstrat asupra sa și pe care urma să le transmită peste gardul Penitenciarului nr.11 din municipiului Bălți.

Ulterior în aceiași zi de 09.02.2018, aproximativ la ora 15:20, Sandu Adrian, acceptând propunerea lui Zveaghințev Anatoli, aflându-se în regiunea Penitenciarului nr.11 din municipiul Bălți, în legătură cu comportamentul său straniu, fiind suspectat de păstrare asupra sa a drogurilor în scop de înstrăinare deținuților penitenciarului, și anume de a le arunca peste edificiile de pază a instituției penitenciare, a fost stopat de către angajații organelor de ocrotire a normelor de drept și în urma efectuării percheziției corporale la acesta au fost ridicate și depistate un sul de hârtie care conținea masa vegetală mărunțită uscată, de culoare verde cu miros specific de droguri, 2 seringi cu lichid străveziu, cu volumul de 1,8 ml și 1,5 ml, un pachet de hârtie care conținea praf de culoare galbenă, care au fost împachetate și sigilate cu sigila 112 MAI RM.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-243 din 14.06.2018, masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, ridicată depistată și ridicată asupra lui Sandu Adrian la 09.02.2018 conține tetrahydrocannabinol, care reprezintă marihuana, care face parte din categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței marihuana (uscată) alcătuiște 3,022 gr.

Masa vegetală uscată, de culoarea galbenă, conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 ($C_{20}H_{28}FN_3O_3$), ce reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM, cu masa de 2,501 gr., materie uscată, adică în proporții deosebit de mari. În lichidul de culoare transparent cu nuanțe albastre, din fragmentele de seringi cu capacitatea de 2 ml, s-a depistat substanța-metamfetamin ($C_{10}H_{15}N$) care se referă la substanțe psihotrope, cu masa de 0,0157 gr. (0,0072 gr. +0,0085 gr.), materie uscată, adică în proporții mici.

Marihuana – este inclusă în lista Nr.1, tabelul Nr.1 „Substanţele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicinale” aprobată prin Hotărârea Guvernului R.Moldova nr.1088 din 05.10.2004 şi ”Lista substanțelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantitățile acestora” aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 25.01.2006.

Conform scrisorii IMSP, Dispensarul Republican de Narcologie al MS al RM cu nr.01-12/632 din 18.08.2017, substanța MDMB(N)-2201, reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM, care este inclusă în Tabel Nr.1 „Substanțe stupefiante şi substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, „Lista nr.2 substanțele psihotrope aprobat de Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 și în Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006.

Metamfetamina ($C_{10}H_{15}N$) este inclusă în Tabelul nr.2 „Substanțele stupefiante (narcotice) și substanțele psihotrope utilizate în scopuri medicale„ lista nr.2 Substanțele psihotrope incluse în Lista 2 a Convenției ONU asupra Substanțelor Psihotrope, 1971 „aprobate de Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004„ și în Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Sandu Adrian a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.217^1 alin.(4) lit.d) CP, circulația ilegală a drogurilor și analoagelor acestuia, adică procurarea, păstrarea transportarea și distribuirea drogurilor și analoagelor acestuia, săvârșită cu scop de înstrăinare, de două persoane, în proporții deosebit de mari.

Tot el, acționând cu intenție, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor acestora, având scopul circulației ilegale a precursorilor, a producerii și prelucrării drogurilor și analoagelor acestora, la data de 09.02.2018, aproximativ la ora 14:00, aflându-se lângă stația ”Selecția” de pe strada Calea Ieșilor din municipiul Bălți în urma unei înțelegeri, contra unei recompense de o sută lei, a dobândit de la Zveaghințev Anatoli precursor de tip pseudoefedrină, pe care l-a păstrat asupra sa și pe care urma să-l transmită peste gardul Penitenciarului nr.11 din municipiului Bălți.

Ulterior, în aceiași zi de 09.02.2018, aproximativ la ora 15:20, Sandu Adrian, acceptând propunerea lui Zveaghințev Anatoli, aflându-se în regiunea Penitenciarului nr.11 din municipiului Bălți, în legătură cu comportamentul său straniu, fiind suspectat de păstrare asupra sa a drogurilor în scop de înstrăinare deținuților penitenciarului, și anume de a le arunca peste edificiile de pază a instituției penitenciare, a fost stopat de către angajații organelor de ocrotire a normelor de drept și în urma efectuării percheziției corporale la acesta a fost ridicat și depistat un pachet din hârtie care conținea praf de culoare cafenie, care a fost împachetat și sigilat cu sigila 112 MAI RM.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-243 din 14.06.2018, în substanța de culoare brună s-a depistat – pseudoefedrina ($C_{11}H_{15}NO$) care se referă la precursori substanțelor stupefiante (narcotice) și psihotrope.

Pseudoefedrina ($C_{11}H_{15}NO$) este inclusă în Tabelul nr.4 „Precursorii substanțelor stupefiante (narcotice) și preparatelor psihotrope aflate sub control pe teritoriul Moldovei,, aprobat de Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 și Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006.

Prin acțiunile sale intenționate, Sandu Andrei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.217^2 CP, circulația ilegală a precursorilor în scopul producerii și prelucrării drogurilor și analogelor acestora, adică procurarea, păstrarea transportarea și înstrăinarea precursorilor în scopul producerii și prelucrării drogurilor și analogelor acestora.

Judecând prezenta cauză în procedură generală, prin prisma probelor cercetate instanța de fond a stabilit faptele infracționale și vinovăția lui Sandu Adrian în comiterea lor, calificând acțiunile inculpatului conform art.217^1 alin.(4) lit.d) și art.217^2 CP.

Stabilind ca fiind demonstrată comiterea de către inculpatul Sandu Adrian a infracțiunilor imputate, instanța de judecată l-a recunoscut vinovat și l-a condamnat

în baza art.217^1 alin.(4) lit.d) CP la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei sub formă de închisoare în penitenciar de tip închis, totodată instanța l-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217^2 CP și în conformitate cu art.60 CP și art.389 alin.(4) pct.3) CPP l-a liberat de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Cu privire la corpuri delicte instanța a decis: un pachet din polietilenă transparent, fără careva deteriorări vizibile, care este legat cu o ață de culoare neagră, ața pe care e fixat un cartonaș, pe care-i aplicată ștampila „001 Expert Judiciar". În pachetul dat conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-243 din 14.06.2018, se află masă vegetală uscată și mărunțită, de culoare verde, care reprezintă marihuana, cu masă de 3,022 gr., materie uscată și pseudoefedrina ($C_{11}H_{15}NO$) care se referă la precursori substanțelor stupefiante (narcotice) și psihotrope și masă vegetală uscată, de culoare galbenă, conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 ($C_{20}H_{28}FN_3O_3$), ce reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM, cu masa de 3,022 gr., materie uscată precum și lichid de culoare transparent cu nuanțe albastre, din fragmentele de seringi cu capacitatea de 2 ml, ce este metamfetamin ($C_{10}H_{15}N$) care se referă la substanțe psihotrope, cu masa de 0,0157 gr. (0,0072 gr. +0,0085 gr.), urmează a fi nimicite la intrarea sentinței în vigoare.

La 12.05.2025 instanța de fond a pronunțat sentința respectivă, iar la 21.05.2025, adică în termen, aceasta a fost atacată cu apel în interesele inculpatului Sandu Adrian de către apărătorul acestuia, avocatul Ciuru Igor, care a pledat pentru casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului de sub învinuirea ce i-a fost înaintată conform art.217^1 alin.(4) lit.d) și art.217^2 CP.

În argumentarea acestor cerințe apărătorul-apelant referindu-se la declarațiile inculpatului Sandu Adrian depuse în prima instanță, a menționat, că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele infracțiunilor ce i se incriminează. În acest sens apărătorul a concretizat, că pentru existența componenței de infracțiune este obligatoriu ca acțiunile incriminate la art.217^1 CP să fie săvârșite în scop de înstrăinare a drogurilor sau analogilor acestora, iar la art.217^2 CP să fie săvârșite în scopul producerii sau prelucrării drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora. Astfel, calificarea faptei în baza art.217^1 CP trebuie să se bazeze pe probe suficiente din care să rezulte că făptuitorul a urmărit scopul înstrăinării acestor substanțe, iar calificarea faptei în baza art.217^2 CP trebuie să se bazeze pe probe suficiente din care să rezulte că făptuitorul a urmărit scopul producerii sau prelucrării drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora.

Respectiv, pretinde apărătorul, că procurorul nu a demonstrat în acțiunile inculpatului atât intenția ca element al laturii subiective, de procurare, păstrarea

transportarea şi distribuirea drogurilor şi analoagelor acestuia în scop de înstrăinare, cât şi intenția ca element al laturii subiective, de procurare, păstrare, transportare şi înstrăinare a precursorilor în scopul producerii şi prelucrării drogurilor şi analogelor acestora.

Totodată, a menționat apărătorul, că având în vedere că inculpatului i se incriminează faptul, că urma să transmită drogurile peste gardul Penitenciarului nr.11 din municipiul Bălţi şi de a le arunca peste edificiile de pază a instituției penitenciare, procurorul nu a luat în vedere că această faptă infracțională este prevăzută de o normă specială a codului penal şi anume art.322 CP.

În instanța de apel inculpatul Sandu Adrian și apărătorul acestuia, avocatul, Ciuru Igor, au susținut cererea de apel și au pledat pentru admiterea ei pe motivele și argumentele invocate.

Procurorul în Procuratura de circumscripție Nord, Gordilă Alexandru, care inițial a participat în instanța de apel, a apreciat apelul nefondat i a solicitat respingerea lui – poziție susținută de procurorul Gavdiuc Valentina, care ulterior a intervenit în proces.

Potrivit art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *...respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este nefondat*. Astfel, deliberând asupra motivelor invocate în cererea de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, ascultând participanții procesului, conducându-se de prevederile Legii, Colegiul penal a conchis, că apelul apărătorului în temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, urmează a fi respins ca nefondat. În argumentarea acestor concluzii Colegiul va expune următoarele considerațiuni.

Potrivit art.414 alin.(1),(2) CPP, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale şi în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, verificând declarațiile şi probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal*.

Totodată, instanța de apel operează și cu prevederile art.413 alin.(3) CPP, potrivit cărora, *instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi*, coroborate cu prevederile art.414 alin.(6) CPP, potrivit cărora *instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal*.

Respectând legislația procesual penală sus-indicată, Colegiul penal a oferit părților posibilitate de a prezenta probe suplimentare sau de a se referi la probele anexate la materialele cauzei în vederea admiterii/respingerii argumentelor

invocate în cererile de apel înaintate. Careva probe suplimentare partea acuzării și partea apărării nu au prezentat, în instanța de apel fiind cercetate probele anexate la materialele cauzei, care au servit obiect de cercetare și în prima instanță.

Potrivit art.100 alin.(4) CPP, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*.

Potrivit art.101 alin.(1,2) CPP, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*.

În urma verificării probatoriului cercetat, Colegiul penal conclude, că probele puse la baza sentinței de condamnare a lui Sandu Adrian pe art.217^1 alin.(4) lit.d) și art.217^2 CP corespund cerințelor legale, prin prisma acestora instanța de judecată a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei. Probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția lui Sandu Adrian în faptele aduse lui în învinuire, totodată fiind totalmente combătute invocările din cererea de apel declarată de apărătorul acestuia, precum că în acțiunile inculpatului lipsește intenția ca element al laturii subiective atât a componenței prevăzute de art.217^1 alin.(4) lit.d), cât și a celei prevăzute de art.217^2 CP.

Colegiul consideră, că pentru a confirma învinuirea adusă lui Sandu Adrian în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.217^1 alin.(4) lit.d) și art.217^2 CP, după cum a fost reținut în rechizitoriu și sentință de condamnare, acuzarea a prezentat probe pertinente și concludente, iar instanța de judecată just a bazat sentința de condamnare pe declarațiile martorului *****, care fiind audiat în instanța de fond a declarat că la începutul anului 2018, împreună cu ofițerul de investigații ***** se afla la intrarea în Penitenciarului nr.11 Bălți. La un moment s-a apropiat Sandu Adrian i-a observat și a recunoscut ce dorește să facă. Ulterior, în urma percheziției au fost depistate telefoane și masă vegetală uscată, care ulterior în urma expertizei s-a dovedit a fi marihuană, nu ține minte dacă au fost găsite careva seringi. Ulterior, Sandu Adrian a comunicat cine i-a transmis obiectele menționate și cu ce scop. În timpul reținerii Sandu Adrian era singur.

De asemenea, just la baza sentinței instanța de fond a plasat declarațiile martorului Dumbrăvanu Dumitru depuse în prima instanță, potrivit cărora, în anul 2018 el era angajat în cadrul Penitenciarului nr.11 Bălți – specialist al secției siguranța penitenciarului. Cunoaște, că inculpatul a efectuat o tentativă de a

introduce pe teritoriul penitenciarului substanțe interzise. Concret nu ține minte cum a avut loc, însă cunoaște că inculpatul Sandu Adrian s-a apropiat de gardul penitenciarului. Împreună cu colegul de la poliție ***** l-au reținut, iar ca urmare a percheziționării asupra acestuia s-au depistat obiecte interzise.

Urmează de menționat, că probele respective vin în coroborare cu copia comunicatului special parvenit nr.4/1166 din 12.02.2018 al șefului Penitenciarului nr.11 Bălți (f.d.77, vol.II), precum că la data de 09.02.2018, la ora 15^{15}, în urma realizării informației operative de către colaboratorii serviciului securitate în comun cu colaboratorii serviciului regim şi supraveghere, în conlucrare cu colaboratorii IP Bălţi, a fost curmat un caz de tentativă de introducere a substanțelor interzise în penitenciar, în urma căruia a fost reținută persoană civilă Sandu Adrian *****, a.n.*****, care urma să arunce peste edificiile de pază următoarele obiecte interzise: - 3 telefoane mobile: Samsung model F5760, IMEI neidentificat, Orange 3G, cu număr de IMEI: *****, Nokia model 3230 cu număr de IMEI: *****; - masă vegetală mărunțită de culoare verde asemănătoare cu marihuana; - 2 tuburi cu substanță lichidă de culoare cafenie.

La fel, la baza învinuirii absolut just a fost plasată copia procesului-verbal de percheziție corporală și tabelul fotografic anexat la el, din 09.02.2018 (f.d.35-36, vol.II), din care rezultă, că Sandu Adrian a fost supus percheziției corporale în cadrul căreia la inculpat s-au depistat și s-au ridicat următoarele obiecte: un pachet de polietilenă cu substanță de culoare galbenă; un pachet din hârtie cu o substanță de culoare verde; 2 seringi împachetate în polietilenă cu o substanță lichidă transparentă (prima seringă - 1,8 ml, a doua seringă - 1,5 ml); un pachet din hârtie cu praf de culoare cafenie; 3 telefoane mobile; o husă pentru telefon; 2 încărcătoare care au fost împachetate şi sigilate cu ștampila MAI 112.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din 19.02.2018 a fost recunoscută ca legală percheziția corporală efectuată la 09.02.2018 în privința lui Sandu Adrian (f.d.40, vol.II).

Totodată, pertinentă speței este și copia procesului-verbal de examinare a obiectului și fototabelul anexat la acesta, din 25.07.2018, potrivit căruia, au fost examinate obiectele ridicate de la Sandu Adrian în cadrul percheziției corporale și anume, pachetul de polietilenă transparent cu ștampila ”001 Expert Judiciar” în care se află masa vegetală uscată și mărunțită de culoare verde reprezintă marihuana, cu masa de 3,022 gr. materie uscată, pseudoefidrina ($C_{11}H_{15}NO$) care se referă la precursori substanțelor stupefiante (narcotice) și psihotrope, masa vegetală uscată de culoarea galbenă, conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 ($C_{20}H_{28}FN_3O_3$), ce reprezintă analog al substanței stupefiante ABPINACA-CHM, cu greutatea de 2,501 gr., materie uscată, precum și lichidul de culoare transparent cu nuanțe albastre, din fragmentele de seringi cu capacitatea de 2 ml, s-a depistat substanța - metamfetamin ($C_{10}H_{15}N$) care se referă la substanțe

psihotrope, cu masa de 0,0157 gr. (0,0072 gr. +0,0085 gr.) recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 25.07.2018 și transmis spre păstrare în camera de păstrare a IP Bălți conform 0500 din 11.09.2018 (f.d.66-71, vol.II).

În prezența probatoriului acumulat și cercetat în prima instanță și verificat suplimentar în instanța de apel, Colegiul consideră că acțiunile inculpatului Sandu Adrian corect au fost calificate conform art.217^1 alin.(4) lit.d) CP - *circulația ilegală a drogurilor și analoagelor acestuia, adică procurarea, păstrarea transportarea și distribuirea drogurilor și analoagelor acestuia, săvârșită cu scop de înstrăinare, de două persoane, în proporții deosebit de mari*, și conform art.217^2 CP - *circulația ilegală a precursorilor în scopul producerii și prelucrării drogurilor și analogelor acestora, adică procurarea, păstrarea transportarea și înstrăinarea precursorilor în scopul producerii și prelucrării drogurilor și analogelor acestora*.

Deși în cererea de apel se invocă, că Sandu Adrian n-a cunoscut despre faptul că în pachetul pe care l-a preluat de la Zveaghințev Anatoli și pe care contra sumei de 100 lei urma să-l transmită peste gardul Penitenciarului nr.11 Bălți, se află substanțe narcotice, totuși Colegiul la fel ca și prima instanță consideră, că aceste invocări nu corespund realității și reprezintă o tactică de apărare, deoarece din declarațiile martorilor Dumbrăveanu Dumitru și Oleinic Nicolae rezultă, că la percheziționare Sandu Adrian a relatat ce are în pachet, de la cine l-a luat și cu ce scop.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.217^1 alin.(4) CP, asupra căreia apărarea pretinde că lipsește în speța dedusă judecății, se caracterizează prin intenție directă, motivul exprimându-se prin interesul material – interes care a existat și la Sandu Adrian, or, pentru fapta dată acesta urma să primească de la Zveaghințev Anatoli recompensa de 100 lei, iar faptul că infracțiunea a avut scop de înstrăinare rezidă din cantitatea substanțelor depistate la Sandu Adrian, din înțelegerea pe care acesta a avut-o cu Zveaghințev Anatoli de a le arunca peste edificiile instituției penitenciare.

Cât vizează latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art.217^2 CP, asupra căreia apărarea la fel insistă cu nu a fost demonstrată în prezenta speță, Colegiul va enunța că aceasta se caracterizează prin intenția directă, motivul fiind interesul material – motiv care a fost caracteristic și inculpatului Sandu Adrian, or acesta contra sumei de 100 lei a acceptat propunerea lui Zveaghințev Anatoli de a arunca precursorii peste edificiile Penitenciarului nr.11 Bălți cu scopul producerii și prelucrării drogurilor. Este important de menționat, că această infracțiune este formală și se consumă din momentul realizării producerii, preparării, prelucrării, experimentării, procurării, păstrării, expedierii, transportării, înstrăinării sau efectuării oricăror altor operațiuni ilegale cu precursorii. La caz fiind evident că infracțiunea a fost realizată din momentul în care Sandu Adrian a luat de la

Zveghinţev Anatoli pachetul care în conținutul său avea inclusiv și precursorii pachet pe care acesta l-a păstrat asupra sa și l-a transportat până la gardul Penitenciarului nr.11 Bălți unde urma să le arunce peste edificiul instituției.

Astfel, verificând legalitatea hotărârii atacate sub aspectele relatate în cererea de apel, Colegiul penal reține, că temeiurile invocate de apărare – lipsa intenției ca element a laturii subiective, nu şi-au găsit confirmare în cauza dată. Starea de fapt reținută şi de drept apreciată de către instanța de fond, concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate.

Colegiul penal ține să menționeze, că instanța de fond constatând ca fiind dovedite faptele penale comise de către inculpatul Sandu Adrian, l-a recunoscut vinovat și condamnat în baza art.217/1 alin.(4) lit.d) CP la pedeapsă de 7 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 ani.

La stabilirea și individualizarea pedepsei, având în vedere prevederile art.61 și art.75 CP, la caz se ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșită de inculpat, prevăzută de art.217^1 alin.(4) lit.d) CP, care face parte din categoria celor deosebit de grave, de persoana inculpatului Sandu Adrian, care anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare și anume, a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 21.01.2020 în baza art.217^1 alin.(3) lit.b),e),f) CP la pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 3 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activitate în domeniu farmaceutic pe un termen de 3 ani, concluzionându-se că anterioara condamnare nu și-a realizat scopul de reeducare, or, Sandu Adrian a continuat comiterea faptelor social periculoase.

La fel se ține cont, că deși are înregistrată viza de domiciliu, însă Sandu Adrian nu are la moment un loc stabil de trai, lipsind la materialele cauzei careva caracteristici eliberate pe numele său, iar apărarea făcând referire la grupul de susținători ai inculpatului prezenți în instanța de apel, pretinde că acesta a urmat calea corijării și duce un mod de viață corect și sănătos.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată*.

Colegiul penal notează, că rezultând din prevederile art.75 alin.(2) CP, sancțiunea închisorii este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul în care gravitatea infracțiunii şi personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea. În acest sens Colegiul reține, că în cauza lui Sandu Adrian stabilirea categoriei excepționale este în raport cu criteriile de individualizare reținute în sarcina acestuia și doar aplicarea pedepsei închisorii cu executare reală ar fi una echitabilă la caz deoarece din anterioara condamnare inculpatul concluzii de rigoare nu și-a făcut.

Colegiul notează, că potrivit art.61 alin.(2) CP, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpaților, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă prin aplicarea față de inculpat a pedepsei astfel cum au fost individualizate de către prima instanță, care răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, cuantumul pedepselor pentru fiecare infracțiune fiind dozat corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire, pedeapsa aplicată lui Sandu Adrian este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Cât vizează fapta prevăzută de art.217^2 CP, Colegiul conchide că prima instanță corect a determinat liberarea inculpatului Sandu Adrian de pedeapsă penală pe motivul intervenirii termenului de prescripție, având în vedere prevederile art.53, art.60, art.89 alin.(1) CP și art.389 alin.(4) pct.3) CPP, or, de la data săvârșirii de către Sandu Adrian a infracțiunii prevăzute de art.217^2 CP – 09.02.2018, s-au scurs mai mult de 2 ani.

Din considerentele expuse supra, apelul declarat pe cazul penal dat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a sentinței contestate ca fiind legală și întemeiată.

Se constată, că prin apel n-au fost aduse critici în partea soluționării de către instanța de fond a chestiunilor privitor la corpuri delicte, iar Colegiul penal n-a constatat temei pentru a interveni în conținutul sentinței în acest aspect.

Având în vedere motivele și argumentele expuse în prezenta decizie în raport cu prevederile legale care guvernează speța, în temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelul declarat de către avocatul Igor Ciuru, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 12.05.2025, corectată prin încheierea din 13.05.2025, pronunțată pe cazul penal de acuzare a lui **Sandu Adrian** ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.217^1 alin.(4) lit.d) și art.217^2 CP, se respinge ca nefondat, cu menținerea în vigoare a sentinței în cauză.

Termenul executării pedepsei stabilită lui **Sandu Adrian** ***** prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 12.05.2025 urmează a fi calculat din momentul reținerii acestuia.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală adoptată și dispozitivul ei pronunțat public la 26.03.2026.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.