Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător – A. Sârbu
Dosarul nr. 2 – 24032487 – 05 – 2r – 22042024

D E C I Z I E
În numele Legii

19 iunie 2024 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Cahul
Având în componența sa:
Președintele completului **Galina Vavrin**
Judecătorii **Natalia Bondarenco, Vitalie Movilă**

A judecat în ședință de judecată deschisă, în lipsa părților, recursul declarat de Primăria mun. Cahul și Primarul mun. Cahul Dandiș Nicolae prin intermediul avocatului Todorov Maxim împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 martie 2023 de refuz în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de Primăria mun. Cahul și Primarul mun. Cahul Dandiș Nicolae prin intermediul avocatului Todorov Maxim împotriva lui Stavila Ivan, intervenient accesoriu Serviciul Cadastral teritorial Cahul al Agenției Servicii Publice cu privire la rectificarea înscrierii în Registrul bunurilor imobile prin radierea dreptului de folosință, -

C O N S T A T Ă:

Acțiunea reclamantului:

La data de 25 martie 2024 Primăria mun. Cahul, Primarul mun. Cahul Dandiș Nicolae prin intermediul avocatului Todorov Maxim a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Stavila Ivan, intervenient accesoriu Serviciul Cadastral teritorial Cahul al Agenția Servicii Publice, în care solicită: rectificarea înscrierii în Registrul bunurilor imobile prin radierea dreptului de folosință a pârâtului în privința terenului cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,1021ha, amplasat în mun. Cahul, ***** destinația pentru construcții.

Circumstanțele de fapt invocate de reclamant:

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin decizia nr. 489 din 24 iulie 2001 a fost dat în folosință bunul imobil cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,1021 ha lui Stavila Ivan, fiind grevat dreptul de proprietate în Registrul bunurilor imobile.

Prin decizia Consiliului mun. Cahul nr. 5/7(15/7) din 19 noiembrie 2021 cu privire la retragerea dreptului de folosință asupra terenurilor a fost stins dreptul de arendă și folosință a patrimoniului proprietate publică a unității administrativ teritoriale Cahul asupra terenului cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,1021 ha, amplasat în mun. Cahul, ***** destinația pentru construcții, cu stingerea dreptului de folosință a lui Stavila Ivan, întărită prin dispoziția primatului mun. Cahul nr. 489 din 24 iulie 2001 cu privire la transmiterea terenurilor a loturilor de pe lângă casă în proprietatea privată în cadrul înregistrării primare masive.

Prin intermediul notificării, Primăria și Primarul mun. Cahul Dandiș Nicolai a comunicat pârâtului despre adoptarea deciziei Consiliului mun. Cahul nr. 5/7 (15/7) din 19 noiembrie 2021 și a solicitat exprimarea acordului scris de rectificarea înscrierii în Registrul bunurilor imobile în privința terenului enunțat și necesității de prezentare la Serviciul Cadastral teritorial Cahul în vederea depunerii acestui acord personal. La fel, prin notificare pârâtul a fost informat că terenul respectiv ulterior va fi expus la licitație pentru vânzare și dreptul de a participa la licitația publică și de a procura acest teren dacă va câștiga licitația. Data, ora și locul licitație cu strigare va fi publicat în presa perioadă, inclusiv în Monitorul Oficial, sau de la specialiștii cadastrali ai Primăriei Cahul. Pârâtul nu a recepționat notificarea, nu s-a prezentat la sediul Primăriei mun. Cahul și nu a comunicat decizia sa. Termenul acordat prin notificare este expirat, pârâtul a ignorat notificarea.

Soluția adoptată de către instanța de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 28 martie 2024 s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de Primăria mun. Cahul împotriva lui Stavila Ivan, intervenient accesoriu Serviciul Cadastral teritorial Cahul al Agenției Servicii Publice cu privire la rectificarea înscrierii în Registrul bunurilor imobile prin radierea dreptului de folosință.

Recursul reclamantei:

Legalitatea încheierii judecătorești *la 01 aprilie 2024* a fost contestată cu *recurs* de către Primăria mun. Cahul și Primarul mun. Cahul Dandiș Nicolae prin intermediul avocatului Todorov Maxim, prin care solicită: casarea încheierii, cu restituirea cauzei civile în instanța de fond, în același complet de judecată, la etapa de primire a cererii de chemare în judecată.

Argumentele recursului:

Drept argumente pentru înaintarea recursului s-a indicat că, instanța de judecată prin încheierea din 28 martie 2024 a încălcat dreptul de acces la justiție a reclamanților. La depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanții nu aveau careva date referitor la situația persoanei fizice Stavila Ivan, din care nu s-au indicat datele referitoare la anul nașterii, IDNP.

Afirmă recurentul că instanța de fond a accesat din proprie inițiativă datele din Acces referitoare la pârât și a constatat faptul că pârâtul este decedat la 18 noiembrie 2011 de stat referitoare la pârât, fără a se ghida de cadrul legal imperativ, care prevede că doar actele de stare civilă sunt înscrisuri autentice de stat prin care se confirmă evenimente și faptele, inclusiv cele de deces, și numai acesta acte sunt recunoscute ca valabile în vederea producerii unor efecte juridice, la speță și la posibilitatea refuzului de primire a acțiunii civile.

Recurentul cu referire la prevederile art. 70 alin.(1) CPC, invocă că legiuitorul a stabilit pentru instanța de judecată un remediu procedural eficient legal de decesul uneia dintre părți în raportul juridic litigios, cum este succesiunea în drepturi procedurale. După stabilirea decesului pârâtului prin certificat de deces (nu prin extra din baza de date), instanța urma să solicite reclamantului informații dacă este deschisă procedura succesorală și cercul de moștenitori de la Agenția Servicii Publice.

Mai notează că reclamanții nu dețin informația cu privire la succesorii în drepturi a pârâtei și nici nu are posibilitate legală să intre în posesia acestor informații. Astfel, conform art. 119 CPP, instanța este obligată să contribuie la adunarea probelor necesare. Susține recurentul că în situația în care instanța a stabilit decesul pârâtei urma să se ghideze de prevederile art. 183 CPC și în cadrul pregătirilor pentru dezbateri judiciare, în ședința de judecată să stabilească cercul de moștenitori ai defunctului Stavila Ivan și să decidă conform art. 70 CPC posibilitatea de a înlocui partea decedată într-un proces judiciar.

Termenul de depunere a recursului:

Conform art. 425 CPC, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Analizând lucrările dosarului se atestă că judecătorul primei instanțe a emis încheierea judecătorească de refuz în primirea cererii în ședința de judecată din 28 martie 2024. Prin scrisoarea din 28 martie 2024, copia de pe încheierea judecătorească a fost expediată în adresa părților. Mai mult, conform dovezii de primire, avocatului i-a fost înmânată încheierea la 29 martie 2024.

Cerere de recurs a fost înregistrată în data de 01 aprilie 2024.

Astfel, se atestă respectarea de către recurent a termenului de înregistrare a recursului împotriva încheierii emise de către instanța de fond.

Procedura în fața instanței de recurs:

În conformitate cu prevederile art. 423 alin.(1) CPC, *încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod*.

Potrivit prevederilor art. 426 alin.(3) CPC, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților*.

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs.

Părțile au fost înștiințate despre examinarea recursului pentru data de 19 iunie 2024.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumente invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat, motiv care impune respingerea acestuia, cu menținerea încheierea primei instanțe.

Conform art. 427 lit. a) CPC, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea*.

După cum rezultă din materialele cauzei, Primăria mun. Cahul, Primarul mun. Cahul Dandiș Nicolae prin intermediul avocatului Todorov Maxim a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Stavila Ivan, intervenient accesoriu Serviciul Cadastral teritorial Cahul al Agenția Servicii Publice, în care solicită: rectificarea înscrierii în Registrul bunurilor imobile prin radierea dreptului de folosință a pârâtului în privința terenului cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,1021ha, amplasat în mun. Cahul, ***** destinația pentru construcții.

Judecătorul instanței de fond la faza de verificare a întrunirii exigențelor prevăzute de normele legale a cererii de chemare în judecată înaintată de Primăria mun. Cahul, Primarul mun. Cahul Dandiș Nicolae prin intermediul avocatului Todorov Maxim, la data de 28 martie 2024 emite încheierea prin care refuză în primirea cererii de chemare în judecată, în temeiul art. 169 alin.(1) lit. e) CPC, deoarece pârâtului îi lipsește capacitatea de folosință, fiind decedat din data de 18 noiembrie 2011.

La data de 01 aprilie 2024 Primăria mun. Cahul, Primarul mun. Cahul Dandiș Nicolae prin intermediul avocatului Todorov Maxim a înregistrat recurs împotriva încheierii din 28 martie 2024, în care solicită casarea încheierii și restituirea cauzei civile în prima instanță la etapa de primire a cererii.

Verificând legalitatea încheierii contestate în coraport cu lucrările cauzei civile, Completul de judecată consideră întemeiată concluzia judecătorului instanței de fond emis în temeiul art. 169 alin.(1) lit. e) CPC, de refuz în primirea cererii de chemare în judecată, din motiv că pârâtului îi lipsește capacitatea de folosință.

În acord cu dispozițiile art. 169 alin.(1) lit. e) CPC, *judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă: pârâtului îi lipsește capacitatea de folosință.*

Lucrările dosarului, atestă că pârâtul Stavila Ivan este decedat din 18 noiembrie 2011, fapt confirmat prin extrasul din SIC ”Acces Web”.

Potrivit art. 24 alin.(2) Cod civil capacitatea de folosință a persoanei fizice apare în momentul nașterii și încetează o dată cu moartea.

Aplicând prevederile art. 24 alin.(2) Cod civil coroborat cu art. 169 alin.(1) lit. e) CPC la circumstanțele cauzei civile, Completul de judecată constată întemeiată și legală concluzia judecătorului instanței de fond de a refuza în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de Primăria mun. Cahul, Primarul mun. Cahul Dandiș Nicolae prin intermediul avocatului Todorov Maxim împotriva lui Stavila Ivan, întrucât ultimul a decedat la 18 noiembrie 2011.

Invocările recurentului precum că instanța de judecată urma să constate lipsa capacității de folosință a pârâtului doar în baza unul act de stare civilă, cum este certificatul de deces, dar nu în baza unui extras din baza de data SIC ”Acces Web”, Completul de judecată le respinge ca neîntemeiate, în condițiile în care baza de date SIC ”Acces Web” este un sistem unic al resurselor informaționale de stat, ce conține informații referitoare la persoanele fizice, persoanele juridice și mijloacele de transport, gestionat de Agenția Servicii Publice. Astfel, instanța de judecată dispune de un mecanism legal de a verifica informații referitoare la persoanele fizice, fără a fi necesară obținerea actelor de stare civilă.

Neîntemeiate sunt afirmațiile recurentului cu referire la dispozițiile art. 70 alin.(1) CPC, că instanța de judecată stabilind decesul pârâtului urma să solicite reclamantului informații despre deschiderea procedurii succesorale și cercul de moștenitori, iar ulterior să soluționeze posibilitatea înlocuirii părții decedate cu succesorii ei în drepturi, în acest sens, Completul de judecată notează că obiectul acțiunii civile îl constituie *rectificarea înscrierii* în Registrul bunurilor imobile prin *radierea dreptului de folosință* a pârâtului Stavila Ivan asupra terenului cu nr. cadastral ***** respectiv dispozițiile art. 70 CPC nu sunt aplicabile, or dreptul de folosință pârâtul la obținut în baza unui act administrativ, iar normele legale nu stabilesc posibilitatea moștenirii dreptului de folosință a decedatului asupra unui teren proprietate publică a autorității administrației publice locale. Mai mult, prin decizia Consiliului mun. Cahul nr. 5/7(15/7) din 19 noiembrie 2021 cu privire la retragerea dreptului de folosință asupra terenurilor *a fost stins dreptul de arendă și folosință a* patrimoniului proprietate publică a unității administrativ teritoriale Cahul asupra terenului cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,1021 ha, amplasat în mun. Cahul, ***** destinația pentru construcții, ***cu stingerea dreptului de folosință a lui Stavila Ivan***, întărită prin dispoziția primatului mun. Cahul nr. 489 din 24 iulie 2001 cu privire la transmiterea terenurilor a loturilor de pe lângă casă în proprietatea privată în cadrul înregistrării primare masive.

De asemenea, este în afara oricărei critici alegațiile recurentului cu referire la dispozițiile art. 119 CPC, care obligă instanța de judecată de a contribuie la adunarea probelor, și la prevederile art. 183 CPC, în cadrul pregătirii pentru dezbaterii judiciare, în ședința de judecată, să stabilească cercul de moștenitori a decedatei, or, la caz, recurentul nu a invocat norma legală care permite la caz succesiunea în drepturi, pentru a fi necesară înlocuirea părții decedate în raportul juridic cu succesorii săi în drepturi.

Mai mult ca atât, instanța de recurs notează că Primăria mun. Cahul, în calitatea sa de autoritate administrației publice locale, a avut la dispoziția sa toate mecanismele legale pentru a constata lipsa capacității de folosință (decesul) lui Stavila Ivan, la 18 noiembrie 2011, inclusiv ultimul a fost contribuabil pe impozitul funciar asupra terenului cu nr. cadastral ***** pe care îl avea în folosință.

Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, garantează oricărei persoane dreptul de a-și prezenta în fața instanței pretențiile cu privire la drepturile sau obligațiile sale civile (cauza Golder împotriva Marii Britanii, 21 februarie 1975, § 36, seria A nr. 18).

Dreptul de acces la instanță nu este unul absolut și se poate preta la limitări; acestea sunt implicit admise, deoarece dreptul de acces "prin natura sa, presupune reglementarea sa de către stat, reglementare care poate varia în timp și spațiu, în concordanță cu nevoile și resursele comunității și ale indivizilor". În procesul de reglementare, Statele Contractante se bucură de o anumită marjă de apreciere. Deși decizia finală cu privire la îndeplinirea cerințelor Convenției aparține Curții, nu este rolul acesteia de a se substitui instanțelor naționale în evaluarea oportunității alegerii unei măsuri sau a alteia. Totuși, limitările aplicate nu trebuie să restrângă accesul persoanei vizate de așa natură încât să afecteze însăși substanța dreptului. Mai mult, o asemenea limitare nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1 dacă nu urmărește un scop legitim și dacă nu există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit (ibid.; și, printre multe altele, *Cordova împotriva Italiei (nr.1)*, nr. 40877/98, § 54, ECHR 2003-I, și pentru recapitularea principiilor relevante, *Fayed împotriva Marii Britanii*, 21 septembrie 1994, § 65, seria A nr. 294-B).

Având în vedere că normele procesual-civile stabilesc expres modalitatea de accedere la justiție, în acest sens legiuitorul stabilind respectarea exigențelor necesare care trebuie întrunite la sesizarea instanței de judecată, fără îndeplinirea

cărora, persoana nu poate să-și duce litigiul în fața unei instanțe judecătorești, Completul de judecată consideră că refuzul în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de Primăria mun. Cahul, Primarul mun. Cahul Dandiș Nicolae nu duce atingere dreptului de acces la justiție a acestora întrucât modalitatea de sesizare a instanței de judecată este limitată de îndeplinirea unor condiții prescrise de lege, care, în general, sunt rezonabile și proporționale cu scopul vizat, anume bunul mers al justiției.

Luând în considerare circumstanțele enunțate mai sus, Completul de judecată nu a constatat careva încălcări de procedură admise de către prima instanță la emiterea încheierii judecătorești, normele de drept procesual au fost aplicate și interpretate corect de către judecător la emiterea încheierii contestate.

Instanța de recurs notează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al CEDO că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva hotărârii pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

Având în vedere rațiunile dezvoltate mai sus și ținând cont de faptul că, încheierea primei instanța este întemeiată și legală, Completul de judecată respinge recursul declarat de Primăria mun. Cahul, Primarul mun. Cahul Dandiș Nicolae prin intermediul avocatului Todorov Maxim și menține încheierea judecătorească.

Călăuzindu-se de prevederile art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Completul de judecată, –

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Primăria mun. Cahul și Primarul mun. Cahul Dandiș Nicolae prin intermediul avocatului Todorov Maxim.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 martie 2024 de refuz în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de Primăria mun. Cahul și Primarul mun. Cahul Dandiș Nicolae prin intermediul avocatului Todorov Maxim împotriva lui Stavila Ivan, intervenient accesoriu Serviciul Cadastral teritorial Cahul al Agenției Servicii Publice cu privire la rectificarea înscrierii în Registrul bunurilor imobile prin radierea dreptului de folosință.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului	Galina Vavrin
Judecătorii	Natalia Bondarenco
	Vitalie Movilă