

Dosarul nr. 1-1281/2023

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

12 ianuarie 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător

- Sergiu Stratan

Grefier

- Oxana Chintea

Cu participarea:

Procurorilor

- Vitalie Chișca, Dumitru Tomița

Apărătorilor

- Vitalie Caldîba, Victor Lungu

Părții vătămate

- Eduard Pincevschii

Rep. părții vătămate

- Lilian Bacalîm

Interpreților

- Liliana Vieru, Alexei Rusacov, Valeriu Ciobanu

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală depusă în instanța de judecată pe data de 26 mai 2023, de învinuire a inculpatului:

Cuculescu Denis *****, născut la *****, domiciliat în mun. *****, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, necăsătorit, un copil minor la întreținere, angajat în calitate de consultant-vânzător „Premier Caviar Preserved Fish & Seafood”, fără dizabilități, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de 42 alin. (2), 337 alin. (1) și art.42 alin.(2), 190 alin.(6) din Codul penal,

c o n s t a Ț ă :

1.1. Cuculescu Denis *****, fiind cetățean al Republicii Moldova, având obligațiunea de respecta prevederile art. 56 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, conform căroră, „...*orice cetățean este obligat să manifeste un devotament sacru față de țară...*”, precum și prevederile Legii cu privire la cetățenie nr.1024-XIV din 02.06.2000, potrivit căroră, „...*ori ce cetățean este obligat să fie devotat Republicii Moldova, să respecte cu sfințenie Constituția și celelalte legi ale ei, să nu întreprindă nici o acțiune care i-ar prejudicia interesele și integritatea teritorială...*”, contrar prevederilor citate, a săvârșit fapta de trădare de patrie în următoarele circumstanțe:

După ce cetățeanul Republicii Moldova N.A., persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă în procedură separată la etapa urmăririi penale, începând cu perioada anului 2020 a fost racolat de reprezentanții Serviciului Federal de Securitate (FSB) al Federației Ruse, acționând în scopul realizării sarcinii cetățeanului Federației Ruse, Y.G., persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă în procedură separată la etapa urmăririi penale, ultimul acționând în interesul Serviciului Federal de Securitate (FSB) al Federației Ruse, și anume de a identifica un canal securizat prin intermediul căruia puteau fi efectuate transferuri bănești din Federația Rusă pe teritoriul Republicii Moldova prin intermediul cripto-valutei, cunoscând despre abilitățile și

cunoștințele lui Denis Cuculescu în domeniul transferurilor cu cripto valută, l-a recrutat pe cetățeanul Republicii Moldova, care la rândul său în continuare, acționând cu intenție directă, în perioada sfârșitul anului 2020 până în luna august 2022, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările sale prejudiciabile, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, a acceptat să acorde ajutor unui stat străin la înfăptuirea activității dușmănoase împotriva intereselor Republicii Moldova, folosind capacitățile și cunoștințele sale din domeniul cripto-valutei, la indicațiile lui N.A., persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă în procedură separată la etapa urmăririi penale, a asigurat organizarea transferurilor și lichefierii cripto-valutei prin persoanele în curs de identificare care desfășoară activitate de convertire a cripto valutei în bani lichizi pe teritoriul Republicii Moldova, cât și pe teritoriul Ucrainei după cum urmează:

În perioada octombrie-noiembrie 2020 a lichefiat suma de 30 000 euro prin schimbul valutei virtuale USDT, mijloace bănești primite pe teritoriul Republicii Moldova care au fost transmise lui N.A., persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă în procedură separată la etapa urmăririi penale;

În perioada începutul anului 2021 a lichefiat suma de 50 000 euro prin schimbul valutei virtuale USDT, mijloace bănești primite pe teritoriul Republicii Moldova care au fost transmise lui N.A., persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă în procedură separată la etapa urmăririi penale;

În perioada 23.07.- 25.07.2021 a lichefiat suma de 69 300 euro prin schimbul valutei virtuale USDT, mijloace bănești primite pe teritoriul Ucrainei care au fost transmise lui N.A., persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă în procedură separată la etapa urmăririi penale;

În perioada lunii decembrie 2021 a lichefiat suma de 78 000 euro prin schimbul valutei virtuale USDT, mijloace bănești primite pe teritoriul Republicii Moldova care au fost transmise lui N.A., persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă în procedură separată la etapa urmăririi penale,;

În perioada lunii ianuarie-februarie 2022 a lichefiat suma de 80 000 euro prin schimbul monedei USDT, mijloace bănești primite pe teritoriul Republicii Moldova care au fost transmise lui N.A., persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă în procedură separată la etapa urmăririi penale;

La fel, în aceeași perioadă de timp indicată, Denis Cuculescu acționând cu aceleași intenții infracționale, în scopul acordării ajutor unui stat străin la înfăptuirea activității dușmănoase împotriva intereselor Republicii Moldova la indicațiile lui N.A., persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă în procedură separată la etapa urmăririi penale, a asigurat organizarea transferurilor de cripto monedă prin intermediul portmoneului său electronic „Binance”, după cum urmează:

În perioada lunii ianuarie-aprilie 2022 a primit suma totală de 60 000 USDT (cu echivalentul a 60 000 dolari SUA);

La 26.02.2022 a primit suma de 94 152 USDT (cu echivalentul a 94 152 dolari SUA), pe contul cu număr de identificare: *****, o parte din mijloacele valutare au fost utilizate la achitarea unor remunerări sub formă de salarii, iar cealaltă parte au fost utilizate la realizarea diferitor sarcini trasate de curatorii săi ce țineau de înfăptuirea activității dușmănoase împotriva Republicii Moldova, inclusiv fiind investite în proiecte destinate manipulării opiniei publice pe teritoriul Republicii Moldova.

În acest sens, în perioada lunii februarie - martie 2022, Denis Cuculescu acționând cu intenție directă, în calitate de coautor, împreună și de comun acord cu N.A., persoana în privința

căruia cauza a fost disjunsă în procedură separată la etapa urmăririi penale, având scopul incitării populației autohtone împotriva refugiaților din Ucraina, urmărind scopul final a manifestării dezacordului populației autohtone față de politicile adoptate de reprezentanții guvernării actuale, urmare a izbucnirii ostilităților militare din Ucraina, din însărcinarea lui Y.G., persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă în procedură separată la etapa urmăririi penale, ultimul acționând în interesul Serviciului Federal de Securitate (FSB), în vederea acordării ajutorului unui stat străin la înfăptuirea activității dușmănoase împotriva intereselor Republicii Moldova l-au instigat pe Veaceslav Dubenco să reproducă prin desene simbolurile a unor formațiuni militare din Ucraina, și anume simbolurile batalionului „Azov” în raza mun. Chișinău, iar după realizarea sarcinii trasate, Denis Cuculescu la indicația lui N.A., persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă în procedură separată la etapa urmăririi penale, prin intermediul portmoneului său electronic de pe platforma „Binance” a efectuat la 26.06.2023 transferul cripto monedei în mărime 2000 USTD (cu echivalentul a 2000 dolari SUA) în adresa lui Veaceslav Dubenco, pe portmoneul „Binance”, cu număr de identificare *****, sub formă de remunerare pentru sarcina realizată.

La fel, Denis Cuculescu în aceeași perioadă de timp indicată, pe parcursul anului 2022, acționând cu intenție directă, în calitate de coautor, împreună și de comun acord cu N.A., persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă în procedură separată la etapa urmăririi penale, având scopul incitării populației autohtone împotriva refugiaților din Ucraina, urmărind scopul final a manifestării dezacordului populației autohtone cu politicile adoptate de reprezentanții guvernării actuale, din însărcinarea lui Y.G., persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă în procedură separată la etapa urmăririi penale, ultimul acționând în interesul la Serviciului Federal de Securitate (FSB), în vederea acordării ajutorului unui stat străin la înfăptuirea activității dușmănoase împotriva intereselor Republicii Moldova l-au instigat pe Veaceslav Dubenco contra sumei de 10 000 dolari SUA să dea foc la automobilul dnei Tatiana Koberidze a Republicii Moldova, ultima fiind un blogger care are o comunitate de circa 167 000 urmăritori pe pagina de socializare (Instagram), după care urma să reproducă prin desene simbolurile unor formațiuni militare din Ucraina, sarcină nefiind realizată pe motivul refuzului lui Veaceslav Dubenco de a participa la realizarea acesteia.

La fel, Denis Cuculescu în aceeași perioadă de timp, pe parcursul anului 2022, acționând cu intenție directă, împreună și de comun acord cu N.A., persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă în procedură separată la etapa urmăririi penale, urmărind scopul organizării unor proteste violente împotriva guvernării actuale, având ca scop final schimbarea orânduirii constituționale existente, din însărcinarea lui Y.G., persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă în procedură separată la etapa urmăririi penale, ultimul acționând în interesul Serviciului Federal de Securitate (FSB), l-au instigat pe Veaceslav Dubenco de a găsi circa 500-1000 sportivi pentru participarea la proteste violente, sarcină nefiind realizată pe motivul refuzului lui Veaceslav Dubenco de a participa la realizarea acesteia.

1.2. Tot Cuculescu Denis ***** în perioada de timp cuprinsă între lunile aprilie 2022 – mai 2022, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, mun. Chișinău, acționând cu intenție directă, în calitate de coautor, împreună și de comun acord cu N.A., persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă în procedură separată la etapa urmăririi penale, având intenția sustragerii și dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, exercitând o influență psihică asupra conștiinței și voinței părții vătămate Pincevșchii Eduard, prin prezentarea vădit falsă a realității, dezinformarea acestuia sub pretextul procurării și tranzacționării activelor financiare sub formă de monedă virtuală de tipul „Xana” și „Metapax”

pe bursele online de valori, obținând încrederea părții vătămate, la 05.05.2022 a sustras și însușit de la Pincevșchii Eduard, monedă virtuală în sumă totală de 200 000 USDT, echivalentul a 200 000 dolari SUA, (care la data comiterii faptei infracționale, conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 3 738 280 lei MDL), care au fost transferați pe portmoneul virtual nr.*****, înregistrat și gestionat de către Cuculescu Denis, care au fost utilizați în scopuri personale de către Denis Cuculescu și N.A., persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă în procedură separată la etapa urmăririi penale, cauzând în așa mod părții vătămate Pincevșchii Eduard daune materiale în proporții ce depășesc 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea Guvernului în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

2. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul cercetării probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Cuculescu Denis ***** , prevăzute la *pct. 1.1.*, au fost corect încadrate conform prevederilor art. 42 alin.(2), art. 337 alin. (1) din Codul penal, trădarea de patrie, adică - fapta săvârșită intenționat de un cetățean al Republicii Moldova în dauna suveranității, inviolabilității teritoriale sau a securității de stat și a capacității de apărare a Republicii Moldova, prin trecerea de partea dușmanului, spionaj, divulgare a secretului de stat unui stat străin, unei organizații străine sau reprezentanților lor, precum și acordarea de ajutor unui stat străin la înfăptuirea activității dușmănoase împotriva Republicii Moldova.

La caz, instanța consideră necesar de menționat că faptele imputate inculpatului au fost comise în perioada anilor 2020-2022. Ultima modificare a normei prevăzute la art. 337 din Codul penal a fost operată prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024.

Prin urmare, ținându-se cont de prevederile art. 8 din Codul penal, potrivit cărora caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei imputate inculpatului, în redacția Legii nr. 72-74/1995 din 25.05.2009, în vigoare din 25.05.2009. Or, legea nouă nu îmbunătățește situația persoanei, neputând avea caracter retroactiv.

În acest context, instanța explică că redacția legii noi este diferită față de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei de către inculpat. Cu toate acestea, deși legislatorul a ales o altă modalitate de expunere a normei de incriminare, aceasta nu decriminalizează faptele inculpatului, acțiunile acestuia fiind pasibile și în prezent de răspundere penală. Prin urmare, legea nouă nu poate avea efect retroactiv, aceasta nefiind mai blândă (art. 10 Cod penal), fapt pentru care urmează a fi aplicată legea penală în vigoare la momentul comiterii faptei (art. 8 Cod penal).

Similar, instanța constată că, acțiunile inculpatului Cuculescu Denis ***** , prevăzute la *pct. 1.2.* au fost încadrate în baza art. 42 alin.(2), art. 190 alin.(6) din Codul penal, și anume, escrocheria, adică - sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea Guvernului în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Respectiv, instanța conchide că acestea urmează a fi încadrate în baza art. 42 alin.(2), art. 190 alin. (5) din Codul penal și urmează a fi examinate în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, așa cum prescrie art. 8 din Codul penal.

Or, instanța observă că, în intervalul de timp cuprins între momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, și anume mai 2022, și data pronunțării prezentei sentințe, dispozițiile art. 190 din Codul penal au fost supuse mai multor modificări legislative, atât sub aspectul conținutului normei de incriminare, cât și în ceea ce privește pedeapsa penală.

Această recalificare nu agravează situația inculpatului și nu afectează dreptul său la apărare, întrucât semnele faptei și sancțiunea prevăzută pentru infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (5) din Codul penal, în redacția Legii nr. 179 din 26.07.2018, în vigoare din 17.08.2018, sunt identice cu semnele faptei și sancțiunea stabilită pentru infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (6) din Codul penal, în redacția Legii nr. 247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022 (în vigoare la data punerii sub învinuire).

Suplimentar, instanța explică că în prezent, alin. (6) al art. 190 prevede sancționarea obligatorie, pe lângă închisoare, cu amendă, fapt pentru care, ținând cont de interzicerea aplicării retroactivității legii penale mai aspre, nu urmează a fi utilizat.

3. În continuare, dat fiind faptul că inculpatul este învinuit de comiterea mai multor infracțiuni, instanța va analiza și corobora probatoriu administrat în prezenta cauză penală pentru a justifica soluțiile menționate la pct. 2 din prezenta sentință.

1. Analiza învinuirii aduse inculpatului Cuculescu Denis, de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), art. 337 alin. (1) din Cod penal.

Inițial instanța notează că, art. 56 alin (1) din Constituția Republicii Moldova stabilește drept îndatorire fundamentată devotamentul față de țară care este sacru.

Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la suveranitatea, inviolabilitatea teritorială, securitatea de stat și capacitatea de apărare a Republicii Moldova.

Securitatea statului se definește drept protecția suveranității, independenței și integrității teritoriale a țării, regimului constituțional, a potențialului economic, tehnico-științific și defensive, a drepturilor și libertăților legitime ale persoanei împotriva activității informative și subversive a serviciilor speciale și organizațiilor străine, iar prin amenințări la adresa securității statului se înțelege ansamblu de acțiuni, condiții și factor ce comport pericol pentru stat, societate și personalitate.

Suveranitatea țării reprezintă calitatea supremă de a fi independent, de a se manifesta de sine stătător în relațiile cu alte state, de a elabora și promova politica sa internă și externă în conformitate cu interesele națiunii sale și de exercita atribuțiile specific puterii statale asupra teritoriul țării, populației ei.

Inviolabilitatea teritorială a Republicii Moldova presupune integritatea (păstrarea neștirbită a teritoriul țării) și unitatea, inadmisibilitatea dezmembrării unei părți a acesteia.

În speță, instanța de judecată atestă că prin acțiunile sale intenționate reținute la *pct. 1.1.* inculpatul Cuculescu Denis a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prin faptul că a acceptat să acorde ajutor unui stat străin la înfăptuirea activității dușmănoase împotriva intereselor Republicii Moldova.

Datorită specificului său, infracțiunea de trădare de patrie nu are *victimă*.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin câteva modalități normative și anume: 1) trecerea de partea dușmanului; 2) spionajul; 3) divulgarea secretului de stat, unei organizații străine sau reprezentanților lor; 4) acordarea de ajutor unui stat străin la înfăptuirea activității dușmănoase împotriva Republicii Moldova.

În cazul dedus judecății fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpatul Cuculescu Denis s-a exprimat prin acțiunea de acordarea de ajutor unui stat străin la înfăptuirea activității dușmănoase împotriva Republicii Moldova.

Astfel, instanța reține că prezența semnelor laturii obiective în acțiunile inculpatului Cuculescu Denis sunt probate prin declarațiile martorului Dubenco Veaceslav care a relatat că: „[...] În anul 2016, în luna iulie, pe aeroportul din Chișinău, s-a apropiat de el Cuculescu Denis, care a încercat să facă cunoștință sub pretextul că l-ar fi văzut în cadrul partidului lui Renato Usatîi și, fiind sportiv, l-a invitat la sala de forță. Pe o perioadă de 4–5 ani au fost prieteni...Cuculescu Denis s-a apropiat de el și i-a propus să plece împreună în orașul Odesa, Ucraina, iar el având prieteni influenți acolo au plecat împreună cu mașina lui Cuculescu Denis, fiind cazați în același hotel, dar fiecare având treburile sale. Pe drum spre Odesa, Cuculescu Denis i-a povestit despre o persoană foarte influentă, Nidjat Askerov, care ar avea legături directe cu Ion Ceban și Igor Dodon, acces liber la Primăria municipiului Chișinău și influență la nivel diplomatic. Ajunși la Odesa, după o zi, Cuculescu Denis i-a cerut ajutorul. La întrebarea despre ce este vorba, Denis a spus că trebuie să ia o sumă de bani, fără alte concretizări. Persoana în cauză s-a urcat la volanul mașinii lui Cuculescu Denis, *****, și au ajuns pe strada Deribasovskaia, la o intersecție necunoscută. În față era parcat un Audi A8, posibil generația D2. **Vizavi se aflau persoane cu apariție periculoasă, banditească, iar ulterior s-a stabilit că acestea erau persoanele cu care trebuiau să se întâlnească. Cuculescu Denis l-a rugat să ia banii. Persoana în cauză s-a apropiat de mașina menționată și a dictat codul transmis anterior de Denis. Din mașină i-a fost transmis un pachet cu bani cash în euro. După revenirea în mașină, Cuculescu Denis s-a așezat pe bancheta din spate și a început să numere banii, bancnotele fiind de 50 de euro. După aproximativ două minute, Denis s-a oprit din numărat, a pus banii într-un portmoneu personal, estimându-se că ar fi numărat aproximativ 40–50 de bancnote, adică 2.000–3.000 de euro. La întrebarea despre necesitatea acestei operațiuni și despre prezentarea lui Nidjat Askerov drept prieten, Cuculescu Denis a răspuns că este „business”. S-au întors la hotel, iar el a pus punga cu bani într-un pachet de hârtie de la McDonald’s și i-a păstrat la recepție, fiind deranjat de comportamentul indiferent al lui Denis. Ulterior, în cameră, Cuculescu Denis a fotografiat banii și a plecat să îi transmită lui Nidjat Askerov. **Cuculescu Denis a afirmat că banii aparțin rușilor și că trebuie folosiți pentru a „închide niște întrebări”.** Seara, el a fost invitat la o zi de naștere organizată de Denis, la Nidjat Askerov. Au fost la discotecă, unde s-ar fi cheltuit aproximativ 4.000–5.000 de euro din acei bani. Ulterior, Denis Cuculescu a spus că Nidjat Askerov este „prost”, afirmând că banii reprezintă salarii pentru persoane din Primăria Chișinău și că Askerov cheltuie ușor bani străini. Nidjat Askerov era împreună cu Eduard Pincescvski și Nicolae, blond și înalt, care au refuzat să ducă banii în Moldova din cauza volumului mare (70.000–80.000 euro în bancnote de 50). **Cuculescu Denis și-a asumat transmiterea banilor prin vama Palanca**, deoarece Nidjat Askerov se temea de comisionul de schimb valutar de 5% în Moldova, față de 1% în Odesa. **El știa doar că banii aparțin rușilor. Vama a fost trecută fără probleme, banii fiind ascunși în geanta lui Cuculescu Denis și nedecarați.** Soarta banilor ulterior nu este cunoscută. Ulterior, Nidjat Askerov i-a propus lui Cuculescu Denis o investiție de câte 10.000 USD, în total 30.000 USD, pentru privatizarea unui lot de pământ în regiunea Codru, sector Botanica, Chișinău. El, observând încrederea reciprocă dintre ei, a oferit suma de 20.000 USD sau euro. După aceasta, Nidjat Askerov a plecat la mare și a început să cumpere telefoane și alte bunuri. După întoarcerea din Odesa și remiterea banilor, Nidjat Askerov a dispărut și nu mai răspundea la telefon. El i-a propus lui Cuculescu**

Denis să-l filmeze pe Askerov pentru a exista dovezi. După o săptămână, Cuculescu Denis a cumpărat o cameră video de pe 999.md și au mers la apartamentul de pe strada Trandafirilor. Au instalat camera și l-au chemat pe Nidjat Askerov, filmând discuția. **În filmare s-a fixat faptul că Nidjat Askerov a primit banii și a vorbit despre relațiile sale cu Primăria Chișinău, primarul Ion Ceban, terenurile din Codru și comisiile implicate. De asemenea, a vorbit despre persoane influente, despre Federația Rusă și o posibilă revoluție.** El a insistat pe tema banilor dați, considerând restul simple povești. După acest video, timp de 2–3 luni nu l-a mai văzut pe Nidjat Askerov. **Ulterior, Cuculescu Denis a spus că Askerov a aflat despre filmare și că ar exista pericole din partea unor persoane din Federația Rusă.** A avut loc o întâlnire între toți trei, în care persoana în cauză a declarat că nu deține video-ul și nu dorește implicare. Ulterior, Nidjat Askerov l-ar fi dus pe Cuculescu Denis la poligraf. Relațiile dintre el și Cuculescu Denis au fost întrerupte pentru 3–4 luni. **Ulterior, Denis l-a invitat la o locație de pe strada Ciuflea 1A, în contextul războiului din Ucraina. Cuculescu Denis i-a propus să deseneze anumite simboluri pentru bani, implicându-l și pe Nidjat Askerov. A fost vorba despre simbolul „Azov”. După o zi de gândire, el a acceptat, primind 2.000 USD pe Binance. După realizarea desenelor, i s-a propus incendiarea unei mașini pentru aproximativ 10.000 euro, propunere refuzată. De asemenea, i s-a cerut să organizeze 500 de persoane pentru acțiuni împotriva guvernării, refuzate categoric.** Ulterior, Nidjat Askerov l-a contactat pentru a-l ajuta la procurarea unui automobil. A fost cumpărat un Volkswagen Transporter negru pentru 16.500 euro, cu rugămintea de a nu divulga suma reală, deoarece „șeful Iura” credea că mașina costă 25.000 euro. Mașina a fost livrată pe strada Ciuflea și ulterior dusă pe strada Movilelor, la oficiul lor, unde se filma serialul „Sosedi”. **În august 2022, Nidjat Askerov l-a contactat din nou, cerându-i să găsească persoane pentru diverse activități, plătite cu 1.000 USD per persoană, propunere refuzată. A menționat că tematica activităților lor era batjocorirea guvernării și că, din câte a înțeles, erau afiliați lui Igor Dodon. De asemenea, s-a propus ca el să se ocupe de securitatea echipei, atât de către Cuculescu Denis, cât și de Nidjat Askerov, propuneri refuzate. El știe că banii circulau prin USDT și că Nidjat Askerov considera că Denis Cuculescu lua un procent prea mare. A mai existat un superior al lui Nidjat Askerov, pe nume Vadim, cu rang mai mare decât Iuri. Mașina era necesară pentru proiectul lor, având mai multe persoane cazate în aceeași locuință și un studio de filmare improvizat. A înțeles că Iuri este un politician care are acces la cercul celor mai apropiați de Vladimir Putin și că ar avea legături cu armata. Nu cunoaște dacă acesta a fost vreodată în Republica Moldova. Evenimentele respective au avut loc în martie 2022, după care el nu a mai menținut legătura cu ei timp de câteva luni. Nidjat Askerov i-a spus că Iuri a dat indicații ca Cuculescu Denis să fie verificat la poligraf în legătură cu existența înregistrării video. Persoana în cauză a înțeles de la Nidjat Askerov că acesta din urmă a aflat despre înregistrarea video de la fratele lui Cuculescu Denis. Cuculescu Denis a fost supus unei injecții intravenoase, după care ar fi trecut testul de poligraf. Din câte a înțeles, poligraful a fost găsit prin intermediul site-ului 999.md. Nidjat Askerov i-a cerut să caute un poligraf, însă acesta a refuzat, iar ulterior Askerov a găsit singur. Ideea testării lui Cuculescu Denis la poligraf ar fi aparținut lui Iuri....Discuțiile inițiale au fost purtate cu Cuculescu Denis, după care s-a apropiat Nidjat Askerov cu propunerea de a aduna oameni pentru organizarea de mitinguri și dezordini în masă. I s-a spus că poate solicita orice sumă, urmând să primească până la 50.000 de euro. El a refuzat aceste propuneri. Desenele realizate de el au fost fotografiate și transmise, iar a doua zi desenul fizic a fost distrus, rămânând doar copia electronică. Ulterior, s-a informat și a aflat că desenul reprezenta emblema batalionului forțelor armate ucrainene „Azov”. A aflat, de asemenea, că desenele au**

*fost utilizate ca material propagandistic, prezentându-se ca dovadă că ucrainenii ar provoca dezordine în Republica Moldova, fiind folosite fotografii ale desenelor realizate de acesta. Cuculescu Denis a declarat că suma totală pentru desene era de 4.000 USD. El a primit 2.000 USD prin transfer de pe contul personal al lui Cuculescu Denis, presupunând că ceilalți 2.000 USD au fost reținuți de acesta pentru intermediere. Ulterior, Cuculescu Denis a venit la el cu plângeri și solicitări de ajutor, afirmând că are probleme. S-au deplasat împreună la Nidjat Askerov, unde persoana în cauză a ridicat problema banilor pentru loturile de pământ din orașul Codru. Nidjat Askerov era însă preocupat exclusiv de existența înregistrării video și insista ca aceasta să fie predată, afirmând că, în caz contrar, vor exista **probleme cu persoane din Federația Rusă**. El a declarat că nu știe dacă înregistrarea există și unde se află, menționând că nu o deține. Ulterior, Cuculescu Denis și Nidjat Askerov l-au chemat pe acesta la domiciliul lor pentru discuții. La un moment dat, Nidjat Askerov a ieșit într-o altă cameră pentru a vorbi la telefon, iar **Cuculescu Denis i-a propus persoanei în cauză să dea foc mașinii unei bloggerițe, Tatiana Caberiță, care apăruse într-un clip al său. Mașina era un Porsche Cayenne alb, proprietatea personală a acesteia, la care el a refuzat categoric**. Cuculescu Denis a mers ulterior în camera unde se afla Nidjat Askerov, după care ambii s-au întors și **au încercat să-l convingă pe acesta să organizeze incendierea, să caute persoane care să execute fapta și, suplimentar, să fie desenată emblema batalionului „Azov” cu vopsea albă pe mașina bloggeriței și pe alte automobile, pentru a provoca un scandal legat de ucrainenii**. El nu a văzut mașina, discuția fiind purtată doar la nivel teoretic, menționându-se că autoturismul ar fi parcat într-o curte unde circulă puțină lume. La data de 15 septembrie 2022, a fost contactată telefonic de Vladimir Boreț, care lucrase cu el și cu Cuculescu Denis la proiecte. Acesta i-a spus că Denis îl minte în toate acțiunile sale, atât pe el, cât și pe Vladimir Boreț, și că între ei a existat o înțelegere. Boreț a afirmat că i-a furnizat lui Cuculescu Denis informații despre ce token să cumpere și că, dintr-o investiție de 10.000 USD, ar fi obținut venituri de peste 100.000 USD, după care s-ar fi despărțit. El a propus să se întâlnească toți pentru a clarifica situația. Cuculescu Denis a venit primul și a susținut că venitul real a fost de 15.000 USD. Ulterior au sosit Vladimir Boreț, Veaceslav Cuculescu și Veaceslav Tcaci, care locuia cu persoana în cauză, fără a avea legătură cu afacerile respective. Toți s-au așezat la masă și au început discuții contradictorii între Cuculescu Denis, Vladimir Boreț și Veaceslav Cuculescu, privind faptul că se fac bani și că ceilalți sunt amăgiți. El a declarat că îl iartă pe Cuculescu Denis, cu condiția ca acesta să întoarcă banii ce i se cuvin. Ulterior, Cuculescu Denis a plecat la mare, iar după întoarcere a declarat că banii au fost furăți și a depus o plângere la poliție împotriva fratelui său, plângere care a fost respinsă. După o perioadă, acesta a revenit și a spus că există posibilitatea de a recupera o parte din bani, cerându-și scuze de la toți, inclusiv de la fratele său, pe care îl mințise în legătură cu 5 bitcoin. Banii dați lui Nidjat Askerov nu au fost returnați, iar loturile de pământ promise nu au fost oferite, persoana în cauză presupunând că a fost vorba despre o înșelăciune. De asemenea, nu cunoaște soarta banilor ridicați de Cuculescu Denis în Odesa din suma mare transmisă ulterior lui Nidjat Askerov. În timpul unei mese, discuțiile erau purtate ca și cum participanții ar conduce țara, însă el s-a abținut de la asemenea comentarii. La masă se aflau Nidjat Askerov, Eduard Pincevski și un cetățean din Moldova pe nume Nicolai, blond, precum și prieteni ai persoanei în cauză aflați la o altă masă. El a înțeles din spusele lui Nidjat Askerov că suma de aproximativ 15.000 USD era destinată salariilor neoficiale și altor activități menționate anterior [...]*

La fel, martorul Hacico Nicolai fiind audiat în cadrul ședințelor de judecată a declarat că: „[...] În anul 2014, a intrat în partidul condus de Renato Usatîi. Aproximativ în același an a

făcut cunoștință cu Nigeat Askerov și Denis Cuculescu...La acel moment, Denis Cuculescu avea mai multe idei sociale, precum deschiderea unui centru pentru câini vagabonzi și amenajarea unui teren de sport în municipiul Chișinău. Denis Cuculescu nu avea un rol de bază în politică...Nigeat Askerov a continuat activitatea politică, iar după destrămarea partidului a decis să-și continue activitatea și l-a întrebat pe dacă îl poate ajuta să intre în Partidul Socialiștilor. La acel moment, tatăl său îl cunoștea bine pe deputatul Oleg Lipschii, motiv pentru care l-a rugat să organizeze o întâlnire pentru Nigeat Askerov. Deputatul a organizat întâlnirea împreună cu Gaik Vartanean. La întâlnire au participat trei persoane, unde Nigeat Askerov a comunicat că dorește să intre în partid, iar el a precizat că nu dorește să mai aibă vreo legătură cu politica. În acea perioadă, el ținea legătura cu Denis Cuculescu, iar acesta, aproximativ în acea perioadă, a început să se ocupe de criptomonede. Se întâlneau ocazional, iar Denis Cuculescu îi povestea despre domeniul crypto. El continua să țină legătura și cu Nigeat Askerov, care îi povestea despre activitatea sa politică. Nigeat Askerov a participat la alegerile prezidențiale din Republica Moldova în calitate de susținător al lui Igor Dodon, aproximativ în anul 2018...În această perioadă, **Nigeat Askerov a început să comunice cu persoane politice din Federația Rusă, și anume Iurii Gudilin și Olga Grag.** Deși Igor Dodon a pierdut alegerile, Nigeat Askerov a fost cooptat în echipă și a început să lucreze cu Ion Ceban. Nigeat Askerov a participat la alegerile pentru funcția de primar al municipiului Chișinău, ocupându-se de colectarea informațiilor, analiză și ideologie, primind salariu direct de la persoane din Federația Rusă. După victoria lui Ion Ceban, Nigeat Askerov a comunicat că salariul său, de aproximativ 3.000 euro lunar, a fost majorat. Din acel moment, **Askerov lucra direct cu Iurii Gudilin.** La vizitele sale la Nigeat Askerov, acesta vorbea frecvent la telefon cu Iurii Gudilin, în majoritatea cazurilor fiind apelat de acesta, discuțiile durând aproximativ o oră...Denis Cuculescu a organizat o întâlnire în Kiev cu o persoană care activa în domeniul burselor crypto. Cei trei s-au deplasat la Kiev, unde au prezentat ideile proiectului și au primit explicații despre realizarea acestuia. Informațiile obținute au fost transmise de Nigeat Askerov lui Iurii Gudilin. După câteva zile, **Askerov a comunicat că lui Gudilin i-a plăcut proiectul și că a plecat în Rusia pentru a discuta detaliile.**...Nigeat Askerov i-a relatat că proiectele crypto și media nu s-au realizat, a afirmat că se ocupă de criptomonede și că se pot câștiga bani. A comunicat că **relațiile cu Iurii Gudilin și Olga Grag s-au răcit și că în locul lui Gudilin a apărut Vadim.** Nigeat Askerov l-a prezentat pe Vadim lui Denis Cuculescu. Aproximativ în 2021 Denis Cuculescu a comunicat cu Vadim și i-a relatat despre atitudinea negativă a rușilor față de Askerov. **Între Denis și Askerov a existat un conflict, Askerov acuzându-l pe Denis de înregistrări ascunse.** Askerov a decis să nu returneze 20.000 euro. În același an, Askerov a luat 20.000 euro de la Denis Cuculescu și Veaceslav Dubenco pentru un teren din Codru, fără a realiza proiectul și fără a returna banii... **Denis, fiind în Dubai, a comunicat că a vorbit cu Iurii,** care i-a spus că nimic de acest gen nu a avut loc. **Denis i-a comunicat și că se află în relații bune cu Vadim.** La finele anului 2022, Nidjat avea probleme cu rușii și cu primăria și i-a comunicat că, dacă va fi înlăturat, deține materiale compromițătoare despre Ion Ceban, Igor Dodon, Vadim Batrîncea și alte persoane din acest anturaj...Nigeat Askerov spunea că persoanele respective sunt polit-tehnologi ai unui partid care încă nu exista pentru Ion Ceban. Olga Grag răspundea de ideologia partidului, iar Iurii Gudilin răspundea de aspectele organizatorice și de afaceri. Ulterior, a aflat că, în țara de origine, **Iurii Gudilin are legături cu FSB-ul rus.** Nigeat Askerov povestea personal că a avut întâlniri fizice cu Olga Grag, Iurii Gudilin și Vadim Iurcenco. Nigeat Askerov a avut o întâlnire în jurul anului 2018, în perioada campaniei preelectorale pentru funcția de președinte, cu Olga Grag și Iurii Gudilin, iar în perioada

campaniei electorale pentru funcția de primar al Chișinăului a avut o întâlnire cu Iurii Gudilin. Nigeat Askerov a avut o întâlnire cu Vadim Iurcenco în anul 2022, pe teritoriul Republicii Moldova. **Nigeat Askerov a avut întâlniri cu Olga Grag, care îi oferea indicații privind analiza și politica, însă cu Iurii Gudilin relațiile erau mai apropiate, discutând aproape despre orice, de la afaceri până la lucruri personale. El discuta mai mult cu Nigeat Askerov și toate informațiile le deține din spusele acestuia, care afirma că Iurii Gudilin răspundea de afacerile dintre Republica Moldova și Federația Rusă...Nigeat Askerov povestea că se întâlnea cu Iurii Gudilin la Moscova de două-trei ori și o dată la Sankt-Petersburg, la forumul economic. Atât în întâlnirile din Moldova și Rusia, cât și la telefon, discutau despre relațiile dintre state și poziția Partidului Socialist din Moldova, Nigeat Askerov fiind „ochii” lui Iurii Gudilin în Moldova. Din spusele lui Denis Cuculescu și ale lui Nigeat Askerov, Denis a avut întâlniri personale cu Vadim Iurcenco, iar despre Olga Grag și Iurii Gudilin nu se cunosc detalii. Din spusele lui Denis Cuculescu, acesta a relatat că are relații prietenești cu Vadim Iurcenco, fără a oferi alte detalii, însă din spusele lui Nigeat Askerov discuțiile erau despre afaceri și relațiile dintre Moldova și Rusia. Denis Cuculescu, aflându-se împreună cu el, a menționat în prezența acestuia că dorește să afle de la Iurii Gudilin dacă Nigeat Askerov l-a amăgit. Căuta o întâlnire, iar înainte de a fi reținut, Denis a spus că a găsit o posibilitate și că a fost scos la o discuție cu Iurii Gudilin, care i-ar fi spus că Nigeat Askerov l-a amăgit pe Denis...Nigeat Askerov era administrator al canalelor de Telegram „Mare brînză” și „Bașnea Maia Sandu”. Aceste canale aveau o activitate similară cu canalele „Tocana” și „Mămăliga” și criticau activitatea actualiei conduceri a statului. Nigeat Askerov era promotorul și creatorul proiectului de creare a unor astfel de canale Telegram, cu scopul obținerii finanțării din Federația Rusă. În ceea ce privește media, acesta avea ideea de a crea un blogger pe YouTube, avându-l ca prezentator pe Cristin Păduraru, scopul fiind discreditarea actualiei guvernări prin ironizarea activității acesteia. Al doilea proiect era legat de un prezentator satiric care avea deja proiecte în Moldova și activa la un show de tipul „Vecernii Urgant”, familia acestuia fiind Buimistru, având același scop de discreditare a conducerii statului și a deciziilor acesteia. Al treilea proiect viza crearea unei „fabrici de troli”. Din spusele lui Nigeat Askerov, tot ceea ce făcea era raportat imediat către persoanele din Federația Rusă, de unde obținea finanțarea dorită...În anul 2021, Nigeat Askerov și-a sărbătorit ziua de naștere în orașul Odesa, Ucraina. La acest eveniment au participat el, Eduard Pinesvschi, Nigeat Askerov, Denis Cuculescu și Veaceslav Dubenco...Toată deplasarea a fost achitată de Nigeat Askerov, costurile pentru aproximativ o săptămână fiind de circa 5000–6000 de dolari SUA, incluzând și cumpărăturile. Nigeat Askerov se lauda că banii reprezintă salariul său de la ruși...Denis urma să plece cu Nigeat Askerov la Moscova pentru a discuta proiectul bursei valutare pentru musulmani... Nigeat Askerov și-a exprimat poziția față de situația creată, argumentând că Denis a procedat incorect și că rușii nu sunt mulțumiți, afirmând că „așa nu se face afacere”. Nigeat Askerov a transmis informația către Iurii Gudilin într-o altă formă, declarând că a clarificat problema cu Denis Cuculescu, alungându-l din proiect, și se lauda lui Iurii Gudilin cu fiecare pas întreprins în scopul excluderii lui Denis din proiect, dorind să-și demonstreze abilitățile de psiholog. Nigeat Askerov îl mințea pe Denis Cuculescu spunându-i că nu are cu cine să-l facă cunoștință, iar lui Iurii Gudilin i-a spus că a procedat intenționat astfel, pentru a nu fi întrecut...Din câte cunoaște, Denis Cuculescu era la curent cu scopurile lui Nigeat Askerov, care constau în acoperirea datoriilor față de ruși, fapt aflat atât de la Nigeat Askerov, cât și de la Denis Cuculescu...Referitor la polit-tehnologii menționați, cunoaște că, pe lângă activitatea politică, aceștia aveau și interese economice, spre exemplu Iurii Gudilin avea interese în domeniul**

*construcțiilor, iar Vadim Iurcenco avea interese în business, reprezentând afaceri moldovenești în Federația Rusă. Nu cunoaște fapte concrete care să indice că aceștia ar fi desfășurat acțiuni legate de activitatea serviciilor secrete în interesele Federației Ruse împotriva intereselor Republicii Moldova, cunoscând doar că Nigeat Askerov susținea că deține materiale compromițătoare în privința tuturor...**Odată cu începutul conflictului militar din luna februarie, cunoaște că Nigeat Askerov i-a achitat lui Veaceslav Dubenco pentru apariția unor înscrisuri vandalice cu chemări la arme. De asemenea, cunoaște faptul că acești polit-tehnologi consultau Partidul Socialist și pe Ion Ceban până la apariția partidului MAN. În perioada campaniei electorale, Nigeat Askerov participa activ, iar ulterior apărea periodic cu scopul acumulării de materiale compromițătoare. Din câte cunoaște, Denis Cuculescu nu este cunoscut cu Olga Grag, însă avea relații amicale cu Vadim Iurcenco, iar despre relațiile dintre Denis Cuculescu și Iurii Gudilin nu cunoaște detalii, știind doar despre o întrevedere între aceștia...Denis Cuculescu a căutat întâlnirea cu Iurii Gudilin din necesitate personală, pentru a afla dacă a fost amăgit de Nigeat Askerov, alte scopuri nefiindu-i cunoscute. Propaganda difuzată prin canalele Telegram era orientată împotriva partidelor ale căror directive nu coincideau cu cele ale partidelor pro-ruse, sporind popularitatea acestora, fără a conține îndemnuri la violență sau la folosirea armelor [...]***

Acestea fiind reținute, instanța constată că declarațiile martorilor în cauză referitor la legăturile inculpatului Cuculescu Denis cu cetățenii Federației Ruse, și activitățile realizate la însărcinarea acestora corelează. Or, atât martorul Dubenco Veaceslav, cât și Hacico Nicolai au declarat că cunoșteau însuși din spusele lui Cuculescu Denis despre finanțarea acestuia în scopul realizării activităților dușmănoase împotriva Republicii Moldova de către persoane interpuase unui stat străin. Mai mult ca atât, martorul Dubenco Veaceslav personal a relatat despre propunerile parvenite inclusiv din partea lui Cuculescu Denis privind realizarea desenelor simbolurilor ale formațiunii militare din Ucraina a batalionului „Azov”, cât și incendierea automobilului ce aparținea blogheriței Koberidze Tatiana, în scopul incitării populației autohtone împotriva refugiaților din Ucraina și manifestării dezacordului populației față de politicile adoptate de reprezentanții guvernării. Totodată, martorul Hacico Nicolai a declarat că a aflat că persoana Gudilin Iurii, care era unul din cei ce însărcinau inculpatul, avea legături cu FSB-ul rusesc, fapt ce demonstrează că și inculpatul Cuculescu Denis cunoștea informația respectivă.

Suplimentar, instanța apreciază drept credibile depozițiile martorilor în cauză, dat fiind faptul că, atât martorul Hacico Nicolai în cadrul acțiunii procesuale de confruntare efectuată între el și Cuculescu Denis consemnată prin *Procesul-verbal de confruntare din 30.03.2023* și *Procesul-verbal de confruntare suplimentară din 10.04.2023*, și-a menținut poziția expusă referitor la legătura lui Cuculescu Denis cu Gudilin Iurii, Iurcenco Vadim și sarcinile trasate de către aceștia, la fel și martorul Dubenco Veaceslav, în cadrul acțiunii procesuale de confruntare efectuată între el și Cuculescu Denis consemnată prin *Procesul-verbal de confruntare din 30.03.2023* și *Procesul-verbal de confruntare suplimentară din 12.04.2023*, și-a menținut poziția aferent însărcinării sale de a reproduce simbolurile „Azov”, incendierii automobilului vlogheriței Koberidze Tatiana și identificării și selectării unor sportivi în vederea participării la proteste.

De asemenea, martorul Glinin Mihail a declarat instanței de judecată că: „[...] îl cunoaște pe Cuculescu Denis...Nidjat Ascherov locuia vizavi de Cimitirul Polonez, mai jos de Mănăstirea Ciufulea, el fiind de mai multe ori acolo, împreună cu Hacico Nicolae, Eduard Pincevski, diverse fete și alți cunoscuți ai lui Nidjat Ascherov. La adresa Ciuflea 1, i-a văzut pe Cuculescu

Denis, Nicolae Hacico și Dmitrie Buimistru, care activa împreună cu Ascherov și se ocupa de proiecte media. Cu Cuculescu Denis, s-a cunoscut anume la apartamentul lui Nidjat Ascherov...El nu îl cunoaște personal pe Iuri Gudilin, dar inițial a auzit că i se spune „Iurie Hermes”, iar ulterior a aflat numele real de la Nidjat Ascherov. Acesta se ocupa cu business. Iurcenco Vladimir a fost prezentat de Nidjat Ascherov în contextul eșecului afacerii cu cafeaua, fiind descris ca o persoană puternică cu care se pot face afaceri. **Nu cunoaște dacă Cuculescu Denis îl cunoștea pe Gudilin, însă, având în vedere că Nidjat și Denis se cunoșteau, consideră că ei înțelegeau despre ce este vorba.** El nu era mereu prezentă la discuțiile lor, deoarece uneori aceștia discutau separat...El nu cunoaște scopul exact pentru care **Cuculescu Denis îi transmitea bani lui Nidjat Ascherov.** **Au existat câteva cazuri în care s-au transmis sume mari, aproximativ 200.000 USD, însă nu poate spune pentru ce erau destinați acești bani.** **Transmiterile aveau loc la domiciliul lui Nidjat Ascherov, în prezența mai multor persoane.** **A existat o întâlnire într-un penthouse, la care a participat și o persoană pe nume Vartanian, despre care știe că are legături cu politica, dar nu cunoaște dacă este deputat...**A mai fost prezent la o întâlnire, care a avut loc după ce Nidjat Ascherov l-a telefonat și i-a propus să se vadă, motivând că nu s-au mai întâlnit de mult. Ulterior a venit și Vartanian. La întâlnire erau prezenți Denis Cuculescu, Dmitrie Buimistru, Nidjat Ascherov, Eduard Pincevski și alții. Ascherov și Buimistru discutau despre un proiect media, iar Ascherov finanța proiectul respectiv...Nu știe ce automobil era sau cui aparținea, însă **își amintește că, la un moment dat, se afla într-un apartament împreună cu Nidjat Ascherov, Cuculescu Denis și o persoană pe nume Slava, poreclit „Sport”, al cărui nume complet nu îl cunoaște.** **În acel moment, Nidjat Ascherov, Slava și Cuculescu Denis discutau despre organizarea incendiarii automobilului unui blogger.** La un moment dat, s-au retras într-o cameră separată, iar Ascherov i-ar fi promis lui Denis că, după această acțiune, va putea pleca liber în Dubai...**În ceea ce privește domeniul criptomonedelor, știe că Cuculescu Denis era membru al unei comunități crypto și se ocupa permanent de vânzări.** A văzut aceste activități, deoarece Ascherov obișnuia să transmită pe televizor ecranul telefonului, unde erau afișate graficele. Fiind prezent la aceste discuții, a decis la un moment dat să investească și el în anumite monede...Știa că Cuculescu Denis și Nidjat Ascherov discutau frecvent despre criptomonede, vânzări și listări, adică monede care încă nu erau lansate pe piață și urmau să crească de câteva ori la listare. De regulă, aceste discuții aveau loc în salon, iar când apăreau subiecte mai importante, aceștia se retrăgeau într-o altă cameră. Denis Cuculescu participa activ la convorbiri, iar atunci când Ascherov primea apeluri telefonice, cei trei se retrăgeau într-o cameră separată. Hacico era o persoană care venea și pleca des. Dmitrie Buimistru participa la discuții. **Cuculescu Denis participa deoarece cunoștea unde trebuie investiți banii.** Ascherov spunea că **trebuie aduse anumite sume de bani, provenite din criptomonede.** **A văzut tranzacții în sume de aproximativ 40.000–50.000 USD, în perioada 2021–2023, și a văzut cum Cuculescu Denis transmitea banii lui Nidjat Ascherov.** Nu cunoaște proveniența acestor bani și nici dacă Ascherov finanța direct vânzările lui Cuculescu Denis. Din câte a înțeles, banii proveneau din portofelul lui Nidjat Ascherov. **Procesul era că Ascherov trebuia să transmită banii către contul indicat de Cuculescu Denis...**Nu i se explica nimic, iar el doar observa relațiile dintre Cuculescu Denis și Nidjat Ascherov, având impresia că **Denis era plătit cu salariu.** Nu cunoaște dacă Denis și-a dat acordul pentru incendiarea vreunui automobil sau pentru desenarea emblemelor „Azov” pe clădiri. Nidjat Ascherov vorbea frecvent la telefon despre politică. La acel moment, **toți discutau despre politică.** **Știe că Ascherov discuta la telefon despre anumite planuri la începutul războiului din Ucraina și despre ce urma să se întâmple în Republica Moldova.** Ascherov

spunea că are șefi la Moscova care pot rezolva toate problemele. Despre Iurcenco Vadim, a aflat mai târziu [...]”.

Respectiv, martorul în cauză la fel a confirmat activitatea de convertire a crypto valutei în bani lichizi de către Cuculescu Denis la indicațiile lui Nigeat Askerov, dar și a precizat că cunoaște despre planificarea incendierii automobilului ce aparținea blogheriței Koberidze Tatiana, în scopul incitării populației autohtone împotriva refugiaților din Ucraina și manifestării dezacordului populației față de politicile adoptate de reprezentanții guvernării, fapt care susține acuzațiile incriminate inculpatului Cuculescu Denis.

Pe de altă parte, în susținerea acuzațiilor aduse inculpatului instanța reține *Procesul-verbal de reținere a bănuțului din 08.12.2022*, potrivit căruia, în cadrul percheziției corporale de la Cuculescu Denis a fost ridicat telefonul mobil de model „Iphone14 ProMax” cu IMEI1- *****, IMEI2 – *****, în care au fost stocate înregistrări audio dintre Denis Cuculescu și alți interlocutori legate de subiectul relației ultimului cu exponenții Serviciului Federal de Securitate (FSB) al Federația Rusă, inclusiv a mai multor poze care confirmă activitatea ultimului de convertire a crypto valutei în bani lichizi.

În aceeași ordine de idei, fiind dispusă constatarea tehnico-științifică consultativă a dispozitivului electronic, potrivit *Raportului de constatare tehnico-științific nr. 10/5966 din 30.12.2022* s-a stabilit că: în telefonul mobil de model „Iphone14 ProMax” cu IMEI1- *****, IMEI2 – *****, utilizat de Denis Cuculescu s-a constatat prezența datelor de contact cu numiții „Yurcenco Vadim” cu nr. +*****și „Askerov Nigeat” cu nr. +*****, +*****, prezența fișierelor video, audio care conțin informații pertinente privitor la legătura lui Denis Cuculescu cu exponenții Serviciului Federal de Securitate (FSB) al Federația Rusă și activitatea sa din domeniul crypto valutei, inclusiv prezența aplicațiilor de administrare a conturilor bancare și criptomonedă, date ce țin de conturi cu nume de utilizator și parole de acces, precum și note referitoare la tranzacții, datele fiind extrase și stocate pe suport optic CD-R nr. 504/2022.

Astfel, prin *Procesul-verbal de cercetare din 30.12.2022*, în baza căruia au fost cercetat CD-R nr.504/2022, anexat la Raportul de constatare tehnico-științific 10/5966 din 30.12.2022, au fost cercetate informații pertinente referitor la legătura lui Denis Cuculescu, Nigeat Askerov, Iurcenco Vadim, informații privind activitatea din domeniul crypto valutei, și anume: mai multe poze cu teancuri de bancnote; poză la o recipisă prin care Askerov Nigeat confirmă faptul că transferul de cryptomonedă în sumă de 200 000 USDT din 05.05.2022 a avut loc la indicația acestuia; poze pe care se observă inculpatul Cuculescu Denis cu Askerov Nigeat; capturi de ecran de pe site-ul Uniunii de Afaceri Moldova-Rusia cu pozele lui Iurcenco Vadim Oleg, ca adjunctul președintelui și mai multe persoane de gen masculin; capturi de ecran cu tranzacții în adresa portmoneelor electronice; capturi de ecran cu discuții prin intermediul aplicației „Telegram” în care se discută despre cursul de schimb al banilor; capturi de ecran cu discuții prin intermediul aplicației „Signal” potrivit căruia inculpatul Cuculescu Denis discută cu persona înregistrată cu pseudonimul „Milgaus” cu nr. +*****, care aparține lui Iurcenco Vadim, despre sume de bani în hrivne, care necesită a fi transferate și anume 17 500 000 milioane; capturi de ecran cu discuții prin intermediul aplicației „Telegram” potrivit căruia inculpatul Cuculescu Denis discută cu persona înregistrată cu pseudonimul „Gleb-Wallet” despre posibilitatea convertirii sumei de cryptomonede în bani gheață, în or. Moscova; notițe a inculpatului Cuculescu Denis privind sume de bani, încasate, convertite și care urmează a fi transmise în adresa mai multor persoane. La fel, prin *Procesul-verbal de cercetare din 27.02.2023*, în baza căruia au fost cercetat CD-r cu nr.5-4/2022, anexat la Raportul de constatare tehnico-științific 10/5966 din 30.12.2022, a fost cercetată o înregistrare audio între Denis Cuculescu cu careva

interlocutori, privitor la legăturile unor persoane cu conlucrarea cu americanii și trădarea rușilor, în sensul activităților de menținere a legăturii cu serviciile speciale ale unor stat străine.

În continuare, la cauza penală au fost anexate *Procesul-verbal de percheziție din 23.01.2023*, potrivit căruia, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Hacico Nicolai situat în mun. *****, a fost ridicat telefonul mobil de model „Iphone 14 ProMax” cu IMEI 1- *****, IMEI2- *****. Dispozitivului electronic telefonul mobil de model „Iphone14 Iphone 14 ProMax” cu IMEI 1- *****, IMEI2- *****, ce aparține lui Hacico Nicolai a fost supus examinării prin *Raportului de constatare tehnico-științific nr. 10/1876 din 15.05.2023*, datele fiind extrase și stocate pe suport optic CD-R nr. 118/2023. Astfel, prin *Procesul-verbal de cercetare din 15.05.2023*, prin care a fost cercetat CD-R nr. 118/2023, anexat la Raportul de constatare tehnico-științific nr. 10/1876 din 27.04.2023, au fost examinate informațiile extrase din telefonul mobil de model „Iphone14 Iphone 14 ProMax” cu IMEI 1- *****, IMEI2- *****, potrivit cărora se certifică relațiile de prietenie între Nicolai Hacico, Nigeat Askerov, Denis Cuculescu.

Similar, instanța constată prezența *Procesului-verbal de percheziție din 01.02.2023*, potrivit căruia, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Dubenco Veaceslav situat în mun. *****, a fost ridicat telefonul mobil de model „Iphone7” cu IMEI *****. Dispozitivului electronic telefonul mobil de model „Iphone7” cu IMEI *****, ce aparține lui Dubenco Veaceslav a fost supus examinării prin *Raportului de constatare tehnico-științific nr. 10/2142 din 15.05.2023*, datele fiind extrase și stocate pe suport optic CD-R nr. 165/2023. Astfel, prin *Procesul-verbal de cercetare din 15.05.2023* și *Procesul-verbal de cercetare din 17.05.2023*, prin care a fost cercetat CD-R nr. 165/2023, anexat la Raportul de constatare tehnico-științific nr. 10/2142 din 15.05.2023, au fost examinate informațiile extrase din telefonul mobil de model „Iphone7” cu IMEI *****, potrivit cărora se stabilește comunicările avute între Dubenco Veaceslav și Nigeat Askerov.

Respectiv, din analiza conținutului proceselor-verbale menționate *supra*, instanța apreciază drept credibile depozițiile făcute de martorii Hacico Nicolai și Dubenco Veaceslav în cadrul ședințelor de judecată, care sunt susținute prin probe materiale.

Suplimentar, instanța a analizat și conținutul *Procesului-verbal de ridicare din 17.05.2023*, potrivit căruia de la martorul Dubenco Veaceslav a fost ridicat un USB-flash „Kingston” de culoare aurie pe care au fost stocate imagini cu simbolurile batalionului „Azov” și dovada transferului sumei de 2000 USDT pentru realizarea sarcinii trasate de Cuculescu Denis, care a fost supus examinării prin *Procesul-verbal de cercetare din 17.05.2023*.

Totodată, în contextul învinuirii aduse inculpatului Cuculescu Denis aferent episodului cu organizarea incendierii unui automobil, prin *Procesul-verbal de cercetare din 19.04.2023*, a fost cercetată pagina din Instagram a vlogherului Tatiana Koberidze în cadrul cercetării constatându-se că există o asemenea persoană, care deține un automobil, ultima postând diverse postări, având 166 000 de abonați la contul său.

De asemenea, instanța constată ca fiind demonstrat fără dubii legătura dintre Cuculescu Denis și Iurcenco Vadim, or potrivit conținutului *Procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 27.06.2022*, în timpul efectuării măsurii speciale de investigații, urmărirea vizuală, efectuată în privința cetățeanului Federației Ruse - Iurcenco Vadim, acesta a fost depistat inclusiv în compania inculpatului Cuculescu Denis. Totodată, în urma efectuării măsurii speciale de investigație, interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuată în privința cetățeanului Federației Ruse - Iurcenco Vadim, consemnată prin *Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 14.07.2022*, au fost documentate discuțiile aferent

activității acestuia pe teritoriul Republicii Moldova, precum și legăturile sale cu persoane din cadrul serviciilor secrete din Federația Rusă.

La fel, instanța a analizat conținutul *Procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 23.11.2020*, prin care au fost consemnate rezultatele măsurii speciale de investigații, urmărirea vizuală, efectuată în privința cetățeanului Federației Ruse – Gudilin Yury, în cadrul căreia ultimul a fost fixat pe teritoriul Republicii Moldova împreună cu Nigeat Askerov, Grak Olga, Gonin Leonid în perioada lunii septembrie 2020, în diferite locații, inclusiv la sediul Partidul Socialiștilor. Totodată, în urma efectuării măsurii speciale de investigație, interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuată în privința cetățeanului Federației Ruse - Iurcenco Vadim, consemnată prin *Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 03.08.2020*, au fost documentate discuțiile aferent activității acestuia pe teritoriul Republicii Moldova, precum și legăturile sale cu persoane din cadrul serviciilor secrete din Federația Rusă.

Adițional, la materialele cauzei se regăsește *Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 27.04.2022*, prin care au fost consemnate rezultatele măsurii speciale de investigații, urmărirea vizuală, efectuată în privința cetățeanului Republicii Moldova – Nigeat Askerov, în cadrul căreia ultimul a fost fixat nenumărate ori cu Cuculescu Denis și alte persoane, iar potrivit *Procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 06.07.2022*, acesta a fost fixat în preajma lui Iurcenco Vadim. Analog, în urma efectuării măsurii speciale de investigații, urmărirea vizuală, efectuată în privința cetățeanului Republicii Moldova – Cuculescu Denis, consemnată prin *Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 06.07.2022*, acesta a fost fixat împreună cu Nigeat Askerov.

Acestea fiind menționate, instanța conchide că rezultatele măsurilor speciale de investigație efectuate în cadrul instrumentării cauzei penale demonstrează cu certitudine legăturile lui Cuculescu Denis cu persoanele interpuase Serviciului Federal de Securitate al Federației Ruse și ulterioarele acțiuni ale acestuia în interesul și la îndrumarea ultimilor, fapt ce susține învinuirea adusă.

Mai mult, instanța atestă că, vina inculpatului de comiterea infracțiunii imputate se demonstrează însuși prin declarațiile acestuia oferite în cadrul urmăririi penale (*puse la baza sentinței în temeiul art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală*), unde a declarat că: „[...] într-adevăr îl cunoaște pe Nigeat Askerov, cu care a făcut cunoștință aproximativ 8-10 ani în urmă, când el în calitate de activist al formațiunii politice a lui Renato Usatîi „Partidul Nostru” convoca tineretul, printre care se afla și el, astfel aceștia au făcut cunoștință. Au început să comunice mai îndeaproape și mai productiv începând aproximativ finele anului 2020. Atunci Nigeat Askerov l-a contactat în legătură cu oferta de a transfera bani prin criptomonede, care, din spusele sale, erau destinați compatrioților azeri din Federația Rusă și Republica Moldova, în special pentru întreprinzători, businessmani care acordă ajutor comunității azere. Nigeat Askerov a declarat că are nevoie să transfere aproximativ 20 000 euro. Astfel, la rugămintea lui, i-a oferit portofelul USDT, pe care l-a primit din grupul „Telegram”. Din acest transfer, conform înțelegerii acestora, el a primit comision de 0.5 %. Concretizează că nici acestuia nu-i era interesant, nici Nigeat Askerov nu a comunicat originea acestor bani și adevărata lor destinație. În continuare, la rugămintea lui Nigeat Askerov, a executat transferuri asemănătoare aproximativ de 5-6 ori, dar cu alte sume mai mari, aproximativ de 30 000 euro, 50 000 euro și alte sume impunătoare. Acesta a precizat că atât în primul caz Askerov nu l-a informat despre adevărată destinație a acestor transferuri și nu i-a zis nimic, cât și în toate celelalte cazuri, el din aceste transferuri avea un anumit comision – ceea ce i-a apropiat în

continuare. Astfel, au apărut interese comune, Nigeat Askerov a început să îl invite la el în ospetie, Chișinău, str. Trandafirilor 16, iar mai târziu și pe str. Ciuflea 1A. Deseori **în timpul comunicării Nigeat Askerov declara și chiar se lăuda, că pe lângă legăturile sale vaste cu diaspora azeră, Nigeat Askerov are cunoscuți serioși în serviciile speciale rusești și moldovenești**, și chiar menționa anumite nume, printre care a reținut Esaulenco Alexandr și Valeriu SIS, și, **de asemenea, menționa alte figuri din serviciile speciale rusești**, dar numele lor nu le-a spus. Totodată, **aflându-se lângă Nigeat, el a fost telefonat de un oarecare Iurie G.** Din spusele lui Nigeat, acesta a înțeles, că a făcut cunoștință cu Iurie G. la Partidul Socialiștilor, unde Nidjat, conform spuselor sale, lucra la acel moment. **Nidjat i-a povestit că Iurie G. este un politolog trimis în Moldova pentru a ajuta Partidul Socialiștilor.** De asemenea, **aflându-se în ospetie la Nigeat, el a fost de față în acel moment când îl telefonau Iurie G. și Ion Ceban și pe care el îi numea șefi...** La general ce ține de lucru, Nigeat Askerov nu-și împărtășea planurile cu acesta, dar totuși au fost câteva abordări, când l-a rugat să-l ajute și anume, **a fost rugămintea ca el să găsească o persoană care, în schimbul unei recompense financiare, să incendieze mașina unei blogerite**, care s-a dovedit a fi vecina lui și pe soțul căreia îl cheamă Serghei, ceea ce el a refuzat categoric, din motiv că toate astea îi sunt străine și el cu astfel de lucruri nu se ocupă. **O altă rugămintă a fost legată de aceea, ca el să găsească niște sportivi puternici pentru procesiunea cu ocazia sărbătorii de 9 mai pentru asigurarea securității acestui eveniment, totodată a avertizat că-i va mulțumi financiar pe sportivi.** La care el a refuzat, deoarece nu este o figură criminală care poate aduna o grupare de sportivi. **La rugămintea lui Nigeat, de la finele anului 2020 și aproximativ până la mijlocul anului 2022, el a executat transferuri prin crypto-portofelul său și alte crypto-portofele.** Astfel de transferuri în criptomonede au fost mai multe de 4-5 la număr, suma totală nu și-o amintește, dar după verificarea portofelelor se va putea stabili. **A acceptat, deoarece el i-a propus un comision de 0.5 % și acesta a fost interesul său...** În privința cetățeanului Iurcenko Vadim, poate susține că cu el i-a făcut cunoștință Nidjat Askerov în timpul verii, în Pănășești, „Wake Park”. Până atunci el l-a văzut doar de câteva ori când l-a dus cu mașina pe Nigeat Askerov la berăria de pe str. Ștefan cel Mare, „Kellers Holz Pub”. În continuare, **Vadim Iurcenko i-a propus să deschidă pe numele său o firmă moldovenească, care va primi investiții de la businessmanii ruși pentru dezvoltarea businessului moldovenesc și crearea locurilor de muncă pentru cetățenii Moldovei.** Totodată, când el nu era pe loc, l-a rugat să-i achite de două ori arenda din banii săi personali, dar când revenea în Moldova îi întorcea banii. De asemenea, l-a rugat aproximativ de 2-3 ori să-i cumpere bilete la avion prin intermediul unei firme turistice. După care el întotdeauna întorcea banii. Vizavi de faptul că el avea sau nu avea legătură cu careva servicii speciale, el nu cunoaște și niciodată nu a auzit...aproximativ în primăvara anului 2021, Nigeat Askerov a venit cu încă o rugămintă la el, de a-l ajuta pe el și pe conaționalii lui din Moscova, **i-a zis că aceștia trebuie să primească în Chișinău suma de 50 mii euro în numerar, astfel zicându-i să se ducă să i-a banii și să i le aducă lui, câștigând pe loc drept nefăcând practic nimic 500 de euro.** În continuare, acesta a scris într-un chat secret pe Telegram persoanei care schimbă bani și a întrebat dacă poate efectua tranzacția dată. Persoana, care schimbă bani i-a răspuns afirmativ, numind procentul său de 2,5% din respectiva tranzacție. Acesta i-a comunicat lui Nigeat răspunsul persoanei. În continuare Nigeat a cerut portofelul unde să trimită criptomonede virtuale USDT. Acesta a solicitat portofelul de la persoana, care schimbă banii, persoana i-a trimis portofelul, iar el i l-a transmis lui Nigeat în Telegram (chat secret). Peste un timp oarecare, Nigeat l-a telefonat și l-a informat că a transferat USDT. După ce persoana, care schimbă banii a primit monedele, i s-a trimis un cod din 5 cifre și o adresă, de unde să i-a euro

în numerar. Era aceeași persoană care schimbă bani și același Telegram ca și data trecută. Peste puțin timp, acesta a plecat la adresa, care persoana i-a dat-o prin Telegram. Pe această adresă se afla un schimb valutar obișnuit și oficial „Schimb Valutar”, în care puteai schimba lei-euro, dolari-euro și invers. Acest loc se află mai jos de „Filarmonica”, pe partea stângă, neajungând până la semafor de pe str. Eminescu. A ajuns în locul respectiv, a coborât pe scările din partea stângă. Acolo stătea un domn corpulent, îmbrăcat în negru, a înțeles că este paznicul. După ce acesta i-a zis că a venit după bani, l-a lăsat să intre, coborând pe partea stângă, i s-a spus să se apropie la casa din dreapta. Acolo era așezat un domn de aproximativ 40-45 de ani, i-a zis codul și el imediat s-a aplecat după banii pregătiți din timp. I-a numărat la mașină și i-a transmis acestuia. Acolo era mai puțin de 50000 euro, fiindcă au luat procentul lor pentru tranzacție. A luat banii și a plecat spre casa lui Nigeat, acolo unde închiria apartament pe str. Valea Trandafirilor, s-a ridicat la el în casă și i-a transmis pachetul cu bani. Pentru acest lucru i-a dat 500 de euro în numerar. La schimbul valutar nici un cec nu i-a fost dat, acestuia doar i s-au transmis banii, menționând că nu știa menirea banilor, decât faptul că sunt un ajutor pentru conaționalii lui Nigeat din Moscova... La sfârșit de luna iulie 2021, Nigeat a venit cu o rugămintă de a-l ajuta cu banii și anume să i-a criptomonede USDT și să primească euro în numerar. L-a rugat să concretizeze dacă va fi posibil să o facă cu suma de aproximativ 70 mii euro. I-a scris persoanei, care schimbă bani în Telegram și a menționat suma, persoana, care schimbă bani l-a informat că nu are la moment posibilitatea să elibereze euro și l-a rugat să revină peste o săptămână, fiind același schimb ca și dățile trecute, denumirea „Garant-X”...Aproximativ în august 2021 el cu Dubenko au mers la apartamentul de la care avea el cheile, pe adresa Trandafirilor „Urban Construct”...Dubenko și-a pus rucsacul la bucătărie, și anume pe scaun, și au instalat camera în buzunarul rucsacului. Înainte de asta l-au chemat pe Nigeat să discute întrebarea legată de pământ. În cadrul acestei întrevederi, **Dubenko l-a făcut să vorbească pe Nigeat cu ajutorul întrebărilor provocatoare și i-a dat să fumeze marijuana, unde și el a fost nevoit să se alăture lor, ca să-l predisună la o conversație sinceră, în timpul căreia ultimul a început să-i răspundă la întrebările lui Dubenko, și anume că banii pe care el îi primea în Odessa provin de la ruși pentru salariile primarului și a echipei sale, și că planifică formarea unui nou partid politic în viitor. Dubenko îl întreba dacă există vreo legătură a rușilor de la FSB cu echipa primarului, la care Nigeat răspundea că totul e posibil, dar totodată nu nega nimic...Nigeat i-a declarat la telefon că el are legături cu FSB-ul rus și poate să îl ajute cu unele întrebări referitor la întoarcerea unor bani furați de la el...i-a spus că Boreț se află în Belarus, că el poate să îl ajute să întoarcă mijloacele, dar trebuie să-i dea 500 de euro și o parte din mijloace întoarse, acesta a întrebat: „Care sunt garanțiile?”, ultimul i-a răspuns: „Ce-i cu tine? FSB are o influență sporită în Belarus”, și i-a spus, că: „Sper, că tu nu mă amăgești?”... Nigeat i-a spus că la sfârșitul lui noiembrie vor zbură la Moscova la prezentarea „Fii gata să-ți cumperi biletele”. Spre data de 20 noiembrie fiind în așteptarea călătoriei referitor la proiect l-a sunat Nigeat care i-a spus că oamenii lui de la FSB pleacă în Belarus ca să rezolve problema cu Boreț cu privire la banii furați, și i-a spus că o să fie nevoit să le dea jumătate în semn de mulțumire pentru lucru... a mers la localul „Karavan” la Botanica”, s-a dus acolo, a intrat în local și s-a apropiat de masa unde stăteau Alexandr Tcaci și Veaceslav Dubenco, a început să-i povestească totul despre situația cu Nigeat, că el a vrut să-l găsească pe Boreț, că Nigeat s-a chemat să ajute, precizând că el are legături la FSB și SIS, că el are la FSB pe un oarecare Iurie cu care comunică îndeaproape...Nigeat, în a doua jumătate a lunii decembrie a zburat în Moscova, ultimul l-a sunat de acolo și i-a zis că trebuie de îndeplinit o rugămintă ce ține de bani, ca el să poate rezolve problemele, și minimum să facă**

așa ca în momentul ce va ateriza să nu fie arestat. A zis să facă așa ca să afle la schimb dacă este posibil în Moscova să ridice 80.000 EUR cash, el va transmite personal, și să-i primească în Chișinău. După discuția cu Nigeat, acesta i-a scris „schimbului” în Telegram și a concretizat detaliile tranzacției, și a pus întrebările care i le-a adresat Nigeat. După un timp oarecare schimbul a răspuns, era același schimb „Garant-X”, au răspuns prin Telegram în chat secret, precum: „Este posibil de transmis euro în Moscova și să primească euro în Chișinău, aceasta va costa 2,5 %, dacă vă aranjează, atunci voi da contactele Telegram cu cine să luați legătura în Moscova, și să transmiteți euro cash”, la ce i s-a spus: „Voi reveni cu răspuns”. După aceea i-a scris lui Nigeat toate condițiile puse de schimb...fiind la Moscova, s-a întâlnit cu Nigeat, unde l-a întrebat ce caută el acolo, iar ultimul i-a răspuns că ei cu rușii, și anume cu Iurii, au treburi serioase, despre care el nu-i poate povesti, deoarece asta ține de politica în Moldova. El a zis „Bine” și ei au plecat în clubul de noapte... În perioada ianuarie-februarie 2022 Nigeat a zburat încă o dată la Moscova, unde din spusele sale, a fost împreună cu Sorin Panuș. Acolo cei doi s-au întâlnit cu Iurii Gudilin, Nigeat discutând despre proiectul televiziunii, iar Sorin a discutat referitor la politică. Ultimul i-a expediat poze unde ei cu Sorin petrec timpul împreună într-un oarecare club. După asta, acesta a revenit la Chișinău și a început activitatea intensă în cadrul noului proiect referitor la televiziune, ultimul lăudându-se cu câștigul său din acest proiect și i-a povestit că un tânăr – Dima Buimistru, căruia l-a prezentat în noiembrie-decembrie 2021, fiind în oșpeție la Drăgostin Păduraru (locuința căruia se află în preajma Sun City). Din cuvintele sale, pe el și întreagă sa echipă i-a ”preluat” de la socialiști, aceștia vor prezenta un nou proiect „Телевидение”. Tot acolo i-a povestit că el le-a făcut cunoștință la Moscova lui Dima Buimistru cu Iurii Gudilin, aproximativ în decembrie 2021 sau ianuarie 2022, unde ultimul finanța proiectul dat: inclusiv salariul lui Nigeat, Dima și întregii sale echipe, chiria casei, care servea ca studio, bani pentru tehnică, automobil. Nigeat a explicat că ideea îi aparține în totalitate și șeful său Iurii Gudilin care este foarte mulțumit de inițiativa sa și Nigeat a fost acceptat ca conducătorul proiectului...În noiembrie-decembrie 2021, acesta i-a arătat un articol pe rise.md, unde era o poză a unui domn care purta mască medicinală, care ieșea din oficiul socialiștilor, fiind menționat numele – Iurii Gudilin, politolog rus. Când Nigeat efectua apelul către Iurii Gudilin, el cu Dumitru Buimistru părăseau încăperea, izolându-se în dormitorul lui Nigeat, discutând în trei despre proiectul „Телевидение”. Apoi ei reveneau și Nigeat îi spunea lui Dima „Eu ți-am promis un salariu bun, ca să poți trăi mai bine, și nu bănuții pe care ți-i plăteau socialiștii. Dacă o să mă asculți pe mine și pe Iurii la tine o să fie totul bine în viață”. În ianuarie-februarie 2022, când Nigeat se afla la Moscova, dânsul a intervenit cu rugămintea de a-l ajutat să transmită bani (70 mii de euro) din Moscova în Chișinău. L-a rugat să afle dacă casa de curs valutar poate „hotări” operațiunea dată. Acesta a luat legătura prin Telegram cu casa de schimb valutar, aceeași casă de schimb valutar „Garant X” și le-a adresat toate întrebările referitor la rugămintea lui Nigeat. Peste o perioadă i-au răspuns că operațiunea dată este posibilă și au solicitat taxa de 3%, iar dacă acceptau vor expedia prin Telegram contactele cu cine puteau lua legătura la Moscova, cui să ducă banii...În februarie a zburat în Dubai, împreună cu Elena Soloviova la o „cripto” petrecere cu băieții/colegii cu care interacționa mai îndeaproape. A închiriat un apartament nu foarte mare. Aproximativ în aceeași perioadă Nigeat a solicitat „portofelul” său de la bursa BINANCE și a expediat aproximativ 30 de mii USDT pentru tranzacții, pentru ca el să efectueze aceste tranzacții/operațiuni, să aducă profit, acesta l-a prevenit, că nu poartă răspundere pentru prejudicii în caz de oscilații a pieței, fapt cu care dânsul a fost de acord...cunoștea din cuvintele lui Nigeat, că Iurii G. îi achită salariul lunar în

mărime de 3-4 mii de euro, iar dânsul își permite să se „arunce cu bani” în Dubai... După revenirea la Chișinău și Nigeat a continuat să îl invite la el la apartament, unde se alătura și Veaceslav Dubenco, deoarece el a devenit cointerestat când Nigeat se lăuda că înregistrează succese, gestionează un nou proiect „Телевуденуе”, finanțat de către Rusia... **În martie-aprilie 2022, Nigeat i-a propus un câștig suplimentar care va fi achitat de către Iurii Gudilin (Iurii G), a spus: ”De la tine se solicită să găsești sportivi pentru protestele din toamnă. Mai este nevoie cu pulverizatoare de acoperit însemnele grupării ucrainene ”Azov”. Este blogherița Tatiana Koberidze, cărei e nevoie de a-i incendia automobilul. Pentru aceste acțiuni Iurii Gudilin este gata să îți achite din plin”.** Nigeat a menționat suma de 2500 până la 10 000 de dolari, în dependență de acțiunile pe care le vei întreprinde. „Va trebui să menții legătura doar cu mine” i-a spus Nigeat, acesta i-a ascultat cu atenție propunerile lui Nigeat și i-a răspuns: „Nu acceptă propunerea și nu intenționează să lucreze pentru șeful lui, că acesta nu practică asemenea activități, nu vrea să își creeze probleme prin acceptarea ofertei sale. Adresează-te la altcineva”. Într-o zi în perioada martie-aprilie 2022, Dubenco a venit la Nigeat și ultimul a revenit la propunerile înaintate anterior lui, a pronunțat cu voce tare: „Lui Denis îi este frică, dar sunt banii ușori și rapizi”, Dubenco s-a arătat interesat și s-au retras într-o cameră alăturată unde au discutat ei doi, Dubenco nu a vrut ca el să fie prezent la discuția lor...**În aprilie 2022, aflându-se în ospetie la Nigeat, ultimul i-a povestit că el este „un fricos” fiindcă a refuzat propunerile lui din partea șefului lui Iurii G., în schimb: „Dubenco a fost de acord, primind 2500 USDT deoarece a acoperit câteva însemne/simboluri a grupării „Azov” și i-a transmis pozele, el le-a transmis șefului la Moscova”...** În una din zile Dubenco s-a lăudat că dânsul are cei mai ușori bani – 2500 USDT de la Nigeat „Să desenezi, acoperi câteva simboluri, să faci poze, să le expediezi lui Nigeat, pentru șeful său Iurii G.”...Aproximativ în luna mai a anului 2022, Nigeat l-a chemat în „Hype” la Eduard în club și-i spune: „Vreau să-ți fac cunoștință cu Vadim Iurcenco.”Acesta a venit noaptea în clubul „Hype”. Inițial fiind doar Nigeat și Eduard. După care a venit Adrian Albu, deputat socialist, i-a făcut cunoștință Nigeat, l-a prezentat pe Adrian ca pe fiind prieten apropiat cu Eduard și cu tatăl acestuia. Ceva mai târziu a venit Vadim Iurcenco cu încă doi domni, numele cărora acesta nici nu le țin minte, doar că unul era masiv în costum, dar celălalt era în pulover. Nigeat l-a prezentat lui Vadim ca pe un om care se ocupă în Dubai cu crypto startup-ul, legat de terminale de primire și încasare a cryptei în cafenele, cluburi, hotele...**Nigeat a spus că Vadim Iurcenco este prietenul lui Iurie Gudilin, au un business comun în Moscova, un oarecare restaurant și că sunt cunoscuți de mulți ani, că Vadim răspunde de partea economică, ceea ține de aflarea în Moldova și este strâns legat cu Igor Dodon și că este adjunctul său în Uniunea moldo-rusă de afaceri. În mai-iunie 2022, Nigeat l-a chemat și l-a rugat să-l ducă în Pănășești în WAKEPARK unde va fi și Vadim Iurcenco.** Ceva mai devreme, în aprilie 2022 când a fost la Nigeat într-un apartament la care stătea în chirie, deseori auzea convorbirile dintre el și Mișa, cum Nigeat se lăuda că este protejat de către un locotenent-colonel al FSB-ului – Iurie G., precum că și în Moldova lui nu-i este frică, deoarece are protecție de sus și prin intermediul lui Valera „SIS” iese la Esaulenco... În iunie-iulie 2022, acesta încă de câteva ori a fost cu Nidjat în „WAKEPARK” unde s-au văzut cu Vadim...În august-septembrie 2022, l-a sunat Vadim Iurcenco și l-a rugat să ducă de două ori la Universitatea de Stat unei persoane și să transmit bani. Pentru asta el îl va mulțumi cu suma de 100 euro. Odată seara el a venit la USM și a transmis un plic cu 5000 de euro unei persoane pe nume Igor, a cui contact în Telegram i l-a dat Vadim. A doua oară, aproximativ în septembrie 2022 iarăși un plic cu 5 000 euro, pe care atunci le-a luat la rugămintea lui din apartamentul său. Dar aceasta deja era ziua. El a intrat în USM și s-a

întâlnit Igor în lumina zilei. El l-a recunoscut deoarece anterior l-a văzut la televizor. Acesta s-a dovedit a fi Igor Șeremet. El i-a transmis și a plecat. Pentru acestea două ori de transmitere a primit 100 euro... În septembrie-octombrie 2022, Nigeat s-a întors în Chișinău din Azerbaidjan și a început să-i povestească că lui i s-a dat însărcinarea să iasă la canalele lui Plahotniuc prin intermediul lui Mitru, apropiatul lui Ion Ceban, să stabilească contact cu aceștia și să le propună bani în sumă de 50 000 euro, pentru colaborare și publicarea anumitor informații. Nigeat i-a spus că asta i-a coordonat Iurie Gudilin. La fel, Nigeat a povestit că aflându-se în luna august în Moscova, Iurie G. i-a povestit lui că socialiștii lunar primesc câte 600 000 USD din partea Rusiei și că partidul nou de asemenea în viitor va primi sume mari de bani... În octombrie 2022 Vadim l-a chemat la el în ospetie, unde a făcut o petrecere pe terasa apartamentului său. Marea majoritate erau prietenii lui și cunoscuți, Dmitrii, Roman, câteva fete și a fost și un oarecare Artiom din Rusia, despre care ceva mai devreme i-a povestit Nigeat, că ei au fost într-o cafenea, el, Vadim și Artiom, au servit și Artiom i-a spus lui Nidjat că el este angajat al Serviciului de Informații Externe a Federației Ruse și că activează la Ambasada Rusiei din Chișinău... **În una din zile, aproximativ luna octombrie – noiembrie 2020, acesta a fost în ospetie la Nigeat Askerov, și acesta l-a întrebat dacă el ar putea să-l ajute cu o rugămintă de sa,** spunându-i că are niște conaționali de ai săi din Azerbaidjan care locuiesc la Moscova și au afaceri la „Food City” care reprezintă o piață agricolă și are nevoie să primească o sumă de bani în or. Chișinău care vor fi transferate prin intermediul crypto valutei, în vederea acordării unui ajutor unor conaționali de ai săi din diaspora Azerbaidjan care se aflau în or. Chișinău... **Nigeat Askerov avea nevoie de a transfera și schimba suma de 30 000 euro,** rugându-l să se intereseze dacă ar fi posibil de a organiza schimbul sumei de bani menționate... i-a spus că acesta pentru serviciile sale în calitate de intermediar dorește să aibă 1% din transfer, la ce i-a spus că are nevoie de timp și ulterior îl va informa cu privire la răspuns. După aproximativ 1-2 zile, Nigeat i-a spus că este decacord cu propunerea făcută, i-a cerut adresa portmoneului electronic unde urma a fi transferată crypto valută, iar eu l-a rândul său, s-a adresat către schimbul valutar pentru a-i transmite portmoneul electronic unde urmau a fi transferați banii. Toate conversațiile se duceau într-un canal de telegram securizat, aceasta fiind condiția pusă de schimbul valutar. După care schimbul valutar i-a transmis cursul, echivalentul monedei crypto, cifre și litere care reprezenta adresa portmoneului electronic, comisionul care era aproximativ de la 1,5-1,8 %, acesta i-a redirecționat informația lui Nigeat, ultimul i-a confirmat că totul este ok, și l-a informa când va fi realizat transferul. Peste aproximativ, în decurs a câteva ore după ce i-a remis informația cu privire la transfer lui Nigeat, acesta i-a scris că banii au fost transferați... După care acesta s-a îndreptat spre Nigeat, a venit la apartament și la aceeași adresă, unde i-a transmis acestuia banii cheși, în legătură cu care fapt a primit comisionul său în mărime de 300 euro. Ulterior, aproximativ la **începutul anului 2021,** în una din zile, fiind în ospetie la Nigeat Askerov, pe aceeași adresă menționată, în discuții ultimul iarăși l-a rugat să mai realizeze un transfer bănesc, la fel, ca și prima oară, i-a explicat că este necesar de ajuta niște conaționali de ai săi, de a realiza transferul sumei de **50 000 euro...** După ce a luat banii, tot atunci a mers și a transmis banii lui Nigeat Askerov în apartamentul său unde locuia la Valea Trandafirilor, din tranzacția menționată a avut un comision în sumă de 500 euro. Ulterior, aproximativ în **luna iulie 2021,** Nigeat iarăși a intervenit cu rugămintea de a organiza un transfer de bani din crypto valută, a sumei aproximative de **70 000 euro...** a mers împreună cu Veaceslav Dubenco unde a primit banii, primind aproximativ de 69 300 euro, din care a luat 1000 euro, pentru sine și „Veaceslav” în calitate de comision, suma rămasă de bani a rămas în pachet.... Ulterior, aproximativ **pe**

parcursul lunii decembrie 2021, Nigeat Askerov aflându-se în acea perioadă în or. Moscova l-a contactat pe acesta și l-a întrebat dacă s-ar putea ca o anumită sumă de bani în valută din or. Moscova să fie transmisă schimbului valutar pentru ca să fie primită în Republica Moldova, fiind vorba de rugămintea de a organiza de a transmite suma de bani cheși în Moscova și de a lua la fel bani cheși în Republica Moldova... în pachet fiind mai multe legături cu bani cu valoarea nominală de 50 și 100 euro, acesta a numărat banii, acolo fiind suma aproximativă 78 000 euro, după care l-a sunat pe „Nigeat” i-a spus că a primit banii. Aproximativ în luna ianuarie-februarie 2022, nu ține minte cu exactitate, „Nigeat” iarăși s-a adresat cu rugămintea de a primi suma aproximativă de 70 – 80 000 euro, explicându-i că trebuie primiți banii așa cum a fost realizată primirea banilor data trecută, ca și în luna decembrie 2021, de a transmite banii în or. Moscova, cheși, după care de primi banii cheși în Republica Moldova, astfel a fost transferată în mod similar ca și în tranzacția precedentă suma aproximativă de 80 000 euro...Referitor la persoana Gudilin Iuri acesta a indicat că a auzit despre așa o persoană, auzind de la Nigeat Askerov, care i l-a prezentat ca fiind politolog din Moscova cu care a făcut cunoștință cu acesta în oficiul socialiștilor, despre faptul dat Nigeat i-a povestit în perioada vara anului 2021. Către sfârșitul anului 2021, după ce a avut conflict cu Nigeat Askerov din cauza unui video, fiind și amenințat, Askerov s-a lăudat că este protejat de un colonel al FSB-lui și anume de către Iurii Gudilin... Din cuvintele lui „Nigeat” a înțeles că Iurii G., adică Iurii Gudilin ar avea legătură cu serviciile speciale ale Federației Ruse, cu FSB, ultimul fiind șeful acestuia și este colonel, care îl protejează pe acesta, aceste vorbe „Nigeat” a început să vorbească începând cu februarie 2022, tot mai des menționând faptul că ar avea legătură cu FSB-ul din Rusia și precum că primește salariu de la aceștia și se lăudă cu aceasta că are o protecție la cel mai înalt nivel. La fel, în perioada martie-aprilie 2022 a fost făcut o tentativă de a-l racola de a lucra pentru Iurii Gudilin, și anume a fost o propunere din partea lui Nigeat de a incendia un automobil a unei blogherițe - Tatiana Koberidze, care s-a dovedit a fi vecina sa de bloc, acestuia la momentul propunerii nu i s-a explicat de ce anume a fost aleasă anume această blogheriță, „Nigeat” i-a spus că acțiunea urmărește scopul destabilizării situației în țară. Totodată, „Nigeat” i-a propus de a desena semnalmente batalionului „Azov” prin oraș, iar a treia sarcină de a aduna sportivi pentru proteste care erau planificate pentru toamna anului 2022, neexplicând careva detalii, spunându-i că va ridica oamenii contra împotriva puterii, explicându-i că aceste acțiuni vor fi remunerate cu sume de la 2000 – 10000 dolari SUA, indicațiile le-a primit de la Gudilin Iurii, și aceste propuneri le-a spus și lui Dubenco Veaceslav, iar acesta a refuzat de la toate sarcinile care i-au fost propuse, precum și banii propuși de acesta... Din discuțiile cu Nigeat, la întrebarea sa de ce este nevoie de a desena simbolică batalionului „Azov”, ultimul i-a explicat că în acea perioadă pe teritoriul Republicii Moldova venise mulți Ucraineni, și prin desenele care urmau a fi făcute se urmărea de a crea o panică în rândul societății și de crea păreri negative împotriva refugiaților din Ucraina [...]”.

Instanța menționează că deși inculpatul Cuculescu Denis nu a recunoscut vina de comiterea celor incriminate, în esență acesta a recunoscut faptele săvârșite, explicând că nu cunoștea adevărata destinație a transferurilor bănești, iar ce ține de incendierea automobilului, desenarea emblemelor forțelor „Azov” și recrutarea sportivilor în scopul participării la protestelor violente, a menționat că deși i-a fost propus, el a refuzat.

Totodată, instanța apreciază critic poziția lui Denis Cuculescu în partea în care ultimul a indicat că deși a participat la convertirea anumitor mijloace bănești la rugămintea lui Nigeat Askerov care din cuvintele lui Nigeat aveau legătură cu Federația Rusă, acesta nu a cunoscut că

mijloacele bănești ar fi avut careva legătura cu Serviciul Federal de Securitate (FSB) din Federația Rusă și ar fi fost predestinate pentru realizarea diferitor proiecte pe teritoriul Republicii Moldova împotriva intereselor Republicii Moldova, deoarece însăși din declarațiile ultimului reiese că *„Nigeat Askerov i-a spus că el i-a făcut cunoștință cu Gudilin Iurii în Moscova în perioada aproximativă a lunii noiembrie-decembrie 2021, în vederea realizării proiectului menționat, privind finanțarea, salariile, care intra în sarcina lui „Dumitru” pentru a crea diferite spoturi publicitare, a talkshow-urilor video cu participarea lui „Dumitru” și actorilor săi în vederea discreditării puterii actuale, prin folosirea umorului, acțiuni indirecte de gen psihologic asupra spectatorilor”*. Ulterior în perioada lunilor martie – aprilie 2022 a participat la primirea banilor în sumă de 100 000 dolari SUA prin cripto valută, ceea ce denotă că ultimul încă din perioada anului 2021 își dădea seama că din mijloacele bănești menționate urmau fi finanțate proiecte în detrimentul intereselor Republicii Moldova.

La fel, instanța nu apreciază drept credibilă poziția inculpatului privitor la faptul că pe tot parcursul perioadei în care s-a oferit să-i acorde ajutor lui Nigeat Askerov de a participa la organizarea transferurilor și lichefierii mijloacelor bănești, nu a cunoscut despre faptul că acestea puteau să aibă legătură cu exponenți Serviciul Federal de Securitate din Federația Rusă și ar fi fost predestinate pentru realizarea diferitor proiecte pe teritoriul Republicii Moldova împotriva intereselor Republicii Moldova, deoarece în declarațiile sale făcute acesta a indicat că *„în august 2021 Dubenko îl întreba dacă există vreo legătură a rușilor de la FSB cu echipa primarului, la care Nigeat răspundea că totul e posibil, dar totodată nu nega nimic”*, circumstanțe din care reiese că acesta încă din luna august 2021, își dădea seama că Nigeat Askerov ar avea legătură cu FSB-ul din Federația Rusă, că toate veniturile sale provin ca rezultat al legăturii ultimului cu FSB și necâtând la acest fapt, a continuat să acorde ajutor lui Nigeat Askerov la organizarea transferurilor și lichefierii mijloacelor bănești pe teritoriul Republicii Moldova. În același context, nu poate fi reținută poziția lui Denis Cuculescu că acesta nu a cunoscut despre faptul provenienței mijloacelor bănești și legătura acestora cu FSB-ul or, însăși inculpatul de mai multe ori în audierile sale în calitate de învinuit a menționat faptul că Nigeat Askerov deseori îi spunea că „Iurii” este persoana din Federația Rusă este „șeful” său.

Totodată, instanța ține cont de declarațiile martorului Dubenco, care a menționat că atunci când l-a înregistrat împreună cu Cuculescu pe Askerov, ultimul a povestit despre legăturile sale cu FSB-ul. Or, Cuculescu cel puțin de atunci cunoștea pentru cine realizează acțiunile imputate în învinuire.

Cu referire la insinuările inculpatului potrivit cărora dosarul penal este unul fabricat în semn de răzbunare din partea lui Dubenco Veaceslav, Askerov Nigeat și alte persoane, instanța la fel le va aprecia drept neîntemeiate, or deși inculpatul Cuculescu este parte vătămată într-o cauză penală unde este bănuit martorul Dubenco, instanța ține cont că circumstanțele relatate de către acest martor corelează cu cele invocate de martorii Hacico Nicolae și Glinin Mihail, în asemenea situație conferind credibilitate declarațiilor lui Dubenco Veaceslav și excluzând versiunea inculpatului.

Suplimentar, instanța atrage atenție la faptul că inculpatul, la etapa urmăririi penale, a fost audiat pe parcursul mai multor zile diferite, fără a schimba versiunea expusă și depozițiile oferite, fapt care exclude prin sine presiunea psihologică în vederea dării anumitor declarații.

La caz, argumentele inculpatului sunt considerate de instanță drept subiective și care nu răstoarnă în careva mod starea faptică stabilită prin analiza probelor prezentate la materialele cauzei.

Suplimentar, cu referire la declarațiile martorilor apărării Soloviova Elena și Ciornenchii

Anatolii instanța, consideră că acestea nu sunt în careva măsură să combată vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii incriminate, or acestea nu furnizează careva date aferent circumstanțelor în care au fost săvârșite acțiunile inculpatului.

Cu toate acestea, instanța consideră necesar de punctat că, martorul Hacıoğlu Nicolai în declarațiile sale oferite instanței de judecată, deși inițial a indicat că *„din spusele lui Denis, Vadim l-a rugat pe acesta să distrugă telefonul lui Nidjat, la care Denis s-a văzut cu Nidjat și i-a aruncat telefonul în iaz”*, tot martorul în cauză a precizat că *„Nigeat Askerov i-a recunoscut ulterior că telefonul aruncat în lac de fapt l-a pierdut în taxi”*.

Respectiv, luând în calcul pe de o parte declarațiile martorului potrivit cărora Nigeat Askerov a recunoscut de facto de telefonul mobil a fost pierdut, iar pe de altă parte, lipsa careva probe incriminatorii inculpatului Cuculescu Denis de comiterea acțiunii respective, instanța consideră necesar de a exclude capătul de acuzare potrivit căruia inculpatului i se incriminează că *„în perioada lunilor septembrie - octombrie 2022, acționând cu intenție directă, în calitate de coautor, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, urmărind scopul acordării ajutorului unui stat străin la înfăptuirea activității dușmănoase împotriva intereselor Republicii Moldova, prin asigurarea continuă a activității subversive a reprezentanților Serviciului Federal de Securitate (FSB) pe teritoriul Republicii Moldova, din însărcinarea cetățeanului Federației Ruse, V.Y., persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă în procedură separată la etapa urmăririi penale, ultimul acționând în interesul Serviciului Federal de Securitate (FSB), în cadrul unei întâlniri cu numitul N.A., persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă în procedură separată la etapa urmăririi penale, în raza mun. Chișinău, unde a acționat în vederea nimicirii telefonului lui N.A., persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă în procedură separată la etapa urmăririi penale, în care se păstrau informații compromițătoare cu privire activitatea subversivă de pe teritoriul Republicii Moldova desfășurată de cetățenii Federației Ruse, ce acționau în interesul Serviciului Federal de Securitate (FSB), sarcină realizată de Denis Cuculescu.”*

Infracțiunea specificată este o infracțiune formală sau materială. Atunci când este formală, ea se consideră consumată, după caz, din momentul: a) trecerii de partea dușmanului; b) transmiterii sau culegerii de informații ce constituie secret de stat ori transmiterii sau culegerii, din însărcinarea serviciului de spionaj străin, a altor informații; c) aflării secretului de stat de către un stat străin, o organizație străină sau un reprezentant al lor; d) acordării de ajutor unui stat străin la înfăptuirea activității dușmănoase împotriva Republicii Moldova. Atunci când este materială – în ipoteza modalității de spionaj, presupunând sustragerea de informații ce constituie secret de stat – ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi și a dispune de respectivele informații.

În cazul din speță, infracțiunea săvârșită de inculpatul Cuculescu Denis reținută la *pct. 1.1.* s-a consumat din momentul acordării de ajutor unui stat străin prin acțiunile sale de asigurare a organizării transferurilor și lichifierii cripto-valutei în bani lichizi, dar și identificarea persoanelor pentru activitate dușmanoasă (desene cu însemnele ”Azov”, incendierea automobilului sau racolarea pentru destabilizări).

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă. Făptuitorul își dădea seama de caracterul social periculos al acțiunilor mișelești și își dorea să le săvârșească. Cauzele și scopurile infracțiunii menționate pot fi diferite și nu influențează asupra calificării faptei comise.

La caz, instanța stabilește că inculpatul Cuculescu Denis a acționat cu intenție directă, din interes material. Circumstanțele respective se confirmă direct prin probatoriul descris și analizat *supra*. În special, aceasta se demonstrează prin declarațiile oferite de martori, dar și însuși de

inculpat, care fiind audiat la etapa urmăririi penale a recunoscut că a îndeplinit acțiunile prejudiciabile în scopul obținerii unei remunerații.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Totodată, subiectul are calitatea specială de cetățean al Republicii Moldova.

Prin urmare, instanța apreciază că inculpatul Cuculesu Denis Veaceslav a.n. *****, este persoană fizică responsabilă și deține cetățenia Republicii Moldova, în acest fel fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art. 337 din Codul penal.

Astfel, instanța constată că în acțiunile inculpatului Cuculescu Denis Veaceslav au fost întrunite elementele infracțiunii prevăzute la art. 42 alin.(2), art. 337 alin.(1) din Codul penal, *în vigoare la momentul comiterii faptei*.

3.2. Analiza învinuirii aduse inculpatului Cuculescu Denis, de comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2), art. 190 alin. (5) din Cod penal.

Articolul 190 alin. (5) din Codul penal, reținut la pct. 1.2., reprezintă varianta agravată a infracțiunii prevăzute de art. 190.

Obiectul juridic special al infracțiunii are un caracter complex. *Obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

În speță, se atestă că, inculpatul Cuculescu Denis prin acțiunile sale reținute la pct. 1.2., a atentat la relațiile sociale cu privire la posesia mijloacelor financiare a părții vătămate Pincevschii Eduard, cauzând prin aceasta o daună în proporții deosebit de mari.

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

La caz, obiectul material al infracțiunii îl formează mijloacele financiare constituite din monedă virtuală, echivalentul a 200 000 dolari USD, care conform cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei constituia suma de 3 738 280 lei, dobândite ilicit de către inculpat de la partea vătămată Pincevschii Eduard.

Latura obiectivă a infracțiunii este alcătuită din: 1) fapta prejudiciabilă: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită (sustragerea) a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă în mod alternativ în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean; 2) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Astfel, prezența laturii obiective a infracțiunii se atestă prin depozițiile părții vătămate Pincevschi Eduard care a declarat că: „[...] în anul 2022, un cunoscut de-al său îi povestea despre Denis că se ocupă cu criptovalută. Peste careva luni, în perioada aprilie–martie, s-au întâlnit la Sarkis și au vorbit pe tema criptovalutei. El povestea că îi este interesantă această temă și vrea să investească. După această întâlnire nu a decis nimic, apoi s-a mai întâlnit o dată cu ei și i-au propus alte două proiecte. Denis se afla în Dubai la acel moment și s-au înțeles că el investește 200 000 \$ în aceste monede, 100 000 într-una și 100 000 în alta, în schimb urma să primească monede Xana în valoare de 100 000 \$ la un cent și moneda Metopax 100 000 la 6 cenți. După aceasta, Denis i-a dat contactul despre cum să pună banii pe portofelul lui și i-a

propus niște persoane de-ale lui care se ocupă cu aceasta. I-a trimis numărul lui de criptoportofel și numele de Telegram al unei persoane pe nume Andrei cu care trebuia să facă legătura. După aceea s-au întâlnit cu acest curier, el i-a transmis 150 000 \$ și, în același moment, a primit acești bani pe criptoportofelul lui. Alți 50 000 i-a pus prin serviciul EMoney, la fel pe criptoportofelul lui. Apoi Denis i-a trimis adresa criptoportofelului lui și i-a transmis 200 000 USDT și i-a scris că o să îi trimită confirmarea de la compania care va cumpăra aceste monede crypto de suma dată. După ce i-a trimis confirmarea, unde era scris că compania Creativ Invest a primit de la el 260 000 USDT, apoi, pe 25 iulie, a aflat că această monedă iese pe piață. Cu câteva zile înainte, Denis i-a trimis un screen cu email unde compania Creativ Invest recomanda să primească aceste monede și să întoarcă banii și să îi investească în altceva deoarece piața este rea. Denis cu Askerov s-au întâlnit cu el și l-au convins să fie de acord cu aceasta și să nu primească aceste monede, că dacă o să le primească o să piardă banii. Apoi Nidjat Ascherov a zburat și nu a prezentat careva interes pentru rezolvarea acestui aspect. Dimineața, pe 25 iulie, când trebuia să îi lase această monedă, el a aflat de la Denis că el a vorbit cu Nidjat și ei au decis să nu primească banii înapoi, iar opinia lui nu a fost luată în calcul. Ulterior, Denis a transmis diferite fotografii și e-mailuri pretins expediate de compania Creative Invest, în care se menționa că aceasta se află în proces de returnare a fondurilor în USDT. Apoi, Denis a afirmat că reprezentanții companiei au încetat să mai răspundă la e-mailuri sau că poșta electronică a fost compromisă. În acel moment, el a început să își dea seama că Denis nu a transmis banii companiei Creative Invest, ci i-a cheltuit în altă parte. După aceasta, Denis a încetat să mai mențină legătura cu el. În urma acestor circumstanțe, a decis să depună o cerere la poliție pentru a încerca să-și recupereze banii. În seara în care s-au întâlnit la restaurantul La Sarchis, Denis a povestit că peste aproximativ două săptămâni urma să fie lansată moneda Stap (ap) și că prin aceasta se pot obține câștiguri considerabile. A observat ulterior că moneda a fost lansată și că valoarea acesteia a crescut, fapt care l-a determinat să își dorească un rezultat similar. Denis îi arăta fotografii prin care pretindea că se cunoaște personal cu persoana implicată în administrarea monedelor Tropax, explicând că USDT este echivalent cu un dolar american. El a încercat să identifice compania indicată, însă nu a găsit nici o informație despre aceasta. În momentul în care Denis a afirmat că nu mai primește răspunsuri și că serverul a fost spart, a ajuns la concluzia că este vorba de Cuculescu, deoarece din partea companiei figura un reprezentant cu numele Andryu Caminschii. După aproximativ trei luni, Denis l-a contactat de pe un alt cont de Telegram necunoscut acestuia. A observat că numele asociat celui cont era Todulac Caminschii, ceea ce l-a determinat să concluzioneze că există o legătură de familie cu managerul Creative Invest. Aceasta l-a condus la concluzia că este vorba de aceeași persoană, și anume Denis. El a insistat să primească monedele promise, întrucât a așteptat mult timp și credea că valoarea acestora va crește, însă opinia sa a fost ignorată. Nu cunoaște dacă Cuculescu a cumpărat aceste monede, nu cunoaște dacă au fost achiziționate monede pe banii săi și nu cunoaște unde au fost cheltuiți banii. Până în prezent nu au avut loc transferuri de bani sau monede, considerând că fondurile au fost utilizate în alte scopuri. Moneda Xana a fost lansată pe piață în aceeași zi stabilită, iar prețul acesteia a crescut de la un cent la doisprezece cenți, fapt ce demonstrează că puteau exista venituri din aceste monede, venituri pe care nu le-a primit. În ceea ce privește moneda Metapax, nu cunoaște ce s-a întâmplat cu aceasta. A mai adăugat că, Askerov este o persoană cunoscută, care i l-a prezentat pe Denis. Aceștia s-au cunoscut în anii 2015–2016, într-un club de noapte, într-o companie comună...Askerov a investit, de asemenea, în această monedă, fapt care l-a determinat să creadă că investiția este sigură. Totodată,

Askerov era mereu ocupat și nu răspundea la apelurile telefonice. S-a întâlnit cu Denis și Askerov în localul Mangal, unde Nidjad i-ar fi transmis lui Denis suma de 300.000 USDT. Totuși, i s-a părut că această tranzacție nu a avut loc în realitate, considerând că Denis i-a transmis banii lui Nidjad, iar acesta i-a returnat, cu scopul de a-l convinge să investească și el. Conform înțelegerii, din prima sumă de 100.000 USD, el trebuia să primească monede în valoare de 100000 USD la prețul de un cent, iar din a doua sumă de 100.000 USD, monede la prețul de șase cenți, urmând să le vândă ulterior la un preț ales de el. Înțelegea că Denis urma să solicite un anumit procent, însă acest aspect nu a fost discutat concret. A precizat că, banii au fost transmiși prin intermediul unui curier, iar monedele urmau să fie primite pe un portofel cripto. Denis a transmis datele de contact ale curierului, iar el s-a întâlnit cu acesta. El se afla în mașină cu Denis, iar în același moment i-a fost confirmat transferul pe portofel. Din momentul transmiterii sumei de 150.000 USD, nu a mai avut posibilitatea de a recupera banii, întrucât aceste tranzacții nu pot fi anulate. El s-a întâlnit cu Denis o singură dată, ulterior comunicarea având loc doar telefonic. Denis a afirmat că trebuie să primească această sumă. Întâlnirea a avut loc în apropierea restaurantului La Sarchis, fără ca să își amintească dacă a fost una planificată sau întâmplătoare. Discuțiile purtate au vizat investiții și criptomonede. Nidjad îi spunea că Denis se ocupă cu criptomonede...El avea numărul de telefon al lui Askerov, însă nu își amintește dacă îl avea și pe cel al lui Denis. Interesul lui pentru investiție a apărut în momentul în care Denis a menționat posibilitatea de a investi în criptomonede și s-a consolidat după ce a observat creșterea valorii monedei despre care Denis vorbise. A mai adăugat că, că până la 5 mai nu comunica cu Denis, pentru că acesta se afla în Dubai, vorbeau prin Nidjad, dar și cu Denis. În ziua când a transmis banii a fost sunat de Denis care i-a zis ca să cumpere mai repede deoarece sunt mai multe persoane care vor să cumpere și atunci el a transmis banii. El a luat decizia de a transmite banii după ce a discutat cu Denis și atunci a fost presat...Denis îi spunea că este un proiect bun și poate aduce bani. Cunoștea că este un risc, dar Denis i-a zis că chiar dacă nu iese nimic o să-i întoarcă banii...Să fi primit monedele erau riscurile lui, dar el nu a primit nici monedele...Denis i-a trimis confirmare că el a investit o parte în monedele Xana, dar i-a zis că monedele i le va transmite când le va primi...Dacă nu a primit monedele înseamnă că ei au avut alte obiective ce să facă cu banii după ce i-au fost transmiși lui Denis. Mai mult ca atât, peste câteva zile a văzut pe Instagram că prietena lui Denis are cumpărături noi, briliante, fapt care i-a părut straniu. El are Telegramul persoanei pe nume Andrei care convertea banii...Motivul de ce a mers la aceasta era că monedele încă nu erau pe piață și el nu le putea procura singur...Ei discutau prin aplicația Signal, aveau conversații și apeluri...La fel Hacico i-a confirmat că îl cunoaște pe Denis și el i-a povestit că Denis îi datorează banii...El consideră că Denis cu Nidjad au împărțit banii, dar el nu a putut verifica unde s-au dus banii [...]".

La fel, martorul Hacico Nicolai fiind audiat în instanța de judecată a relatat că: „[...] Denis i-a comunicat că este o problemă cu Eduard Pincevschii, și anume faptul că Eduard a investit în criptomoneda și a pierdut toți banii. Era vorba despre suma de 200.000 euro...După aceasta, l-a întrebat pe Nidjad de ce i-a cerut suma de 300.000 euro, banii proveniți din vânzarea pământului, comunicându-i că vede o legătură directă cu faptul că Nidjad îi datora lui Pincevschii suma de 200.000 euro....L-a sunat pe Eduard Pincevschii pentru a-i asculta versiunea, iar acesta i-a povestit că a fost amăgit de Nidjat și Denis. De asemenea, a discutat acest caz și cu Denis, care i-a comunicat că inițiativa i-a aparținut lui Nidjat. Denis se considera înșelat, însă Eduard, la acel moment, îi considera pe ambii vinovați...După ce Nidjat a părăsit țara în luna decembrie 2022, Eduard a înțeles că Nidjat nu îi va întoarce banii și a

început să ceară banii de la Denis. Denis dorea să se comporte adecvat și propunea diferite variante pentru a returna acești bani. El a avut rol de intermediar, având câteva apeluri telefonice între el, Denis și Eduard...Nidjat a început să se gândească de unde să obțină rapid bani pentru a-și închide datoriile față de ruși și și-a amintit de Pincevschi. Nidjat a inventat o schemă prin care acesta să investească banii. Având nevoie de susținere, Nidjat l-a atras în schemă și pe Denis Cuculescu. Programul consta în investirea în criptomonede, așteptarea unei perioade și obținerea ulterioară de profit. Nu cunoaște cine i-a spus lui Eduard, însă acesta a aflat că Denis se ocupa cu criptomonede și se pricepea în acest domeniu. Era vorba inițial despre suma de 100.000 euro. Eduard s-a zgârcit și a investit inițial 20.000 euro. Ulterior, Eduard a investit suma de 200.000 euro, din care Nidjat a luat 80.000 euro pentru a-și închide datoriile față de ruși, iar restul urmau să fie folosiți pentru cumpărarea de criptomonede, cu scopul de a obține profit și de a clarifica situația. Cei 120.000 euro investiți au fost de asemenea pierduți din motivul instabilității criptomonedei la acel moment. În cadrul discuțiilor dintre Denis și Eduard, Denis i-a propus lui Eduard criptomoneda care fusese cumpărată cu 120.000 euro, dar care la acel moment valora aproximativ 15.000 euro, precum și participarea într-o companie cu terminale din Dubai. Eduard a analizat situația și a refuzat propunerea, solicitând returnarea integrală a banilor în numerar...Nigeat Askerov, aflându-se în stare de panică și gândindu-se cum să-și achite datoriile față de ruși, s-a gândit să obțină bani de la Eduard Pincevski pentru un proiect crypto. Ideea inițială era să împrumute suma de 100.000 de euro, din care 80.000 de euro să fie restituiți rușilor, iar 20.000 de euro să fie investiți pe bursa criptomonede. Ulterior, în timpul realizării acestui plan, Eduard Pincevski, fiind orbit de potențialul profit descris de către Nigeat Askerov, a transmis suma de 200.000 de euro. Din această sumă, 80.000 de euro au fost folosiți pentru restituirea datoriei către ruși, iar 120.000 de euro au fost utilizați pentru procurarea de tokeni destinați bursei criptomonede. Cei 80.000 de euro au fost scoși prin intermediul unei case valutare crypto din portofelul crypto personal al lui Denis Cuculescu. Pentru ca Eduard Pincevski să-l creadă și pentru a inspira încredere, Nigeat Askerov l-a atras în această schemă pe Denis Cuculescu...Nigeat Askerov i-a comunicat lui Denis Cuculescu că are nevoie de 80.000 de euro din cei 200.000 de euro oferiți de Eduard Pincevski pentru a restitui datoria față de ruși. Astfel, din suma totală de 200.000 de euro transferată în portofelul crypto al lui Denis Cuculescu, 80.000 de euro au fost direcționați pentru restituirea datoriei lui Nigeat Askerov față de ruși, iar din suma rămasă de 120.000 de euro au fost procurați tokeni pentru operarea pe bursa criptomonede... operațiunile erau realizate prin portofelul crypto al lui Denis Cuculescu. Din câte cunoaște, criptomoneda procurată nu este cea care a fost pusă în discuție cu Eduard Pincevski, iar motivul procurării unei alte criptomonede decât cea discutată nu este cunoscut. Având în vedere faptul că Eduard Pincevski nu s-ar fi implicat fără participarea unei persoane de încredere, se consideră că, în lipsa implicării lui Denis Cuculescu, acesta nu ar fi transmis banii...Denis Cuculescu are reputația unei persoane implicate activ în domeniul criptomonede, cu rezultate de prosperitate, în timp ce Nigeat Askerov, nefiind la fel de implicat, nu ar fi avut capacitatea de a inspira încredere în ideea sa. În aceste condiții, Eduard Pincevski nu ar fi transmis banii, cunoscând că Nigeat Askerov nu are experiență pe bursa criptomonede, iar specialiștii în analiza pieței crypto i-au comunicat lui Eduard Pincevski că criptomoneda procurată de Nigeat Askerov urma să genereze pierderi...Nigeat Askerov l-a adus în proiect/schemă, pentru susținerea în fața lui Eduard Pincevski, pe Denis Cuculescu. Din câte cunoaște, Denis Cuculescu era la curent cu scopurile lui Nigeat Askerov, care constau în acoperirea datoriilor față de ruși. Acest fapt a fost aflat atât de la Nigeat Askerov, cât și de la Denis Cuculescu.

*Eduard Pincevschi a investit banii, iar din informațiile inițiale cunoscute, investiția urma să fie realizată în criptomonede, cu scopul creșterii ulterioare a valorii acestora prin tranzacționare pe bursa criptomonede. Înainte ca Eduard Pincevschi să investească banii, Denis Cuculescu trebuia să confirme acestuia că partenerii săi de afaceri investesc, la rândul lor, bani în acest proiect, pentru a inspira încredere și siguranță în luarea deciziei de investire...Nu cunoaște dacă lui Eduard Pincevschi i-au fost aduse la cunoștință riscurile de pierdere a banilor investiți pe bursa criptomonede. Se consideră că Eduard Pincevschi putea cunoaște aceste riscuri din experiențele sale anterioare în afaceri, însă, cunoscând personalitatea lui Nigeat Askerov, există certitudinea că acesta a tănuțit intenționat aceste riscuri față de Eduard Pincevschi, cu scopul obținerii banilor...**Nu poate spune la indicația cui Denis Cuculescu a procurat anumite tipuri de criptomonede, însă cunoaște că nu au fost procurate acele criptomonede despre care se asigura că vor fi achiziționate pentru Eduard Pincevschi [...]**”.*

Tot aici, instanța remarcă că martorul Hacıo Nicolai a relatat circumstanțele respective și în cadrul efectuării acțiunii procesuale de confruntare efectuată între el și inculpatul Cuculescu Denis consemnată prin *Procesul-verbal de confruntare din 30.03.2023* și *Procesul-verbal de confruntare suplimentară din 10.04.2023*, unde a declarat cele cunoscute aferent modului de obținere a mijloacelor bănești în sumă de 200 000 USD de la partea vătămată Pincevschi Eduard și utilizarea acestora.

Suplimentar, martorul Glinin Mihail fiind audiat în instanța de judecată, cu privire la episodul din învinuire aferent părții vătămate Pincevschi Eduard, a indicat că: „[...] ***A auzit că Eduard Pincevschi a primit o propunere de proiect cu monede noi, propunere venită din partea lui Nidjat Ascherov, care era unul dintre prietenii săi apropiați. Cuculescu Denis avea acces la comunitatea crypto și era considerat un fel de expert...A auzit că Eduard Pincevschi a investit o sumă mare, aproximativ 300.000 de euro, la propunerea lui Nidjat Ascherov. Nu cunoaște dacă Cuculescu Denis a participat direct, deoarece atunci când era prezent Pincevschi nu se discuta despre Cuculescu, iar el nu era prezent la momentul în care s-a decis investiția. Totuși, Cuculescu Denis cunoștea despre existența sumelor respective, iar Nidjat Ascherov spunea că Denis putea face bani și l-a rugat să-l ajute cu operațiunile și primirea banilor. Din câte cunoaște, Pincevschi a investit efectiv banii.[...]***”

Astfel, instanța constată că, declarațiile părții vătămate coroborează cu declarațiile martorilor potrivit cărora, inculpatul Cuculescu Denis, acționând de comun acord cu o altă persoană, au obținut de la Pincevschi Eduard suma de 200 000 dolari SUA, prin intermediul monedei virtuale, ultimul fiind asigurat că va primi un profit în urma procurării și tranzacționării activelor financiare sub formă de monede virtuale, însă mijloacele financiare au fost utilizați în scopuri persoanele.

În continuare, instanța atesta la materialele cauzei penale probatoriul material care conturează legătura de cauzalitate dintre acțiunile ilegale ale inculpatului de dobândire a ilicită a mijloacelor financiare de la partea vătămată.

Astfel, potrivit *Procesului-verbal de ridicare din 05.05.2023*, de la partea vătămată Pincevschi Eduard a fost ridicat un USB-flash „Hoco” de 8 gb, pe care au fost stocate informații privind comunicările acestuia cu Cuculescu Denis privind transmiterea sumei de 200 000 USDT pentru investiții pe burse virtuale.

Prin urmare, din analiza *Procesului-verbal de cercetare din 05.05.2023*, se observă că, fiind supuse cercetării informațiile stocate pe USB-flash „Hoco” de 8 gb ridicat prin *Procesului-verbal de ridicare din 05.05.2023*, pe acestea au fost stocate informații în mape întitulate „Screen” și „Xana, Metapax”, cu capturi de ecran ce conțin comunicările lui Pincevschi Eduard

cu Cuculescu Denis privind transmiterea sumei de 200 000 USDT pentru investiții pe burse virtuale, fapt prin care se confirmă că Cuculescu Denis și Nigeat Askerov au dobândit ilicit mijloacele bănești 200 000 USDT, sub pretextul investirii în bursele virtuale.

Tot din conținutul acestora, se confirmă veridicitatea declarațiilor oferite de partea vătămată potrivit cărora Cuculescu Denis i-a transmis diferite fotografii și e-mailuri pretins expediate de compania Creative Invest, în care se menționa că aceasta se află în proces de returnare a fondurilor în USDT, precum și faptul că Cuculescu Denis îi arăta fotografii prin care pretindea că se cunoaște personal cu persoana implicată în administrarea monedelor Tropax, explicând că USDT este echivalent cu un dolar american, dar și că după aproximativ trei luni, Denis l-a contactat de pe un alt cont de Telegram necunoscut acestuia cu numele Todulac Kaminschii.

Suplimentar, instanța apreciază drept relevant și conținutul *Procesului-verbal de ridicare din 26.10.2022*, potrivit căruia de la partea vătămată Pincevșchii Eduard au fost ridicate capturile de ecran a conversațiilor avute între partea vătămată și inculpatul Cuculescu Denis referitor la tranzacțiile monedelor virtuale.

De asemenea, din analiza *Procesului-verbal de cercetare din 16.11.2022*, se observă că, fiind supus examinării linkul tranzacției a mijloacelor bănești, din analiza rulajului se stabilește că, la data de 02.02.2022, ora 16:10:42 din portmoneul „*****” în portmoneul „*****” sunt transferați 200 000 USDT. Tot la data de 2022-05-05 ora 16:22:42 de pe portmoneul „*****” se transferă suma de 200 000 USDT către portmoneul „*****”, conform capturii de ecran. Respectiv, acesta confirmă transferul sumei de 200 000 USDT în adresa portmoneului lui Denis Cuculescu.

În aceeași ordine de idei, la materialele cauzei se regăsesc procesele-verbal de cercetare prin care au fost examinate răspunsurile burselor privind portmoneele electronice deținute de Cuculescu Denis și tranzacțiile efectuate de pe acestea și anume, prin *Procesul-verbal de cercetare din 16.11.2022*, a fost cercetat răspunsul din 14.11.2022 parvenit de la Binance de pe portmoneele electronice a lui Denis Cuculescu, prin care informațiile parvenite au fost stocate pe DVD-r „Esperanza” cu denumirea convențională „răspuns Binance Cuculescu și Askerov”; prin *Procesul-verbal de cercetare din 16.11.2022*, au fost examinate informațiile de pe DVD-rul „Esperanza” cu denumirea convențională „răspuns Binance Cuculescu și Askerov”, pe care se conține răspunsul din 14.11.2022 parvenit de la Binance, prin care au fost cercetate istoricul tranzacțiilor de pe portmoneelor electronice a lui Denis Cuculescu, în cadrul cercetării constatându-se că de pe portmoneul Binance a lui Denis Cuculescu au fost realizate tranzacții cu portmoneul de pe bursa „Baybit”, fiind același portmoneu electronic pe care Eduard Pincevșchii a transferat suma de 200 000 USDT; prin *Procesul-verbal de cercetare din 16.11.2022*, a fost cercetat răspunsul din 08.12.2022 parvenit de la bursa „Baybit” de pe portmoneele electronice a lui Denis Cuculescu, prin care informațiile parvenite au fost stocate pe DVD-r „Esperanza” cu denumirea convențională „răspuns Baybit Cuculescu”; prin *Procesul-verbal de cercetare din 08.12.2022*, au fost examinate informațiile de pe DVD-rul „Esperanza” cu denumirea convențională „răspuns Baybit Cuculescu”, pe care se conține răspunsul din 08.12.2022 parvenit de la Baybit, prin care au fost cercetate istoricul tranzacțiilor de pe portmoneelor electronice a lui Denis Cuculescu, în cadrul cercetării s-a constatat că contul pe care Eduard Pincevșchii a transferat suma de 200 000 USDT îi aparține lui Denis Cuculescu; prin *Procesul-verbal de cercetare din 19.04.2023*, istoricul tranzacțiilor de pe bursa „Baybit”, de pe portmoneul electronic a lui Denis Cuculescu, unde se constată că după primirea sumei de 200 000 USDT, ultimul începe a efectua tranzacționări din banii transferați de Eduard Pincevșchii.

Subsidiar instanța apreciază drept pertinent conținutul *Procesului-verbal de percheziție din 08.12.2023*, potrivit căruia în urma efectuării percheziției la domiciliul inculpatului Cuculescu Denis din *****, a fost ridicată recipisa eliberată lui Cuculescu Denis de către Nigeat Akerov referitor la transmiterea sumei de 200 000 USDT a lui Pinveschi Eduard, prin care se confirmă faptul că Denis Cuculescu și Nigeat Askerov au primit banii de la Eduard Pincevschii, în legătură cu care au apărut un litigiu între aceștia și prin care Denis Cuculescu a încercat să camufleze acțiunile sale infracționale de dobândire ilegală a mijloacelor bănești de la partea vătămată Eduard Pincevschii.

La fel, fiind audiat la etapa urmăririi penale cu privire la episodul ce ține de partea vătămată Pincevschii Eduard, inculpatul a relatat că: „[...] Într-o zi în luna aprilie, Nigeat l-a invitat la întâlnire împreună cu Edic Pincevschi la restaurantul Sarkis. Ambii erau cointeresați de piața crypto, care monede sunt de perspectivă, acesta le-a dat câteva sugestii, menționând că merită să tragă atenția asupra monedei „Fitfi”, deși Nigeat deja deținea cunoștințe despre piață. Aceștia au discutat despre o sumă de investiții de aprox. 150 -200 de mii USDT, după care s-au despărțit...Deseori era contactat de către Nigeat împreună cu Eduard pe Telegram, care uneori erau împreună, uneori separat, aceștia îl convingeau să i-a de la ei crypto monede, valoarea cărora va crește semnificativ. În cele din urmă, la data de 05.05.2022 l-a telefonat Nidjat și Edic, spunând că ei sunt gata să trimită. O parte din bani Edic i-a luat cu împrumut, asta din spusele lui. În continuare, lui i se transferă din portmoneul „TRUST WALLET” - 200 000 USDT pe account-ul meu BYBIT. Portmoneul pentru primire acesta i l-a transmis lui Nigeat și lui Edic în Telegram. De îndată ce banii ajungeau la el în cont, peste 10-15 minute i-a telefonat Nigeat și i-a spus că lui Edic trebuie să-i întorc o parte din datorie în portmoneul care a fost transmis lui Edic – 150 000 USDT, și i-a transmis portmoneul, acesta a intrat a verificat în ”Block chain” și a văzut că ceva mai devreme în portmoneul lui Edic din acest portmoneu i s-au transferat 150 000 USDT. Tot acolo, acesta a întors prin două transferuri a câte 40 000 USDT, sunându-l pe Edic pentru a-i confirma. Sunând în Telegram Eduard a confirmat această procedură, iar de restul i s-a spus să procure FITFI token-uri, care sunt cu perspectivă în viitorul apropiat. De restul 120 000 USDT au fost procurate FITFIT-uri. Tot atunci, acesta îndată a preîntâmpinat că el nu poartă răspundere pentru volatilitatea pieții, deoarece prețul monedei depinde de cursul bitcoin-ului, putând să scadă în preț în urma bitcoin-ului, și va trebui să aștepte până va crește din nou. Ambii au fost de acord și și-au asumat riscurile. După procurarea monedelor el le-a transferat în portmoneele „METAMASK” și le-a pus în STAKING, ca să vină procentele în monede FITFI, ca ele să nu stea fără rost...În octombrie 2022 s-a văzut cu Nigeat în parcul Valea Trandafirilor. Acesta a început să-l întrebe când va întoarce banii care i-a luat de la el pentru pământ, deoarece are certuri în familie din cauza banilor și la fel are ceartă din cauza acestor bani, pe care el cu Pincevschii i-a trimis și token-ii așa și nu i-au luat, dar tatăl lui Edic a început să vorbească despre acesta urât prin oraș. Acesta i-a amintit lui Nigeat despre recipisa pe care el a scris-o în prezența avocatului Vitalie Caldâba, unde Nigeat a indicat că responsabilitatea și toate riscurile despre acele investiții care au fost transferate lui la 05.05.2022 – 200 000 USDT poartă răspundere el împreună cu Eduard Pincevschii. Acesta de nenumărate ori i-a propus să fie luate acești tokeni FITFI, care stau în STAKING și crește procentul în plus, dar nimeni cu el nu dorea să se întâlnească, referitor la acest subiect, deoarece piața crypto a căzut destul de mult. După aceea el a plecat în Dubai pe data de 21 octombrie împreună cu Elena Soloviova, în legătură cu proiectul său planificat. El a rămas în continuare să se ocupe cu lucrul, acesta l-a rugat pe Nigeat să-i întoarcă banii și i-a spus că deja nu mai are puteri să discute cu el pe această temă...ulterior a precizat că, la 05.05.2022 în

adresa sa, a venit un transfer de 200 000 USD, cum a înțeles banii au fost transferați de pe portmoneul electronic a lui Eduard Pincevschi, prietenul lui „Nigeat”, pentru ca acesta să cumpăre crypto monedă, pe contul său de pe bursa „Baibit”, după care în aceeași zi, a fost contactat de către „Nigeat” care i-a solicitat să transfer înapoi pe portmoneul de la care a venit suma de 80 000 USD, respectiv acesta a făcut 2 (două) transferuri a câte 40 000 USD în adresa portmoneului de la care venise banii, iar din restul monedei crypto, în sumă de 120 000 USD a cumpărat moneda crypto „FitFi”. În vara anului 2022, l-a rugămintea lui Nigeat, acesta i-a transferat de pe portmoneul său „Binance” i-a transferat 2 (două) sume de monedă crypto, una în sumă de 1000-2000 USD, iar a doua în sumă de 2000 – 3000 USD din banii personali, pe care ultimul nu le-a întors până în prezent, banii au fost transferați pe portmoneul indicat de „Nigeat” [...]”.

Deși inculpatul nu recunoaște vina de săvârșirea infracțiunii respective, menționând că Pincevschi Eduard s-a angajat să suporte consecințele în cazul eșuării activității planificate, instanța va aprecia poziția respectivă ca fiind una neveridică, declarativă și lipsită de suport probatoriu, în contextul în care declarațiile părții vătămate care coroborează cu celelalte probe, sunt opuse versiunii respective și denotă cert prezentarea falsă a realității față de acesta.

Or, inculpatului nu i se impută faptul că ar fi cumpărat monedele solicitate de partea vătămată și acestea ar fi scăzut în valoare. Inculpatul nu a procurat monedele solicitate, iar o parte din bani au fost folosiți în alte scopuri. Astfel, părții vătămate nu i s-au transmis monedele convenite, indiferent de valoare lor actuală.

Mai mult ca atât, nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpați. Astfel, instanța nu este de acord cu versiunea apărării precum că Cuculescu ar fi procurat *moneda virtuală „FitFi”* la indicația părții vătămate. Or, din conversațiile avute de partea vătămată cu inculpatul Cuculescu, aceștia, potrivit capturilor de ecran, vorbesc despre *moneda virtuală „XANA”*. Totodată, convenirea detaliilor investiției în prezența lui Cuculescu în calitate de specialist în domeniu, i-a întărit convingerea părții vătămate că vor fi procurate monedele convenite. La fel, și ulterior datei transferului de 200000 dolari SUA, partea vătămată poartă discuții telefonice cu inculpatul Cuculescu Denis, inclusiv referitor la *monedele virtuale „HANA” și „METAPAX”*.

Infracțiunea de escrocherie este una *materială*. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință. Astfel, infracțiunea imputată inculpatului a fost consumată odată cu dobândirea prin inducere în eroare de la partea vătămată Pincevschi Eduard a mijloacelor bănești.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - cel de cupiditate. În acest sens, prin probele anterioare se dovedește și prezența intenției directe, și a scopului de cupiditate a inculpatului Cuculescu Denis.

Subiectul infracțiunii specificate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani.

Prin urmare, instanța apreciază că inculpatul Cuculescu Denis ***** a.n. *****, este persoană fizică responsabilă și deține cetățenia Republicii Moldova, în acest fel fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) din Codul penal.

Astfel, instanța constată că în acțiunile inculpatului Cuculescu Denis ***** au fost întrunite elementele infracțiunii prevăzute la art. 42 alin.(2), 190 alin. (5) din Codul penal, *în vigoare la momentul comiterii faptei*.

4. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit prevederilor art. 76 și art. 77 din Codul penal, în privința inculpatului nu s-au stabilit existența circumstanțelor atenuante sau agravante.

Din materialele cauzei, rezultă că, atât infracțiunea comisă de inculpat, reținută la pct. 1.1., prevăzută de art.337 alin. (1) din Codul penal, cât și infracțiunea comisă de inculpat reținută la pct. 1.2., prevăzută de art. 190 alin.(5) din Codul penal, sunt atribuite conform art. 16 alin. (5) din Codul penal categoriei infracțiunilor deosebit de grave.

Astfel, instanța va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute la art. 337 alin. (1) din Codul penal, *(în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii)*, care stabilește pedeapsa cu închisoare de la 12 la 20 ani închisoare, iar pentru infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(5) din Codul penal *(în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii)*, care stabilește pedeapsa cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

În acest sens, instanța, analizând circumstanțele cauzei, ținând cont de pericolul social al faptei, de personalitatea inculpatului, îi va stabili pedeapsa:

- pentru infracțiunea prevăzută de art. 337 alin. (1) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 13 (treisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

- pentru infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții și a desfășura activități în domeniul administrării mijloacelor financiare pe un termen de 5 (cinci) ani.

Instanța, în conformitate cu art. 84 alin. (1) din Codul penal, unde se menționează că, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră, va stabili inculpatului, prin cumul parțial, pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) ani, cu executarea

în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții și a desfășura activități în domeniul administrării mijloacelor financiare pe un termen de 5 (cinci) ani.

5. Cu privire la măsura preventivă, instanța explică că, potrivit art. 175 alin. (2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Astfel, având în vedere prevederile art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, precum și necesitatea asigurării executării pedepsei stabilite inculpatului, care nu s-a prezentat la pronunțare, instanța de judecată consideră necesar de a aplica inculpatului **Cuculescu Denis ******* măsura preventivă arestarea preventivă, care urmează a fi aplicată din momentul reținerii inculpatului până la devenirea definitivă a sentinței.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului **Cuculescu Denis ******* de calculat din momentul reținerii inculpatului în baza dispoziției de aplicare a arestării preventive, cu anunțarea în căutare a acestuia dacă va părăsi locul de domiciliu și locul său de aflare nu va fi cunoscut, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (4) din Codul de executare, cu includerea duratei reținerii și aflării anterioare în stare de arest din 08 decembrie 2022 – 25 octombrie 2023.

6. Cu privire la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizei, instanța de judecată constată că cerința invocată este confirmată prin conținutul Raportului de expertiză judiciară nr. 202335A0216/14-BIEJ din 12.04.2023 (f.d.14-29 Vol. IX) în mărime de 1 862 lei și 5 000 lei. Astfel, având în vedere că cheltuielile de judecată menționate sunt prevăzute la art. 227 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 229 din Codul de procedură penală, urmează să încaseze din contul inculpatului suma de 6 862 lei.

7. Cu privire la acțiunea civilă, instanța constată că, potrivit materialelor dosarului, partea vătămată Pincevshi Eduard, prin intermediul avocatului său Bacalîm Lilian, a solicitat încasarea din contul inculpatului a sumei de 3 738 280 (trei milioane șapte sute treizeci și opt mii două sute optzeci) lei, cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 200 000 (două sute mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Instanța menționează că, exercitarea acțiunii civile depinde de voința părții care consideră că a suferit un prejudiciu în urma infracțiunii comise de inculpat. Art. 219 alin.(1) din Codul de procedură penală, prevede că acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală.

Astfel, analizând circumstanțele cauzei, ținând cont de faptul că inculpatul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii de escrocherie, obiectul infracțiunii fiind monedele virtuale, echivalentul a 200 000 dolari USD, care conform cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei constituia suma de 3 738 280 lei, dobândite ilicit de la partea vătămată Pincevschii Eduard, instanța urmează să admită pretenția menționată.

Totodată, art. 2036 alin. (1) și (2) din Codul civil, prevede că în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale,

precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Astfel, cu privire la solicitarea încasării prejudiciului moral în sumă de 200 000 lei, instanța menționează că acesta nu a fost cauzat ca urmare a atentării la drepturile personal nepatrimoniale ale părții vătămate și nici nu este prevăzut de lege, fapt pentru care urmează a fi respinsă.

Respectiv, instanța urmează să admită parțial acțiunea civilă depusă de către partea vătămată Pincevshi Eduard prin intermediul avocatului său Bacalîm Lilian și să încaseze de la inculpatul Cuculescu Denis, în mod solidar, în beneficiul părții vătămate Pincevshi Eduard suma de 3 738 280 (trei milioane șapte sute treizeci și opt mii două sute optzeci) lei, cu titlu de prejudiciu material. La caz, instanța explică că, infracțiunea de escrocherie a fost săvârșită de către inculpatul Cuculescu Denis, prin participație, adică de comun acord cu o altă persoană, cauza penală în privința căruia a fost disjunsă la etapa urmăririi penale, respectiv, caracterul solidar urmează a fi raportat la celălalt debitor, în cazul existenței unui alt document executoriu.

În rest, pretențiile se resping ca neîntemeiate.

8. De asemenea, instanța notează că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.12-156/2023 din 27 februarie 2023 s-a autorizat aplicarea sechestrului în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune, a bunurilor deținute cu drept de proprietate de către Cuculescu Denis *****, după cum urmează: - ½ proprietate din apartamentul nr.1, str. *****, număr cadastral *****; - mijloc de transport model „*****” a.f. 2012, n/î *****, Cod VIN – *****.

Conform prevederilor art. 202 alin. (1) din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii.

În acest context, având în vedere admiterea acțiunii civile și necesitatea inculpatului Cuculescu Denis de a achita în mod solidar în folosul părții vătămate Pincevschi Eduard suma de 3 738 280 lei, cu titlu de prejudiciu material, dar și necesitatea încasării cheltuielilor judiciare, instanța consideră judicios să mențină sechestrul asupra bunurilor respective.

9. De asemenea, instanța reține că, potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate;

6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delict, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. (2) Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare și a altor acțiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparținut învinutului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparținut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat și poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă. (3) În caz de achitare a persoanei, precum și în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acțiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. (4) În cazul în care corpurile delict au fost transmise conform destinației potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de același gen și calitate sau i se plătește contravaloarea lor pornind de la prețurile libere în vigoare la momentul compensării.

Corpul delict – telefonul mobil de model „Iphone14 ProMax” cu IMEI1 - *****, IMEI2 – *****, recunoscut prin Ordonanța din 30.12.2022 (f.d.80-81 Vol X), transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delict a PCCOCS – se restituie proprietarului Cuculescu Denis, or acestea reprezintă bunuri personale ale inculpatului Cuculescu Denis și nu a fost folosit exclusiv pentru comiterea infracțiunii.

Corpul delict – telefonul mobil de model „Iphone7” cu IMEI *****, recunoscut prin Ordonanța din 17.05.2023 (f.d.42-43 Vol V), restituit proprietarului Dubenco Veaceslav – se lăsa în proprietatea acestuia.

Corpul delict – telefonul mobil de model „Iphone12 pro Max” cu IMEI1 - *****, IMEI2 - *****, recunoscut prin Ordonanța din 17.05.2023 (f.d.42-43 Vol V), restituit proprietarului Pincevschii Eduard – se lăsa în proprietatea acestuia.

În conformitate cu art. 384-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Cuculescu Denis ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), art. 337 alin. (1) din Codul penal (*în vigoare la momentul comiterii faptei*) și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 13 (treisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Cuculescu Denis ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), art. 190 alin. (5) din Codul penal (*în vigoare la momentul comiterii faptei*) și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții și a desfășura activități în domeniul administrării mijloacelor financiare pe un termen de 5 (cinci) ani.

Conform art. 84 din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, *prin cumul parțial al pedepselor*, inculpatului **Cuculescu Denis ******* i se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) ani, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții și a desfășura activități în domeniul administrării mijloacelor financiare pe un termen de 5 (cinci) ani.

Se aplică în privința inculpatului **Cuculescu Denis ******* măsura preventivă – arestarea preventivă, până când sentința va deveni definitivă.

Dispoziția cu privire la aplicarea măsurii preventive se execută imediat.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului **Cuculescu Denis ******* de calculat din momentul reținerii inculpatului în baza dispoziției de aplicare a arestării preventive, cu anunțarea în căutare a acestuia dacă va părăsi locul de domiciliu și locul său de aflare nu va fi cunoscut, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (4) din Codul de executare, cu includerea duratei reținerii și aflării anterioare în stare de arest din 08 decembrie 2022 – 25 octombrie 2023.

Executarea pedepsei stabilite inculpatului **Cuculescu Denis ******* de pus în sarcina Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău, sau altor subdiviziuni competente ale IGP al MAI, pentru reținere și penitenciarului respectiv, stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor pentru executarea sentinței.

Se admite cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare și dispune încasarea de la **Cuculescu Denis ******* în folosul **Statului** a sumei de 6 862 (șase mii opt sute șaiszeci și doi) lei.

Se admite parțial acțiunea civilă și se încasează, în mod solidar, din contul inculpatului **Cuculescu Denis *******, în contul părții vătămate **Pincevschi Eduard Alexandr**, suma de 3 738 280 (trei milioane șapte sute treizeci și opt mii două sute optzeci) lei, cu titlu de prejudiciu material. Caracterul solidar se va determina în dependență de existența altor documente executorii în privința coparticipantului la comiterea infracțiunii.

În rest, pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Se menține sechestrul aplicat asupra bunurilor deținute cu drept de proprietate de către inculpatul **Cuculescu Denis ******* prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.12-156/2023 din 27 februarie 2023 (f.d.166-169, 170 Vol. XI), în scopul asigurării executării acțiunii civile și încasării cheltuielilor judiciare.

Corpul delict – telefonul mobil de model „Iphone14 ProMax” cu IMEI1- ***** , IMEI2 – ***** , recunoscut prin Ordonanța din 30.12.2022 (f.d.80-81 Vol X), transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a PCCOCS – se restituie proprietarului **Cuculescu Denis**.

Corpul delict – telefonul mobil de model „Iphone7” cu IMEI ***** , recunoscut prin Ordonanța din 17.05.2023 (f.d.42-43 Vol V), restituit proprietarului **Dubenco Veaceslav** – se lăsa în proprietatea acestuia.

Corpul delict – telefonul mobil de model „Iphone12 pro Max” cu IMEI1 - ***** , IMEI2 - ***** , recunoscut prin Ordonanța din 17.05.2023 (f.d.42-43 Vol V), restituit proprietarului **Pincevschi Eduard** – se lăsa în proprietatea acestuia.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător
STRATAN

Sergiu