Dosarul nr. 2c-2172/2023
H O T Ă R Î R E
În numele Legii
26 aprilie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău (Sediul Centru)
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dimitriu Serghei
grefier Șișcanu Viorelia
examinând în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată concretizată înaintată de SRL ”Beauty Vision” împotriva ÎI ”Rusu Petru”, intervenienți accesorii SRL ”Molpetgaz-Service”, ASP și Rusnac Viorel cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat şi a cheltuielilor de judecată,
c o n s t a t ă :

La data de 17 august 2023, ”Beauty Vision” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Î.I. ”Rusu Petru”, cu privire la repararea prejudiciului material.
Prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Serghei Dimitriu, la data de 18 august 2023.
În motivarea cererii de chemare în judecată, partea reclamantă învederează că, la data de 12 iunie 2014, s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.A. „COMPLECONS”, în funcție de administrator al insolvabilității s-a desemnat Î.I. „Rusu Petru”, certificat de perfecționare nr. 9715 din 14 decembrie 2007.
Relevă că, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău din 28 martie 2019, s-a respins acțiunea S.A. „COMPLECONS” către S.R.L. „Beauty Vision”, privind declararea nulității actului juridic și s-a admis acțiunea S.R.L. „Beauty Vision” către S.A. „COMPLECONS”, cu încasarea din contul acesteia a sumei de 322 088 lei cu titlu de datorie și suma de 9 832,35 cu titlu de compensație a cheltuielilor de judecată.
Ca urmare, a fost eliberat titlu executoriu privind încasarea din contul S.A. „COMPLECONS” în beneficiul S.R.L. „Beauty Vision” suma de 331 920 lei.
Menționează că, în cadrul procesului de insolvabilitate la bilanțului companiei S.A. „COMPLECONS” au fost descoperite anumite bunuri care în fapt se află în posesia altor persoane:
- cablu subteran 3x185 cu lungimea de 225 ml și punct rețele electrice 2 buc, sau descoperit a fi în posesia ”Molpetgaz Service” S.R.L.;
- 2 stații hidraulice 25 MPA, s-au descoperit a fi în posesia cet. Rusnac Viorel.
La data de 18.08.2021, la adresa mun. Chișinău str. Industrială nr. 26, locul de amplasare a acestor bunuri, a fost efectuată o vizită de către Rusu Petru, administratorul insolvabilității și creditorul Rotar Gheorghe, în cadrul căreia bunurile au fost descoperite, însă posesorii au refuzat returnarea bunurilor care se aflau de fapt în proprietatea companiei S.A. „COMPLECONS”.
Conform procesului-verbal întocmit de către administratorului insolvabilității Rusu Petru, în contul stingerii creanței creditorului S.R.L. „Beauty Vision”, urma să fie transmise bunurile masei debitoare S.A. „COMPLECONS” menționate mai sus.

În ciuda faptului că procesul verbal a fost semnat de Rusu Petru și a fost prezentat în instanța de insolvabilitate, bunurile indicate în acest proces-verbal de fapt nu au fost transmise. Prin aceasta, cauzându-i S.R.L. „Beauty Vision”, un prejudiciu de 331 920 lei.
Conform prevederilor legale, administratorul de insolvabilitate are următoarele atribuții:
-inventarierea patrimoniului debitorului;
-colectarea datoriilor faţă de debitor şi recuperarea bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terţi;
-executarea măsurilor de asigurare aplicate de instanţa de judecată în cazurile prevăzute expres de ea;
-ţinerea registrelor de evidenţă a datoriilor creditoare şi a datoriilor debitoare ale debitorului;
-administrarea masei debitoare;
-asigurarea integrității masei debitoare, asigurarea prin contract a bunurilor;
-distribuirea către creditori a sumelor de bani rezultate din valorificarea masei debitoare.
Atrage atenția că, una din principalele atribuții ale lichidatorului este prevăzută conform *prevederilor art. 66 alin. (1) lit. o),* îndeplinirea hotărârilor de insolvabilitate, a hotărârilor adunării creditorilor, adoptate în limitele competenței lor, emiterea de ordine, decizii, dispoziții și alte acte în vederea exercitării atribuțiilor.
Consideră că, administratorul insolvabilității S.A. „COMPLECONS” este obligat să îl despăgubească pe administratorul S.R.L. „Beauty Vision”, pentru prejudiciul cauzat pe motivul neonorării obligațiilor ce îi revin. Lichidatorul nu a întreprins toate acțiunile legale în vederea depistării masei debitoare și nu a acumulat mijloace financiare suficiente pentru stingerea creanțelor creditorilor.
Invocă prevederile *art. 39 din Legea insolvabilității nr. 149 din 2012* și solicită admiterea cererii intentate împotriva administratorului insolvabilității a S.A. „COMPLECONS”, pentru omisiunea distribuției masei debitoare.
Notează că, de fapt și de drept, este vorba de o răspundere delictuală a administratorului autorizat, pentru antrenarea căreia trebuie să fie îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale prevăzute de *art. 1998 Cod civil al Republicii Moldova*.
Mai invocă prevederile art. 1998 din Codul civil al RM, specificând că, administratorul insolvabilității S.A. „„COMPLECONS” a acționat în mod ilicit, cu vinovăție, nu și-a onorat obligațiile, nu a gestionat corect, uniform și precis procedura de insolvabilitate, a omis anumite particularități ce țin de repartizarea corectă a masei debitoare, astfel nerespectând echitatea distribuției corecte, ce ar putea satisface cerințele patrimoniale ale creditorilor. Indică faptul că, bunurile distribuite de lichidator nu acoperă creanțele față de creditori.
Remarcă faptul că, administratorul răspunde material pentru prejudiciile cauzate creditorilor în cadrul administrării procedurii, prin neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere a atribuțiilor legale sau stabilite de instanța de insolvabilitate, din culpă sau cu rea-credință, potrivit *art. 73 Legea insolvabilității nr. 149/29.06.2012*.
Pentru antrenarea răspunderii materiale ale administratorului insolvabilității este necesar să se constate producerea unui prejudiciu. În cadrul procedurilor de insolvabilitate, acesta se produce, de regulă, în averea debitorului, care poate să se manifeste prin nerealizarea unor venituri sau în înregistrarea unor costuri sau cheltuieli suplimentare, implicit raportat la averea creditorilor.
Reiterează că, administratorul insolvabilității a distribuit incorect masa debitoare a S.A. „„COMPLECONS”, materialele distribuite, pavajul, nu reprezintă mijloc financiar atâta timp cât nu este vândut, iar realizarea pe piață a acestuia este dificilă, respectiv devine imposibil valorificarea mijloacelor bănești de către S.R.L. „Beauty Vision”.

Un alt moment care demonstrează neonorarea atribuțiilor legale ce îi revin lichidatorului este faptul că, reieșind din conținutul titlului executoriu din 28 martie 2019, s-a hotărât încasarea din contul la S.A. „„COMPLECONS” în procedura de faliment în contul la S.R.L. „Beauty Vision”, obligații a masei debitoare în sumă de 331 920, 00 lei.
În realitate a constat că, bunurile enumerate la momentul desfășurării licitațiilor, nu se aflau în posesia S.A. „COMPLECONS”, dar în posesia terților ”Molpetgaz Service” S.R.L. și Rusnac Viorel, iar administratorul Petru Rusu a administrat fraudulos masa debitoare, nu ducea o evidență contabilă certă a bunurilor din masa debitoare și nu a putut transmite aceste bunuri S.R.L. „Beauty Vision”.
Reiterează prevederile *art. 66 din Legea insolvabilității*, și menționează că, administratorul insolvabilității trebuia să întreprindă măsuri:

1) colectarea datoriilor faţă de debitor şi recuperarea bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terţi, raportând la caz, de la ”Molpetgaz Service” S.R.L. și persoana fizică Rusnac Viorel;
2) inițierea procesului judiciar privind urmărirea datoriilor, încasarea prejudiciului și anularea actelor juridice în temeiul prezentei legi și a altor acte legislative, raportând la caz anularea contractelor ”Molpetgaz Service” S.R.L. și Premier Energy, încasarea contului locațiunii;
3) asigurarea integrității masei debitoare, raportând la caz, prin nemonitorizarea utilizării de către persoanele terțe a bunurilor aflate în posesia lor.

Susține că, ca act prezentat este procesul-verbal prin care s-a constatat că s-au preluat cablurile și stația hidraulică de la persoane străine în gestiunea administratorului insolvabilității Î.I. Petru Rusu. Însă de fapt juridic preluarea acestor bunuri nu s-au luat, ele au fost transmise în contul stingerii datoriei S.R.L. „Beauty Vision”, însă acte contabile și juridice prin care S.R.L. „Beauty Vision” să poată administra și dispune de aceste bunuri nu au fost întocmite.
Afirmă că, act de predare-primire cu privire la transmiterea bunurilor sub formă de cabluri în contul stingerii datorii de către Î.I. Petru Rusu nu a fost întocmit. Cu toate că, conform prevederilor legale, după semnarea procesului-verbal, lichidatorul este obligat să transmită prin act bunurile masei debitoare a S.A. „COMPLECONS” nominalizate mai sus în proprietatea creditorului S.R.L. „Beauty Vision”, acest fapt fiind omis în mod abuziv de către lichidatorul Petru Rusu.
Totodată, nu a fost prezentat niciun act de ridicare a bunurile, fapt stipulat în *art. 121 alin. (1) din Legea cu privire la insolvabilitate*.
La data de 25 noiembrie 2022, administratorul autorizat Rusu Petru a fost somat să achite către S.R.L. „Beauty Vision” *conform art. 73 din Legea insolvabilității*, suma de 331 930 lei ca obligație a masei debitoare, însă până în prezent somația a rămas fără răspuns și neexecutare.
Astfel, din considerentul că lichidatorul nu a achitat creanțele creditorilor, nu a întreprins măsuri necesare pentru a forma o masa debitoare suficientă pentru distribuirea sumelor datorate creditorilor, solicită încasarea din contul acestuia suma de 331 930 lei ca obligație a masei debitoare.
Totodată, consideră că, lichidatorul a încălcat procedura prin depunerea cererii privind validarea bunurilor fără a indica în cerere circumstanțele necesare.
La fel ține să menționeze că, în adresa administratorului insolvabilității, a fost expediată repetat o notificare prealabilă în vederea soluționării pe cale amiabila a litigiului, însă nu a primit niciun răspuns.

Din acest considerent, a fost nevoit să se adreseze cu prezenta cerere în instanța de judecată pentru soluționarea litigiului dat.
Un moment ce necesită a fi concretizat este că, reclamantul a cunoscut despre obligația de predare a bunurilor de către pârât la data de 18.08.2021.
În drept, înaintează acțiunea în conformitate cu prevederile art. 66, 73 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, art. 5, 7, 166, 167 CPC RM ***<u>și solicită:</u>***

1) Admiterea prezentei cereri spre examinare;
2) Încasarea din contul Î.I. „Rusu Petru", IDNO 1007600025757, în beneficiul lui Rotar Gheorghe, IDNP 0952509899871, prejudiciul material în sumă de 331 920 lei.

Prin încheierea din 22 august 2023, a fost dispus de a nu se da curs cererii, fiind comunicat "Beauty Vision" S.R.L., despre necesitatea înlăturării neajunsurilor stabilite, acordându-i-se pentru aceasta un termen rezonabil de 05 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.
La data de 13 septembrie 2023, în cadrul Direcţiei Generale evidenţă şi documentare procesuală a cauzelor civile şi comerciale, a parvenit cererea avocatului Proca Ion, expediată prin poşta electronică, prin care a solicitat prelungirea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor.
În baza Încheierii din 14 septembrie 2023, s-a admis cererea din 13 septembrie 2023, a reprezentantului potenţialei reclamante "Beauty Vision" S.R.L. - avocatul Proca Ion, cu privire la prelungirea termenului de înlăturare a neajunsurilor, ca fiind întemeiată. S-a prelungit termenul de procedură stabilit de instanța de judecată pentru înlăturarea neajunsurilor, din încheierea din 22 august 2023, până la data de 25 septembrie 2023, inclusiv.
La data de 25 septembrie 2023, în cadrul Direcţiei Generale evidenţă şi documentare procesuală a cauzelor civile şi comerciale, a fost înregistrată cererea de înlăturare a neajunsurilor, depusă de reprezentantului potenţialei reclamante "Beauty Vision" S.R.L. – administratorul Rotar Gheorghe.
Ulterior, prin Încheierea din 26 septembrie 2023, s-a dispus acceptarea în procedura contencioasă a cererii de chemare în judecată şi fixarea şedinţei de judecată pentru data de 08 noiembrie 2023, ora 10:30, în incinta Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), situată în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare nr.162, mun. Chişinău, bir.307.
La data de 27 octombrie 023, administratorul "Beauty Vision" S.R.L.- Rotar Gheorghe a formulat mai multe cereri de reclamare a probelor (f.d. 83-86) şi de introducere în calitate de intervenient accesoriu a lui Rusnac Viorel, "Molpedgaz Service" S.R.L. şi Agenţia Proprietăţii Publice (f.d. 87, 88, 93).
În baza Încheierilor protocolare a instanţei de judecată, consemnate în procesul verbal al şedinţei din 08 noiembrie 2023, s-a dispus, în conformitate cu art. 67 CPC, atragerea în calitate de intervenienţi accesorii, persoana fizică Rusnac Viorel şi persoanele juridice Molpedgazservice şi Complecons. S-au admis în baza art. 119 CPC, cererile de reclamare a probelor, fiind expediate interpelările corespunzătoare (f.d. 120-123) de prezentare a informaţiilor solicitate.
Totodată, la data de 07 noiembrie 2023, în cadrul Direcţiei Generale evidenţă şi documentare procesuală a cauzelor civile şi comerciale, a fost înregistrată cererea de concretizare a acţiunii, depusă de reprezentantului potenţialei reclamante "Beauty Vision" S.R.L. – administratorul Rotar Gheorghe. (f.d. 96-100)

Prin urmare, partea reclamantă concretizează faptul că, administratorul/lichidator al S.A. „Complecons" Î.I. Rusu Petru a încălcat în multiple cazuri, în perioada exercitării atribuțiilor, prevederile Legii insolvabilității nr. 149/2012.
Astfel, cunoscând cert că Rusnac Viorel posedă bunurile S.A. „Complecons", nu a dus, în mod fraudulos, la finalizare, procesul judiciar de poprire intentat în instanța de judecată.
La data de 13 decembrie 2021, lichidatorul a depus cerere în adresa instanței de insolvabilitate prin care a solicitat validarea popririi înființate față de Rusnac Viorel în mărime de 275750 lei. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 16 decembrie 2021, cererea a fost acceptată spre examinare.
Invocă prevederile *art. 68 alin. (1) al Legii insolvabilității*, evidențiind că, având suficient timp (16.12.2021-20.10.2022), el a admis inexplicabil să nu respecte mai multe proceduri, să nu reacționeze la demersurile în instanță a părții adverse, ca urmare a inacțiunii lichidatorului, instanța a scos cauza de pe rol prin încheierea din 20 octombrie 2022, prin care s-a explicat lichidatorului că este în drept să depună instanței o nouă cerere, după înlăturarea circumstanțelor care au justificat scoaterea cererii de pe rol și că încheierea instanței poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău.
Accentuează că, lichidatorul inexplicabil, fără nici un motiv nu a efectuat acțiunile posibile legale. Ca consecință a inacțiunilor lichidatorului, bunurile S.A. "Complecons" în valoare de 275750 lei nu au fost recuperate rămânând real de fapt în continuare, în posesia terțelor persoane.
Din corespondența purtată de lichidatorul S.A. "Complecons" cu Premier Energy, deduce că, în perioada anilor 2015-2022, bunurile din str. Industrială 26 Chișinău (stația de transformare NLC 7088465) se aflau în locațiune la "Molpetgaz Service" S.R.L.. Pavajul pe 1355 m^2 de asemenea era în folosința altor terți.
Pentru utilizarea acestor bunuri conform HG 483 din 29.03.2008 "Privind modul de dare în locațiune a activelor neutilizate" și Legii bugetului pentru anii respectivi și atribuțiilor sale lichidatorul S.A. "Complecons" era obligat să colecteze plata calculată conform algoritmului legal.
Calculul estimativ arată că pentru această perioadă în folosul masei debitoare a S.A. "Complecons" trebuiau colectate peste 270000 lei. Aceste plăți nu au fost recuperate și nu se regăsesc pe contul de acumulare a lichidatorului.
Cu toate că conform „Raportului final" către "Beauty Vision" S.R.L. au fost distribuite bunuri în valoare de 331780 lei, lichidatorul nu și-a îndeplinit obligațiile de ridicare a bunurilor distribuite conform prevederilor *art. 121 al Legii insolvabilității* 149/2012, admițând abateri de la legislație anterior.
Specifică faptul că, cablurile subterane 3x185 și punct rețele electrice 2buc. în valoare de 265000 lei sânt părți componente a bunului indivizibil (stația de transformare) din str. Industrială 26, Chișinău NLC 7088564 de rând cu transformatorul 250 KVA și încăperea stației.
La etapele anterioare de vânzare a transformatorului 250 KVA și încăperilor, lichidatorul nu a stabilit cotele părți a acestor bunuri proprietarilor.
O situație similară este și cu pavajul distribuit inclusiv nu există planul situativ al pavajului aflat pe terenul proprietate a Primăriei Chișinău, nu a fost constituită servitutea/superficia acestui bun.
Lichidatorul nu avea nici o hotărâre judecătorească pentru a proceda la ridicarea forțată a bunurilor distribuite către "Beauty Vision" S.R.L. anterior.
Lichidatorul nu a stabilit și nu a comunicat "Beauty Vision" S.R.L. data când organiza ridicarea bunurilor distribuite deoarece ridicarea se efectuează în prezența cumpărătorului conform art.121 (2) al Legii insolvabilității 149/2012.

Pentru a efectua ridicarea bunurilor pe teren, lichidatorul avea obligația de a remite documentele referitoare la bunurile preconizate spre a fi ridicate. În cazul dat ele fiind absolut obligatorii impuse de NE 1-2019 ”Norme de exploatare a instalațiilor electrice ale consumatorilor noncasnici” secțiunea 7 art. 135-137.
Procedura de ridicare a bunurilor este ulterioară procedurii de distribuție și distinct stabilită de art. 121 al Legii insolvabilității 149/2013, stabilind obligațiile lichidatorului.
Apreciază că, această procedură era absolut necesară deoarece din momentul petrecerii licitației și semnării procesului-verbal privind acceptarea de către ”Beauty Vision” S.R.L. de a prelua bunuri în contul stingerii datoriei și până la data emiterii de instanța de judecată a încheierii din 15 noiembrie 2022 care a hotărât încetarea procesului de insolvabilitate, au trecut mai mult de 2,5 ani, perioadă în care bunurile distribuite au fost folosite de terți. Cunoscând situația reală lichidatorul nici nu a început procedura de ridicare a bunurilor la locația acestor bunuri cu notificarea respectivă a ”Beauty Vision” S.R.L..
Evidențiază că, deoarece procedura de ridicare nu a avut loc din circumstanțele expuse supra, ”Beauty Vision” S.R.L. nu a semnat actele de ridicare a bunurilor, situația rămânând la etapa de distribuție a bunurilor.
Reieșind din faptul că, procedurile de ridicare nu au fost finalizate, lichidatorul nici nu a depus în instanța de insolvabilitate acte de ridicare a bunurilor și registrele contabile (*art. 68 alin. (3) al Legii insolvabilității 149/2012*) care confirmă legalitatea ieșirii bunurilor din evidența contabilă.
Aceste bunuri trebuie să se regăsească la bilanțul contabil a mijloacelor fixe ale S.A. ”Complecons” în sumă de 331870 lei inclusiv: cabluri subterane 3x185 (2 buc.) cu lungimea de 225 ml. punct rețele electrice (2 buc.) la preț de 265000 lei, stații hidraulice 25Mpa (2 buc.) la preț de bilanț 10700 lei și pavaj în valoare de 56170 lei.
Cunoscând cert faptul neridicării bunurilor distribuite pentru achitarea creanței masei debitoare, încălcînd prevederile art. 135 alin. (4) și art. 159 alin. (2) al Legii insolvabilității, lichidatorul nu a consemnat bunuri la notar în valoare de 331870 lei menționate supra și nu a informat „Beauty Vision” S.R.L. despre consemnare conform legislației în vigoare.
Constată că, administratorul în mod unilateral și abuziv comasează noțiunea de distribuție cu noțiunea de ridicare a bunurilor cu scopul de a masca faptul nestingerii creanței precum și comiterii abuzurilor de serviciu în administrarea masei debitoare și falsuri în documentele contabile.
Astfel, creanțele masei debitoare a „Beauty Vision” S.R.L. către S.A. ”Complecons” până în prezent nu au fost stinse din vina exclusivă a lichidatorului ÎI Rusu Petru care a comis multiple încălcări a Legii insolvabilității și poartă răspundere pentru prejudiciul cauzat „Beauty Vision” S.R.L.
Invocă prevederile art. art. 73 alin. (1), 179 alin. (3) al aceleiași legi, specificând că, la caz, conform Hotărârii din 28 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul central) și titlului executoriu aferent „Beauty Vision” S.R.L. are creanță a masei debitoare fată de S.A. ”Complecons” neachitată până în prezent.
În drept, înaintează acțiunea în conformitate cu prevederile Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, art. 5, 7, 60, 119, 166, 167 CPC RM ***<u>și solicită:</u>***

3) Admiterea prezentei cereri de concretizare a acțiunii spre examinare;
4) Încasarea din contul Î.I. „Rusu Petru”, în beneficiul „Beauty Vision” S.R.L., IDNO: 1008600061129, prejudiciul material în sumă de 331 920 lei.

La data de 22 ianuarie 2024, în cadrul Direcţiei Generale evidenţă şi documentare procesuală a cauzelor civile şi comerciale, a fost înregistrată referinţa administratorului autorizat Rusu Petru la prezenta cerere de chemare în judecată. (f.d. 131-135)

Întru dezvoltarea criticilor formulate în referinţă, partea pârâtă comunică faptul că, prin Hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2014 pe dosarul nr. 2i-295/2014, examinând cererea introductivă depusă de Rotar Gheorghe, reprezentantul creditorului S.R.L. „Beauty Vision", s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.A. "Complecons".

Indică faptul că, dispozitivul hotărârii a fost publicat în Monitorul Oficial RM nr. 223-230 din 08.08.2014.

Invocă prevederile art. 5 din Legea insolvabilității, remarcând că, conform Hotărârii Adunării Creditorilor, procesul-verbal din 05.11.2014, p. (2) - s-a hotărât a iniția procedura falimentului față de debitorul S.A. "Complecons", p. (3)- a constitui Comitetul Creditorilor din 3 persoane în următoarea componență: 1- Rotar Gheorghe, 2- Reguș Olesea, 3- Loghinescu Petru.

Invocă art. art. 54, 61 din Legea insolvabilității, remarcând că, conform Hotărârii Comitetului Creditorilor, procesul-verbal din 14.04.2015, p. 3.1 s-a hotărât - a aproba comisia de organizare și petrecerea licitațiilor privind realizarea masei debitoare S.A. "Complecons" în componența: 1. Lichidator S.A. "Complecons"- Rusu Petru, 2. Reprezentant S.R.L. „Beauty Vision"- Rotar Gheorghe, 3. Reprezentantul debitorului Ministerul Economiei- Mardari Serghei.

Atrage atenția că, reprezentantul reclamantei a participat nemijlocit la toate deciziile procedurii, i-au stat la dispoziție toate actele contabile șu juridice de care a dispus lichidatorul care la rândul lor sunt anexate la dosarul de insolvabilitate S.A. "Complecons". Accesul la dosar este liber pentru toate părțile, inclusiv și pentru reprezentantul reclamantei, reprezentant al creditorului S.R.L. „Beauty Vision".

Conform buletinelor de vot pentru Adunarea Creditorilor S.A. "Complecons" din 19.10.2021, p.2b, creditorul Rotar Gheorghe, tot el şi în calitate de administrator al creditorului S.R.L. „Beauty Vision", a votat decisiv pentru aprobarea bilanţului de lichidare cu încetarea procedurii de insolvabilitate faţă de debitorul S.A. "Complecons".

Nici procesul-verbal al Adunării Creditorilor şi nici careva decizie adoptată în şedinţa desfăşurată, n-au fost contestate de către Rotar Gheorghe, reprezentantul creditorului S.R.L. „Beauty Vision".

Totodată, conform avizului, în atenţia creditorilor S.A. "Complecons", publicat în Monitorul Oficial RM Nr. 343-348, pag. 174, din 04.11.2022, creditorii S.A. "Complecons" au fost notificaţi referitor şedinţei de examinare a cererii privind încetarea procedurii de insolvabilitate faţă de debitorul S.A. "Complecons", stabilită pentru 15.11.2022.

Dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Central, din 15.11.2022, pe dosarul nr. 2i-150/18 a fost publicat în Monitorul Oficial RM nr. 374-382, pag. 210 din 25.11.2022.

La 20 decembrie 2022, Departamentul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept, conform hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Central, din 15.11.2022, pe dosarul nr. 2i-150/18 a decis radierea din Registrul de Stat al persoanelor juridice S.A. "Complecons", c/f 1007600025757.

Susține că, Gheorghe Rotar, pe toata perioada de examinare a dosarului, a mai făcut multe acțiuni de presiune și hărțuire a lichidatorului la CNA, la procuraturi și în instanțe de judecata, care au dus la tergiversarea termenilor rezonabili de procedură și a provocat cheltuieli curente nejustificate atât părților pe dosar cât și instituțiilor Statului.

Solicită respingerea cererii depuse de Gheorghe Rotar ca fiind ilegală și neîntemeiată.

La data de 15 februarie 2024, în cadrul Direcţiei Generale evidenţă şi documentare procesuală a cauzelor civile şi comerciale, a fost înregistrată referinţa intervenientului accesoriu Rusnac

Viorel, în cadrul căreia pledează pentru respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată (f.d. 176-179), anexată la materialele cauzei cu titlu de explicații scrise.

Intervenientul accesoriu relevă că, conform procesului-verbal nr. 02 din 14 iulie 2015 cu privire la rezultatele licitării ”cu reducere”, a fost desemnat câștigătorul licitației cu strigare nr. 2 din care au făcut parte bunurile mobile conform listei cuprinse în raportul de evaluare nr. 083 din 10.03.2015 și 13,58 % cotă parte din construcția nefinisată cu nr. cadastral 0100308.192.01 situată în mun. Chișinău, str. Industrială, 26.

În temeiul pct. 7, lit. a) al procesului-verbal cu privire la rezultatele licitației „cu reducere” din 14 iulie 2015 și în conformitate cu prevederile Legii insolvabilități nr. 149 din 29.06.12, conform actului de predare-primire din 15 august 2015, lichidatorul ”Complecons” S.A., în proces de lichidare, a ridicat bunul adjudecat la licitația de vânzare „cu reducere” din 14 iulie 2015 și l-a transmis Adjudecătorului (Cumpărătorului) în proprietate, iar Adjudecatarul (Cumpărătorul) - Rusnac Viorel a primit în proprietate următorul bun ce a format obiectul licitației din 14 iulie 2015, după cum urmează: 13,58 % cota parte din construcția nefinisată (gradul de finisare - 74%) numărul cadastral 0100308.192.01, raport de evaluare nr. 057 din 10.03.2015 și lista bunurilor cuprinse în raportul de evaluare nr. 083 din 10.03.2015, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Industrială, 26, ce aparține S.A. ”Complecons” IDNO: 1007600025757, cu drept de proprietate în baza Actului de inspectare - grad de finisare 74 % nr. 17401 din 29.12.2007, Hotărârii Curții de Apel Economice nr. 2e-67/08 din 04.02.2008, Hotărârii Curții de Apel Economice nr. 2e/1660 din 20.06.2007.

Prin certificatul eliberat de către lichidatorul S.A. ”Complecons”, Rusu Petru, la data de 15 august 2015, se confirmă achitarea de către adjudecătorul Rusnac Viorel a prețului integral stabilit prin procesul verbal nr. 02 din 14 iulie 2015, cu privire la rezultatele licitației ”cu reducere”.

Invocă prevederile art. 121 alin. (9) al legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și conchide că, dreptul de proprietate asupra bunurilor menționate mai sus, fiind obținut legal și în modul corespunzător, a trecut la Rusnac Viorel Fiodor.

Subsecvent, dreptul la proprietate privată și protecția acestuia este garantat prin Constituția R.M. și anume art. 46 alin. (2).

Mai atrage atenția asupra art. 1 al Primului protocol adițional din 20 martie 1952, al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale din 04.11.1950, ratificată prin Hotărârea Parlamentului R.M. nr. 1298-XIII din 24.07.97.

Subliniază că, în posesia cet. Rusnac Viorel nu se află alte bunuri ale S.A. ”Complecons”, decât cele adjudecate în cadrul licitației din data de 14 iulie 2015.

Cumulând cele expuse, solicită respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată.

În ședință de judecată, reprezentantul reclamantei S.R.L. ”Beauty Vision”- administratorul Rotar Gheorghe, a susținut cererea de chemare în judecată integral, pe motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea acesteia.

Reprezentantul reclamantei S.R.L. ”Beauty Vision”- avocatul Barbă Tudor, în baza mandatului anexat la materialele cauzei (f.d. 81), a susținut cererea de chemare în judecată integral, pe motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea acesteia.

Reprezentantul pârâtei ÎI ”Rusu Petru”, administratorul autorizat Rusu Petru, în ședință de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal, conform avizului de recepție (f.d. 78), cauza fiind pasibilă examinării în lipsa acestuia. La data de 22 ianuarie 2024, în cadrul Direcției Generale evidență și documentare procesuală a cauzelor civile și comerciale, a fost înregistrată referința sa

la prezenta cerere de chemare în judecată (f.d. 131-135), în cadrul căreia pledează pentru respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.
Reprezentantul intervenientului accesoriu S.R.L. ”Molpetgaz-Service”- avocatul Buhnaci Tudor, în baza mandatului anexat la materialele cauzei (f.d. 212) în ședință de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal, conform avizului de recepție (f.d. 127). La data de 15 aprilie 2024, în cadrul Direcției Generale evidență și documentare procesuală a cauzelor civile și comerciale, a fost înregistrată cererea acestuia privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.
Prin Încheierea protocolară a instanței, consemnată în procesul-verbal al ședinței de judecată din 17 aprilie 2024, s-a dispus: ”Audiind poziția participanților la proces prezenți conform prevederilor art. 267 lit. a) și c), 269-270 CPC, se respinge ca neîntemeiată cererea de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată, formulată de reprezentantul intervenientului accesoriu S.R.L. ”MOLPETGAZ-SERVICE”- avocat Buhnaci Tudor din motivul că, la caz nu este întrunită lit. a) a art. 267 CPC, deoarece acest text de lege este aplicabil în situația în care cauza, obiectul cauzei civile este obligatoriu să parcurgă procedura prealabilă conform legii sau conform contractului. În prezenta speță este invocată răspunderea delictuală, care nu necesită parcurgerea procedurii prealabile, fiind facultativă și nu obligatorie, nu se invocă răspunderea contractuală sau un punct din contract care ar stabili necesitatea parcurgerii procedurii prealabile. Ce ține de lit. c), cererea se respinge din motiv că, conform cererii de concretizare a cererii de chemare în judecată, f.d. 96-100, este concretizată cerința nr. 2 ce ține de încasarea din contul Î.I. ”Rusu Petru”, în beneficiul ”Beauty Vision” S.R.L., părțile fiind indicate atât în cererea inițială cât și în cea concretizată, ”Beauty Vision” S.R.L. și Î.I. ”Rusu Petru”, context în care, se admite ca plauzibilă eroarea mecanică invocată de partea reclamantă.” (f.d. 239-240)
Reprezentantul intervenientului accesoriu Agenția Proprietății Publice, în ședință de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal, conform avizului de recepție (f.d. 126), cauza fiind pasibilă examinării în lipsa acestuia.
Intervenientul accesoriu Rusnac Viorel, în ședință de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal, conform telefonogramei (f.d. 175), cauza fiind pasibilă examinării în lipsa acestuia. La data de 15 februarie 2024, în cadrul Direcției Generale evidență și documentare procesuală a cauzelor civile și comerciale, a fost înregistrată referința sa, în cadrul căreia pledează pentru respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată (f.d. 176-179), anexată la materialele cauzei cu titlu de explicații scrise.
Audiind poziția participanților la proces prezenți, studiind materialele dosarului, examinând înscrisurile anexate la cerere pentru dovedirea celor invocate și raportându-le la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată, reieșind din următoarele considerente.
În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1-3) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.
În conformitate cu art. 131 alin. (1) din Codul de procedură civilă, explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sînt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe. Explicaţiile pot fi date oral sau în scris. Dacă partea audiată are mai mulţi coparticipanţi procesuali, instanţa, în funcţie de circumstanţele cauzei, determină necesitatea interogării tuturor coparticipanţilor sau numai a unora din ei.
În articolul 240 alin. (1), (3) Codul de procedură civilă se arată că: ”La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea *în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant*.”
Conform art. 60 alin. (4) CPC, instanţa judecătorească *nu este în drept să modifice din oficiu temeiul sau obiectul acţiunii*.
În conformitate cu art. 166 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane* ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.
În mod preliminar, instanța atestă că, prevederile art. art. 240 alin. 3, 60 al. 4 și 166 alin. 1 CPC, reflectă caracterul devolutiv (limitele de expunere) al unui proces civil, unde concluziile instanța trebuie să vizeze strict temeiurile invocate în acțiune, obiectul și părțile acestui proces.
Din probele pertinente conform textelor de lege enunțate, administrate în speță, raportate la raportul juridic litigios dedus judecăţii, rezultă următoarea situaţie de fapt.
Astfel, prin copia Hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2014 pe dosarul nr. 2i-295/2014, se confirmă că, examinând cererea introductivă depusă de Rotar Gheorghe, reprezentantul creditorului S.R.L. „Beauty Vision”, s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.A. ”Complecons” (f. d. 136).
Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău din 28 martie 2019, s-a respins acțiunea S.A. „COMPLECONS” către S.R.L. „Beauty Vision”, privind declararea nulității actului juridic și s-a admis acțiunea S.R.L. „Beauty Vision” către S.A. „COMPLECONS”, cu încasarea din contul acesteia a sumei de 322 088 lei cu titlu de datorie și suma de 9 832,35 cu titlu de compensație a cheltuielilor de judecată, iar în total s-a încasat din contul S.A. „COMPLECONS” în beneficiul S.R.L. „Beauty Vision” suma de 331 920 lei, copia hotărîrii fiind anexată la dosar (f. d. 56-63).
Prin Decizia CA Chișinău din 19.11.2019, hotărîrea primei instanțe a fost menținută (f. d. 64-67).
Nu se contestă de părți că, în cadrul procesului de insolvabilitate la bilanțului companiei S.A. „COMPLECONS” au fost stabilite bunuri care în fapt, s-ar afla în posesia altor persoane:
- cablu subteran 3x185 cu lungimea de 225 ml și punct rețele electrice 2 buc., care se pretind a fi în posesia ”Molpetgaz Service” S.R.L.;
- 2 stații hidraulice 25 MPA, care se pretind a fi în posesia cet. Rusnac Viorel – aspecte faptice invocate de partea reclamantă (f.d. 5) și nu sunt contestate de partea pîrîtă.
Totodată, stabilirea aflării în posesia terților a bunurilor, nu constituie obiect al prezentei acțiuni.

Prin procesul-verbal de preluare a bunurilor neadjudecate la licitație, în contul stingerii creanței creditorului, fără dată, copia anexată, proces-verbal semnat inclusiv de reprezentantul părții reclamante S.R.L. „Beauty Vision”, administratorul Rotar Gheorghe, se confirmă că, la cererea administratorului S.R.L. „Beauty Vision” Rotar Gheorghe, din data de 08.08.2020, s-a împuternicit lichidatorul S.A. „COMPLECONS” să transmită aceste bunuri către creditorul S.R.L. „Beauty Vision”, cu drept preferențial, prin procesul-verbal al ședinței creditorilor S.A. „COMPLECONS” din 12 august 2020 (f. d. 33).
Preluarea bunurilor nominalizate a fost stabilită la prețul de 265 050 lei și respectiv, 10 700 lei.
Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 16.12.2021, copia anexată, se confirmă scoaterea de pe rol a cererii lichidatorului S.A. „COMPLECONS” împotriva lui Rusnac Viorel, privind validarea popririi și transmiterea bunurilor, în baza art. 265 lit. a) CPC, pe motivul nerespectării termenului de o lună de la primirea somației pentru sesizarea instanței de insolvabilitate (f. d. 102-104).
Prin Raportul final al lichidatorului S.A. „COMPLECONS” Rusu Petru din 09.09.2021 prezentat instanței de insolvabilitate, copia anexată, lichidatorul a stabilit că, membrii creditorilor S.A. „COMPLECONS”, au decis ***împuternicirea lichidatorului pentru a transmite bunurile masei debitoare solicitate, ulterior achitării la contul debitorului, a cuantumului în mărime de 10% de la creanța ce urmează să fie acoperită***, și că la 20.08.2020 lichidatorul a recepționat scrisoarea administratorului S.R.L. „Beauty Vision” în care exprimă dezacordul de achita cuantumul de 10% pe motiv că se impune ilegal, și că procesul verbal de preluare a bunurilor în contul stingerii datoriilor creditorului, a fost semnat de administratorul Rotar Gheorghe (f.d. 106 verso).
Prin Hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 15 noiembrie 2022, s-a decis aprobarea Raportului final și a bilanțului de lichidare a SRL ”Complecons” cu încetarea procesului de insolvabilitate și radierea SA ”Complecons” din Registrul de Stat, copia anexată (f.d. 113 verso).
Prin Hotărîrea citată, în condițiile în care se prezumă a fi irevocabilă, nici o parte neinvocînd contestarea acesteia, s-a stabilit inclusiv că, potrivit buletinului de vot din 19.10.2021, ***administratorul S.R.L. „Beauty Vision” Rotar Gheorghe, a votat pentru aprobarea distribuirii finale a masei debitoare SA ”Complecons” și pentru aprobarea bilanțului de lichidare cu încetarea procesului de insolvabilitate a debitorului SA ”Complecons”*** (f.d. 112 verso).
Conform art. 62 din Legea insolvabilității:
(6) *Hotărîrea comitetului creditorilor este obligatorie pentru toate persoanele antrenate în procedurile de insolvabilitate*, de faliment sau de restructurare a debitorului şi acţionează în partea ce nu contravine hotărîrilor adunării creditorilor şi ale instanţei de insolvabilitate.
(7) Hotărîrile comitetului creditorilor adoptate în perioada de gestiune se prezintă instanţei de insolvabilitate în termen de 5 zile lucrătoare de la data aprobării şi sînt aduse la cunoştinţă adunării creditorilor la următoarea ei şedinţă.
Prin urmare, din probele administrate, rezultă cert faptul că, din punct de vedere juridic, bunurile vizate au fost preluate în contul stingerii datoriei SA ”Complecons” față de S.R.L. „Beauty Vision” (f.d. 33), iar din punct de vedere faptic, lichidatorul Rusu Petru nu a transmis prin act, conform pct. 8 din procesul-verbal de preluare a bunurilor (f.d. 33); concomitent, administratorul Rusu Petru a motivat netransmiterea bunurilor prin neplata în avans a cuantumului de 10% din valoare, pe contul debitorului conform raportului final cu referire la decizia creditorilor, de către administratorul S.R.L. „Beauty Vision”, refuz motivat pe faptul că ar fi ilegal acest cuantum, decizie pe care însă nu a contestat-o (f.d. 106 verso), totodată creditorul S.R.L. „Beauty Vision” nu a contestat Hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 15 noiembrie 2022, prin care s-

a decis aprobarea Raportului final și a bilanțului de lichidare a SA ”Complecons” cu încetarea procesului de insolvabilitate și radierea SA ”Complecons” din Registrul de Stat, mai mult, în motivarea hotărîrii fiind constatat că administratorul S.R.L. „Beauty Vision” Rotar Gheorghe, a votat pentru aprobarea distribuirii finale a masei debitoare SA ”Complecons” și pentru aprobarea bilanțului de lichidare cu încetarea procesului de insolvabilitate a debitorului SA ”Complecons” (f.d. 112 verso).

Debitorul solicită suma datoriei/creanței pe care avea față de SA ”Complecons”, în calitate de prejudiciu de la administratorul insolvabilității acestui debitor, ÎI ”Rusu Petru”.

Conform art. 181 din Legea insolvabilității:

(1) *Prin încetarea procesului de insolvabilitate*, instanţa de insolvabilitate, ***administratorul/lichidatorul, persoanele care i-au asistat sînt degrevaţi de orice îndatorire sau responsabilitate cu privire la proces***, ***la debitor şi la patrimoniul lui, la creditori, la titulari de garanţii, la acţionari sau asociaţi.***

În conformitate cu art. 123 CPC:

(2) Faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

Prin urmare, cerința bazată pe neexecutarea obligației lichidatorului SA ”Complecons” Rusu Petru - de transmitere faptică prin act, a bunurilor preluate de creditorul S.R.L. „Beauty Vision”, prin prisma prevederilor obligaționale din Legea insovabilității invocate de reclamant, dar și a deciziei creditorilor și a procesului-verbal de preluare – constituie în sine o pretinsă ***responsabilitate a lichidatorului cu privire la procesul de insolvabilitate***, ***la debitorul insolvabilității şi la patrimoniul lui, la creditorul insovabilității*** în sensul și litera art. 181 din Legea specială citată, iar ca consecință expresă a acestor prevederi, eventuala responsabilitate a lichidatorului Rusu Petru petnru neexecutarea transmiterii faptice a bunurilor, este abordabilă exclusiv în cadrul procesului de insolvabilitate, nefiind pasibil examinării în instanța civilă, iar eventualul dezacord a creditorului cu hotărîrea de încetare a procedurii de insovabilitate, se contest în modul prevăzut de lege în instanța superioară.

Concomitent, hotărîrea instanței specializate de insolvabilitate de încetare a procesului, respectiv, survenirea consecinței de la art. 181 din Legea specială - are autoritate de lucru judecat pentru instanța civilă la examinarea prezentei cauze, conform art. 123 al. 2 CPC, nefiind pasibilă rediscutării în prezenta instanță.

Instanța respinge argumentele incidenței la caz, a răspunderii delictuale conform art. 1998 Cod Civil, or, neexecutarea unei obligații de către lichidator de transmitere prin act a bunurilor, în baza actelor citate și a prevederilor din Legea insolvabilității invocate de reclamant (art. art. 66, 73, 121) este reglementată de Legea insolvabilității și constituie temei de eventuală opunere la încetarea procesului de insolvabilitate, consecința încetării fiind degrevarea de responsabilitate față de această pretinsă obligație.

Astfel, reglementînd expres aceste relații juridice, inclusiv răspunderea lichidatorului pentru neexecutarea obligației în procesul de insolvabilitate, *se atestă caracterul special al acestor prevederi*, față de prevederile generale din art. 1998 din Codul Civil, deoarece conform art. 1 al. 1 din Legea insolvabilității - scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanţelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea faţă de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului şi prin distribuirea produsului finit.

În acest context, conform art. 5 din Legea cu privire la actele normative:
(1) În funcţie de caracterul lor, normele juridice se împart în generale, speciale şi derogatorii.
(2) Normele juridice generale sînt aplicabile fie tuturor raporturilor sociale sau subiecţilor de drept, fie unor categorii de raporturi sau de subiecţi, fără a-şi pierde caracterul de generalitate.
(3) Normele juridice speciale sînt aplicabile în exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecţi strict determinaţi. *În caz de divergenţă între o normă generală şi o normă specială, care se conţin în acte normative de acelaşi nivel, se aplică norma specială*.
Mai mult, reclamantul nu a indicat în nici un mod, cauza neadresării față de pretinșii terți atrași, în baza actelor din cadrul procedurii de insolvabilitate, pentru obligarea transmiterii bunurilor preluate în cadrul acelui proces și, pe de altă parte nu a abordat executarea obligației lichidatorului de transmitere în acel proces, la instanța competentă jurisdicțional.
Prin urmare, reiterînd caracterul special al prevederilor Legii insolvabilității față de răspunderea delictuală din art. 1998 CC, se relevă inaplicabilitatea acestor prevederi, acțiunea fiind lipsită de temei.
Întinderea obligației privind motivarea poate varia în funcție de natura deciziei (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 27) și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței: trebuie să se țină seama în special de diversitatea motivelor pe care un justițiabil le poate ridica în instanță și de diferențele din statele contractante în materie de dispoziții legale, cutume, concepții doctrinare, prezentarea și redactarea hotărârilor și deciziilor (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 27).
Alte argumente relevante și pertinente ce ar infirma sau determina alte circumstanțe ale cauzei stabilite de instanță, nu au fost invocate.
Conform art. 94 CPC, cheltuielile părții reclamante nu se compensează, deoarece în sensul acestui text de lege, partea nu a cîștigat procesul, cerința dată la fel urmînd a fi respinsă.
Reieșind din circumstanţele constate, instanța concluzionează necesitatea respingerii cererii de chemare în judecată concretizată înaintată de SRL ”Beauty Vision” împotriva ÎI ”Rusu Petru”, intervenienți accesorii SRL ”Molpetgaz-Service”, ASP și Rusnac Viorel cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat şi a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.
În conformitate cu art. art. 236, 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Respinge cererea de chemare în judecată concretizată înaintată de SRL ”Beauty Vision” împotriva ÎI ”Rusu Petru”, intervenienți accesorii SRL ”Molpetgaz-Service”, ASP și Rusnac Viorel cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat şi a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.
Se explică dreptul părţilor şi participanţilor la proces de a solicita hotărîrea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.
Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei mun. Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei, Dimitriu Serghei
judecătorul