Dosarul nr.1-1790/2025,
1-25095016-12-1-03072025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

16 decembrie 2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecătorul Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
Cu participarea:
Acuzatorului de stat Ion Buncia
Apărătorului în interesele inculpatului Ghenadie Danciuc

Examinînd în şedinţă de judecată publică, cauza penală în care **Halaicu Mihail******* cetăţean al Republicii Moldova, cu studii medii, căsătorit, este învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei*:*
Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanța de judecată la 03 iulie 2025 – 16 decembrie 2025.
Procedura de citare legală, executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședința de judecată, instanţa de judecată,–

C O N S T A T Ă :

Situaţia de fapt reţinută de instanţă:
1.Inculpatul Halaicu Mihail ***** este învinuit de organul de urmărire penală că, la data de 08 iunie 2025, în jurul orelor 20:00 min., în timp ce conducea automobilul de model ***** la intersecția străzilor Şoseaua Munceşti şi Pădurii în mun. Chişinău, fiind oprit de angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică, în timpul verificării actelor a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Ultimul, acţionând în mod intenţionat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi prevăzând urmările ce pot surveni, a refuzat să

prezinte permisul de conducere şi să fie supus procedurii de examinare a şoferilor pentru starea de ebrietate (alcooltest DRAGER).

Ulterior, fiind îndreptat la Dispensarul Republican de Narcologie, din str. Grenoble, 147, mun. Chişinău, pentru examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei, Halaicu Mihail *****a refuzat examinarea medicală şi recoltarea probelor biologice, ignorând prevederile pct. 5) lit. a) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, care prevede că, testării alcoolscopice, la decizia poliției sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun conducătorii de vehicule bănuiți de consum de alcool, consum de droguri şi/sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate, încălcând pct. 11) lit.j) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, potrivit căruia conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliștistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Astfel, prin acţiunile sale intenționate, Halaicu Mihail ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, adică refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

2.Acuzarea a prezentat cu privire la vinovăția lui Halaicu Mihail următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală și cercetate nemijlocit în ședința de judecată:

Martorul *****ov Artiom, în ședința de judecată, fiind audiat sub jurământ conform art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că pe Halaicu Mihail ***** nu îl cunoaște. Careva relații de rudenie cu acesta nu are.

Referitor la circumstanțele cazului a relatat că la data de 08.06.2025, se afla în serviciu cu colegul Cucoș Criisti, cu automobilul de serviciu Dacia Duster cu n/î *****. Act*****d în patrulare pe șos. Muncești la intersecția cu str. Pandurilor, aproximativ la orele 19:58 a observat un autoturism de model ***** care se deplasa haotic. După acest automobil a fost stopat, șoferului fiind identificat ca Halaicu Mihail *****, purtând conversație cu acesta s-a simțit miros de alcool din cavitate bucală. Domnului i sa propus efectuare testării Drager, la care pe moment a refuzat, dumnealui nu dorea să fie identificat și s-au deplasat la IP Botanica, pentru a identifica persoana.După identificarea acestuia, au plecat la DNR, pentru a trece testarea medicului narcolog, în vederea stabiliri stări de

ebrietate. La care cetățeanul Halaicu Mihail ***** a refuzat să fie testat pentru a preleva probelor biologice.

La întrebările de concretizare a relatat că activează în cadrul MAI din 2024 în calitate de sub-ofițer superior în cadru patrulare subdiviziunea secția patrulare Chișinău, a DP Centru a INSP .

În ședința de judecată fiind examinate materialele acumulate de către organul de urmărire penală și anume *:*

-***Raportul de autosesizare, din 08.06.2025, a lui Patricia Tocarciuc***, ofițer de urmărire penală, care a servit temei pentru înregistrarea materialelor privind infracțiunea comisă și examinarea lor conform prevederilor art. 274 din Codul de procedură penală. f.d. 5

- ***Procesul verbal de examinare a documentului, din 09.06.2025***, potrivit căruia a fost examinat Procesul-verbal nr. 772 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 08.06.2025, din care rezultă, că, cet. Halaicu Mihail a.n.*****, număr de identificare:*****, locul de muncă, funcția: *****", a fost îndreptat pentru examinare de către INSP a IGP 25100, *****ov Artiom, la 08.06.2025 ora 20:36. Rezultatul testării alcoolscopice, de cine și când (ora exactă) a fost efectuată, data și ora exactă a examinării este la 08.06.2025. în compartimentul cine l-a examinat este indicat A. Bandatii. în compartimentul motivul examinării -suspect la consum alcool, exteriorul celui examinat - îmbrăcat în haine de casă, la compartimentul comportare: euforie, logoreic. Starea cunoștinței: conștient, orientat formal, particularitățile vorbirii: vorbește necenzurat cu glas tare, activ gesticulează. Respirație: refuză de examinare. Afera de mișcare: activ gesticulează, a încercat să arunce aparate medicale, refuză de examinare, cu greu se ține, refuză de examinare, nu poate îndeplini cerințele. Informații în legătură cu ultima examinare a alcoolului și remediilor medicamentoase: ultimul consum de alcool-refuză să declare, relatează că nu consumă deloc. Prezența alcoolului sau altor substanțe din gură: miros puternic de alcool din gură. în compartimentul prezența alcoolului sau altei substanțe în aerul expirat și mediile biologice ale organismului, a) aerul a fost investigat la apaart: alcotest refuză, b) mediul biologic: 08.06.2025, 20:50 Alcotest-refuză de examinare, test urină, 20:55- refuză de examinare, sânge la alcool, 20:57-refuză de examinare. In compartimentul „concluzia", este indicată inscripția „concluzia nu este făcută, refuză examinarea medicală și prelevarea probelor biologice. ", după care urmează semnătura medicului care a examinat pacientul și ștampila umedă rotundă. în compartimentul însemnarea celui examinat

că a luat cunoștință de rezultatele examinării și dreptul la reexaminare este indicată inscripția ‘‘Categoric a refuzat semnareaprocesului-verbal”.f.d. 12,13

-***Ordonanță, din 09.06.2025, de anexare la dosar în calitate de mijloc material de probă*** a Procesului-verbal nr. 772 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 08.06.2025.f.d. 14

-***Procesul verbal, din 09.06.2025, de cercetare la fața locului***, potrivit căruia obiectul supus cercetării îl constituie mijlocul de transport de model ***** cu remorcă de culoare roșie cu n/î ***** care este amplasat în parcarea specială „Magda Tur”. Din interiorul camionului a fost ridicat permisul de conducere pe numele lui Halaicu Mihail, seria *****. f.d. 16-24, 25

-***Procesul verbal de examinare a obiectului, din data de 09.06.2025,*** conform căruia obiectul suspus examinării il constituie permisul de conducere eliberat de către Agenția Servicii Publice, la data de 04.11.2024, valabil până la data de 30.12.2031, cu seria nr. ***** emis pe numele Halaicu Mihail, a.n. ***** în partea stângă a permisului se observă fotografia titularului, după numărul seriei se observă semnătura olografă a titularului, iar în partea stângă jos sunt prezente următoarele categorii: Bl, B, Cl, C, BE, CIE, CE. Pe partea din spate a permisului este prezent un tabel în care sunt indicate toate categoriile de vehicule, data obținerii, data expirării și restricțiile, iar în partea dreaptă pe vertical se observă un cod de bare și indicat seria permisului: *****.f.d. 26

-***Ordonanță, din 09.06.2025, de anexare la dosar în calitate de mijloc material de probă*** - permisul de conducere pe numele lui Halaicu Mihail, seria*****.f.d. 27

- *Procesul verbal de ridicare, din 17.06.2025*, de la Eudochia Paciu a înregistrărilor video, efectuate la data de 08.06.2025 în incința Dispensarului Republican de Narcologie.f.d. 38,39, 40

-***Procesul verbal de\ examinare a obiectului, din data de 18.06.2025***, conform căruia prin examinareafișierului video cu denumirea “IP Camera5 _ Grenoble_Grenoble_20250608200000_20250608210058_l008559”, calculatorul de serviciu, model „Dell”, prin intermediul aplicației informatice „ VLC Media Player”, s-a constatat că fișierul este de tip mp4, având o durată totală de 01:00:58. In colțul din partea stângă sus a imaginii video este indicată inscripția „ 08-06-2025 Sun 20:00:00”, iar în partea dreaptă jos este inscripția “Cam 5”. Aceste elemente reprezintă inserții statice, nemodificabile pe parcursul

înregistrării, cu excepția indicării timpului care se derulează cronologic de la începutul și până la sfârșitul secvenței video.

La deschiderea fișierului video se observă interiorul unui cabinet medical din incinta Dispensarului Republican de Narcologie. Din imaginile video se observă cum la ora 20:31:03 în cabinet intră asistenta medicală și medical care se așează la masa ulterior lesă din cabinet. Ulterior la ora 20:35:45 din imaginile video se observă cum în cabinet intră asistenta medical, medicul, o persoană de gen masculin care este îmbrăcat în maiou de culoare alba, pantaloni de culoare albaștri, încălțat în șlapi și un angajat INSP. Persoana de gen masculin se așează pe scaun, iar angajatul INSP transmite careva acte asistentei medicale. După care medicul iesă din cabinet și revine împreună cu un angajat al pazei MAI care transmite medicului careva acte, ultimul le semnează după care angajatul pazei părăsește incinta cabinetului. In continuare asistenta medicală și medicul acordă persoanei de gen masculin care se află pe scaun diferite întrebări cu referire la datele personale a acestuia, în același timp comple tând registru și procesul verbal. Ulterior, la ora 20:39:23 din imaginile video se observă cum asistenta medicală se apropie de persoana de gen masculin și îi arată cu tubul care se introduce în aparatul DRAGER este sigilat, după care îl scoate din pachet și îl introduce în aparatul DRAGER și îl înmânează persoanei de gen masculin explicându-î cum trebuie să sufle corect în aparatul DRAGER, în continuare persoana de gen masculin suflă în tubul de la DRAGER, după care asistenta îi mai demonstrează încă odată cum trebuie să sufle și din nou îl înmânează persoanei de gen masculin să sufle, ultimul suflă încă odată, ulterior asistenta medicală din nou îi explică cum să sufle, însă persoana de gen masculin face careva gesturi cu mâinile care ar sugera că nu mai dorește să sufle, asistenta medicală face câțiva pași în urmă, explicându-i în continuare care este procedura corectă de testare cu aparatul DRAGER, persoana de gen masculin refuzând în continuare să. sufle în tub. După care asistenta medicală pune aparatul DRAGER jos și se așează la masa de lucru, în acest timp în cabinet intră al doilea angajat INSP care duce careva discuții cu persoana de gen masculin. La ora 20:42:47 persoana de gen masculin se ridică de pe scaun și încearcă să părăsească incinta cabinetului medical însă angajatul INSP îl stopează și acesta revine înapoi în cabinet și se așează pe scaun. în scurt timp asistenta medicală ia de pe masa aparatul DRAGER și încearcă să se apropie de persoana de gen masculine, în acest moment medicul se ridică de pe scaun și ia aparatul DRAGER și îi propune persoanei de gen masculin să sufle, la care ultimul refuză. în continuare medicul pune aparatul DRAGER pe masă și revine la masa de lucru. După care medicul îi spune persoanei de gen masculin să se ridice în picioare și să

execute diferite mișcări cu mâinile, ulterior persoana se așează înapoi pe scaun. Ulterior medicul duce careva discuții cu persoana de gen masculin, după care îi înmânează o foaie și îi arată unde să semneze la. care persoana de gen masculin se ridică și încearcă să părăsescă incinta cabinetului medical, după care se întoarce înapoi și se așează pe scaun. în continuare medicul îi înmânează persoanei de gen masculin procesul verbal și îi arată unde să semneze, la care ultimul a refuzat să semneze. Ulterior în cabinet intră primul angajat INSP și semnează careva acte, în acest timp persoana de gen masculin încearcă să iasă din cabinet, iar al doilea angajat în oprește, după care la ora 20:52:53 primul angajat INSP ia procesul verbal și împreună cu persoana de gen masculin părăsesc incinta cabinetului. In continuare înregistrarea, video nu are relevanță pentru cauza penală.f.d. 41-46

-Ordonanță, din 18.06.2025, de anexare la dosar în calitate de mijloc material de probă a înregistrărilor video, efectuate la data de 08.06.2025 în incința Dispensarului Republican de Narcologie, ridicate de la Eudochia Paciu.f.d. 47

-Procesul verbal de ridicare, din 18.06.2025, de la *****ov Artiom a înregistrărilor video din data de 08.06.2025, efectuate efecuate cu videoînregistrator, instalat în autospeciala cu n/î *****.f.d. 50, 51, 52

-Procesul verbal de examinare a obiectului, din data de 18.06.2025, conform căruia a fost supusă examinării la calculatorul de serviciu, model „Dell", prin intermediul aplicației informatice „ VLC Media Player ", înregistrarea video, efectuată cu înregistratorul auto instalat la autospeciala cu n/î*****, care prezintă un fișier video cu denumirea "***** ", de tip mp4, având o durată totală de 00:19 secunde.în colțul din partea stângă de jos a imaginii video este indicată inscripția „2025-06-08, 19:58:30", iar în partea dreaptă jos este inscripția "89 km/h E28.8883, N46.9873". Aceste elemente reprezintă inserții statice, nemodificabile pe parcursul înregistrării, cu excepțiaindicării timpului care se derulează cronologic de la începutul și până la sfârșitul secvenței video.La deschiderea fișierului video se observă deplasarea autospecialei fixată de camera de bord instalată la autospecială, pe traseul Șos. Munceşti, тип. Chișinău, care are două benzi de deplasare. La ora 19:58:32 înregistratorul auto fixează un mijloc de transport, care se deplasa pe banda opusă direcției de deplasare a autospecialei. Din imaginile video se observă că mijlocul de transport care circula pe banda opusă este de model *****, cabina fiind de culoare albă, iar remorca de culoare roșie. Camera de bord a capturat momentul când mijlocul de transport finisa executarea manevrei de depășire a mai multor automobile care se deplasau în aceiași direcție cu acesta. Ulterior, după efectuarea depășirii și revenirii pe banda corespunzătoare

direcției de deplasare mijlocul de transport de model ***** a staționat și respectiv autospeciala s-a oprit. Iar la ora 19:58:51 imaginea video se finalizează. f.d. 53-56

-Procesul verbal din 18.96.2025, de anexare la dosar în calitate de mijloc material de probă-unui fișier video, înregistrat la data de 08.06.2025 cu înregistratorul auto instalat la autospeciala cu n/î *****.f.d. 57

3.În acest sens, instanța conchide la caz că, probele trebuie analizate corelat, în ansamblul lor, nu trunchiat, astfel încât hotărârea să se întemeieze pe toate probele cauzei, condiție ce în cazul de față este întrunită, astfel că, din analiza și evaluarea probelor administrate și, în parte, readministrate în condiții de oralitate, nemijlocire și contradictorialitate în cadrul cercetării judecătorești, s-a reținut cu certitudine că probele în ansamblul lor coroborează spre a demonstra, mai presus de orice dubiu, vinovăția lui Halaicu Mihail în comiterea infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată.

Faptul refuzului de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical a fost se confirmă prin declarațiile martorilor, și probele scrise cercetate în ședința de judecată.

Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine, intenția, motivul și scopul comiterii faptei incriminate, constatându-se o legătură de cauzalitate între fapta prejudiciabilă și urmările social periculoase.

Contrapunând faptele stabilite la componența de infracțiune analizată se constată dovedită fapta imputabilă făptuitorului Halaicu Mihail ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, adică refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

În cadrul şedinţei de judecată, s-a adus la cunoştinţa participanţilor la proces că, prin Decizia Colegiului penal al Curţii Supreme de Justiţie din 19.02.2025 (Dosar nr.1ra-1611/2022) a fost unificată practica judiciară referitoare la încetarea procesului penal ca urmare a decesului inculpatului. stabilindu-se că examinarea cauzei penale poate continua doar în cazul existenței unei cereri exprese din partea succesorilor defunctului de a continua examinarea cauzei.

4.*Apărătorul* inculpatului Halaicu Mihai, *avocatul* Ghenadie Danciuc, a declarat că, nu are legătură cu rudele inculpatului Halaicu Mihai și nu deține datele acestora pentru a face cunoștință cu poziția lor.

5.*Acuzatorul de stat,* Buncia Ion, a declarat în cadrul ședinței de judecată că, ce ține de succesorul inculpatului Halaicu Mihai, indică că, rudele acestuia se află

peste hotarele țării, cunosc despre dosarul penal și circumstanțele acestuia, nu doresc să participe în acest proces, în acest sens fiind întocmită o notă informativă. Partea acuzării solicită încetarea procesului penal în privința inculpatului Halaicu Mihai pe motiv de deces.

6.Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală, *„constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.), care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză”*.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În context, mijloacele materiale de probă, DVD-R (f.d.40,52), permisul de conducere pe numele lui Halaicu Mihail, seria *****pe numele lui Halaicu Mihail (f.d.99), vor rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare al acestuia.

Descrierea şi motivarea temeiurilor de drept pentru încetarea procesului penal:

7.Potrivit copiei certificatului de deces cu seria nr.*****din 14 iulie 2025, eliberat de către Primăria Costiuleni raionul Ungheni se confirmă că Halaicu Mihai a **decedat la *****

8.De reținut că, prin Decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 19 februarie 2025, pronunțată în dosarul nr.1ra-1611/2022, a fost realizată unificarea practicii judiciare cu privire la aplicarea dispozițiilor legale incidente încetării procesului penal ca urmare a decesului inculpatului.

9.CSJ a notat în Decizia din 19.02.2025 că, conform art.285 alin.(2) Codul de procedură penală, încetarea procesului penal pe motiv de deces al făptuitorului este un temei de nereabilitare a persoanei. Având în vedere că această încetare este un motiv de nereabilitare, ea sugerează implicit, sau instituie o oarecare prezumție, că persoana a comis fapta incriminată (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr.1ra-303/24, § 36). Anume din acest motiv, art.285 alin.(7) Cod de procedură penală prevede că încetarea procesului penal nu poate avea loc contrar voinței „reprezentantului legal, inclusiv în cazul cererii de reabilitare a persoanei”. Același lucru rezultă și din hotărârea Plenului CSJ nr.5/2006 (a se vedea para.30). Pe de altă parte, a reținut CSJ că, în cazul existenței acordului reprezentantului legal al defunctului de a înceta procesul penal, având în vedere că inculpatul este decedat și posibilitățile de apărare efectivă sunt limitate considerabil, această încetare nu poate fi interpretată ca o recunoaștere a vinovăției inculpatului defunct. Ea presupune doar renunțarea la dreptul de a cere compensații în temeiul Legii 1545/1998.

10.La caz, instanța reține că apărătorul Danciuc Ghenadie, care apără interesele inculpatului Halaicu Mihai nu a fost împotriva încetării procesului penal și nu a insistat pe continuarea procesului în vederea reabilitării inculpatului.

11.În cadrul cercetării judecătorești, nici un reprezentant al inculpatului defunct Halaicu Mihai nu s-a prezentat, iar acuzatorul de stat a menționat în ședința de judecată că, la telefon a vorbit cu fiica defunctului Dragomir Nadejda a.n.***** care a comunicat că rudele de gradul I ale lui Halaicu Mihai se află peste hotarele țării nimeni nu doresc să fie recunoscute ca succesor în cauza penală și nu doresc să participe în cadrul cercetării judecătorești. Fiind întocmit în sensul dat o notă informativă și prezentată în instanța de judecată. Acuzarea a susținut încetarea procesului penal în privința inculpatului Halaicu Mihai, pe motiv de deces.

12. Instanța de judecată, reține că reprezentantul defunctului nu și-a exprimat acordul de participare în ședința de judecată nu a insista asupra reabilitării lui Halaicu Mihai.

13.Totodat , instanța conchide că din analiza coroborată a probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești, relevă starea de fapt reținută în baza ansamblului probator administrat în prezenta cauză, confirmă că infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (3) Cod penal, pentru care Halaicu Mihai a fost trimis în judecată, există și a fost săvârșită de aceasta.

14. Totodată, instanța va mai reține că, din Opinia comună concurentă a judecătorilor Curții Europene a Drepturilor Omului, exprimată în cauza *Grădinar c. Moldovei*, violarea art.6&1 al Convenției, rezultă din însăși faptul că rejudecarea cauzei lui G. a avut loc după moartea acestuia. Se acceptă faptul că, în unele situații, ar putea fi necesară examinarea judiciară a acuzațiilor penale chiar și în ceea ce privește o persoană decedată. Acest lucru ar putea fi valabil, în special, în cazul așa-numitelor proceduri de reabilitare. În pct.109 a Hotărârii respective, s-a menționat că, Curtea are rezerve serioase față de un sistem de drept care permite judecarea și *condamnarea* persoanelor decedate, având în vedere imposibilitatea evidentă a unor astfel de persoane de a se apăra.

15.În corespundere cu art.275 alin.(1), pct.5) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată, în cazurile când a intervenit decesul făptuitorului.

În conformitate cu art.285 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că: plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

Conform art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

16.În cazul lipsei acordului reprezentantului legal pentru încetarea procesului penal ca urmare a decesului inculpatului, instanța nu poate face nimic altceva decât că continuie examinarea cauzei și, la final, să adopte o sentință prin care să constate dacă fapta a fost comisă de defunct și să înceteze procesul conform art. 391 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală. Având în vedere că aceasta constatare are loc datorită apărării, iar ca urmare a acestei proceduri nu poate fi aplicată o pedeapsă penală defunctului, continuarea procesului nu are cum fi contrar dreptului la un proces echitabil, el urmărind scopul de reabilitare a defunctului.

17.În această ordine de idei instanța va constata dovedită fapta imputabilă făptuitorului Halaicu Mihail ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(3) Cod Penal și va încetea procesului penal, în legătură cu decesul făptuitorului.

18. Potrivit prevederilor art.391 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă, *a intervenit decesul inculpatului.*

19. Drept urmare a celor menţionate, analizând situaţia de fapt stabilită, instanţa consideră că în privinţa inculpatului Halaicu Mihai urmează a fi încetat procesul penal, pe motivul decesului inculpatului, în temeiul prevederilor art.275 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală.

20.În temeiul celor expuse, conform art.275, 285, 332, 391 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se constată dovedită fapta imputabilă lui **Halaicu Mihail** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(3) Cod Penal și încetează procesului penal, în legătură cu decesul făptuitorului.

Mijloacele materiale de probă, DVD-R ,CD-R (f.d.40,52), permisul de conducere pe numele lui Halaicu Mihail, seria ***** pe numele lui Halaicu Mihail (f.d.99), vor rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare al acestuia.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei

judecător **Angela Vasilenco**