Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (judecător Eugen Bejenaru)
Dosarul nr. 2r-44/2026 (nr. 2-26016173-03-2r-19022026)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

31 martie 2026 mun. Bălţi
Instanţa compusă din:
Preşedintele completului Radu Holban
Judecătorii: Mariana Sajin și Svetlana Ghercavii
Grefier Cristina Svaracevschi

examinând în ședință publică, recursul declarat de avocatul Boldesco Tatiana în interesele Samsonenko Elena, împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 11 februarie 2026, emisă în cauza civilă, la demersul depusă de Direcția Regională Nord al Inspectoratului General pentru Migrație privind luarea în custodie publică a cetățeanului Federației Ruse, Samsonenko Elena, pentru un termen de 30 de zile cu plasarea în Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație al MAI,-

C O N S T A T Ă:

Poziția participanților la proces:

La 11 februarie 2026, Direcția Regională Nord al Inspectoratului General pentru Migrație, a înaintat la Judecătoria Bălţi, sediul central un demers privind luarea în custodie publică a cetățeanului Federației Ruse, Samsonenko Elena pentru un termen de 30 de zile cu plasarea în centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație al MAI.

În motivarea cererii sus-indicate, la 20.01.2026, în urma desfășurării activităților specifice autorității componente pentru străini, a devenit cunoscut faptul săvârșirii acțiunilor pretins a fi ilegale a cetățenei Federației Ruse - Samsonenko Elena, născută la *****, care se află în *****, fără a deține drept de ședere acordat de autoritatea componentă pentru străini, fapt prin ce încalcă regulile de ședere pe teritoriul Republicii Moldova, încălcare manifestată prin nepărăsirea voluntară a teritoriului țării.

Menționează faptul că, în rezultatul verificărilor efectuate s-a stabilit că străina - Samsonenko Elena, născută la *****, cetățeancă a Federației Ruse, deține

act de călătorie emis de autoritățile Federației Ruse la data de 31.03.2021, valabil până la 31.03.2031 și nu deține acte emise de autoritatea competentă pentru străini, ce iar permite șederea pe teritoriul Republicii Moldova.

Notează faptul că, fiind verificat Sistemul Informațional al IGPF al MAI, s-a stabilit că în ultimii 5 ani numita nu a traversat frontiera de stat a Republicii Moldova pe sensul de intrare, nici pe sensul de ieșire, fapt ce denotă că s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova.

Indică faptul că, Samsonenko Elena, anterior a fost plasată în custodie publică, conform Încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central, emisă la 03.05.2022, pe un termen de 30 zile, care ulterior a fost prelungit consecutiv până la 29.10.2026, fiind eliberată la 30.10.2022.

Menționează faptul că, la 13.05.2022, Samsonenko Elena, aflându-se în Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație al MAI, a depus cerere de solicitare a azilului pe teritoriul țării, și în urma examinării cererii și a actelor anexate, Direcția azil și integrare a Biroului migrație și azil al MAI, a emis decizia nr. 4675/22/DAI din 04.08.2022, privind respingerea cererii de azil, decizie care ulterior a fost contestată de către străină în instanța de judecată.

La fel indică faptul că, la 22.04.2024, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul centru nr. 3-2359/22 a fost respinsă cerere înaintată de Samsonenko Elena, împotriva Inspectoratului General pentru Migrație, prin care a solicitat azilului pe teritoriul țării Republicii Moldova, hotărârea nefiind atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, astfel devenind definitivă și irevocabilă, iar la 10.11.2025 dosarul solicitantei de azil Samsonenko Elena, a fost închis, pe motivele indicate mai sus, astfel străina, potrivit art.31 alin.(1) lit.n) al Legii nr. 270 din 18.12.2008 privind azilul în Republica Moldova, nu s-a conformat obligației sale, care i-a fost adusă la cunoștință la data faptelor și a continuat șederea pe teritoriul Republicii Moldova și tocmai la 21.01.2026, străina a fost depistată din nou în ședere ilegală, ignorând prevederile sus indicate și ca rezultat, a fost sancționată contravențional sub formă de amendă, conform art.333 alin.(1) Cod contravențional.

Se mai indică la faptul că, la 21.01.2026, de către DR Nord a IGM, în privința cetățenei Federeției Ruse, Samsonenko Elena, a fost emisă Decizia de returnare de pe teritoriul Republicii Moldova nr. 01 cu aplicarea interdicției pe o perioadă de 2 ani, despre care fapt i-a fost adus la cunoștință străinei, sub semnătură cu înmânarea deciziei menționate, însă, și de această dată străina nu s-a conformat obligației sale de a părăsi voluntar teritoriul țării, în cele din urmă, în atare circumstanțe, pe numele ultimei a fost emisă Decizia nr.04 din 11.02.2026 de returnare sub escortă de pe teritoriul Republicii Moldova. Motivul care a stat la baza emiterii acestei decizii a fost faptul, că cetățeanul Federației Ruse, Samsonenko Elena, nu a părăsit voluntar teritoriul Republicii Moldova la expirarea

termenului acordat prin decizia de returnare prevăzut la art.52 alin.(1), prevedere stipulată la art. 58 alin. (1) lit. a) al Legii nr. 200 din 16.07.2010.

Totodată, reține că, în privința ultimei există riscul sustragerii, deoarece acesta nu a prezentat actul ce atestă dreptul de folosință a unei locuințe pe teritoriul Republicii Moldova, precum și alte motive obiective determinate de comportamentul acesteia (lipsa unui loc permanent de trai, lipsa mijloacelor de întreținere, lipsa actelor de identitate, dorința de a se întoarce în țara de origine), ceea ce este specificat la art. 58^1 lit.c), e) a Legii nr. 200 din 16.07.2010, privind regimul străinilor în Republica Moldova.

La fel, se menționează, că analizând circumstanțele de fapt și de drept a străinului, cetățeanca al Federației Ruse, Samsonenko Elena, au stabilit că ultima nu cade sub incidența art. 67 și 68 al Legii nr. 200 din 16.07.2010 ce prevede tolerarea pe teritoriul Republicii Moldova.

Menționează că, străina Samsonenko Elena, nu a solicitat nici o formă de protecție pe teritoriul ţării şi nu a contestat în instanţă de judecată sau decizia de returnare de pe teritoriul Republicii Moldova nr. 01 din 21.01.2026 și Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul centru nr. 3-2359/22.

Susține că, înainte de a iniţia procedura de returnare, de către Direcţia regională Nord a Inspectoratului General pentru Migraţie al MAI au constatat următoarele: că legislaţia naţională prevede returnarea pentru cazul acestui străin; este necesară luarea în custodie publică în procesul pregătirii returnării şi efectuării procesului de îndepărtare, deoarece aplicarea unor măsuri mai puţin coercitive nu ar fi suficientă; există riscul sustragerii, acesta a încercat să treacă ilegal frontiera de stat, prevedere stipulată la art. 58^1 lit. a) al Legii nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova; străinul menţionat, nu are loc permanent de trai pe teritoriul ţării; străinul nu cade sub incidenţa art. 68 al Legii nr. 200 din 16.07.2010, privind regimul străinilor în Republica Moldova; străinul nu cade sub incidenţa art. 60 al Legii nr. 200 din 16.07.2010, privind regimul străinilor în Republica Moldova.

Consideră că, până la îndepărtarea cetățenei Federației Ruse - Samsonenko Elena, născută la *****, de pe teritoriul Republicii Moldova este necesară luarea acestuia în custodie publică în Centrul de plasament temporar al străinilor, pentru pregătirea formalităților de îndepărtare a nominalizatului de pe teritoriul Republicii Moldova.

Solicită luarea în custodie publică a cetățenei Federației Ruse - Samsonenko Elena, născut la *****, pe un termen de 30 zile, cu plasarea în Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migraţia al MAI.

Poziția primei instanțe:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 11 februarie 2026, s-a admis demersul înaintat de Direcția Regională Nord al Inspectoratului General pentru Migrație privind luarea în custodie publică a cetățenei Federației Ruse, Samsonenko Elena, născută la *****, pentru un termen de 30 de zile cu plasarea în Centrul de plasament temporar al străinilor.

- S-a dispus luarea în custodie publică a cetățenei Federației Ruse, Samsonenko Elena, născută la *****, pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu plasare la Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație al MAI.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la 13 februarie 2026 avocatul Boldesco Tatiana în interesele Samsonenko Elena a contestat-o cu recurs solicitând anularea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 11 februarie 2026, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei decizii noi prin care să fie respins demersul înaintat de Direcția Regională Nord al Inspectoratului General pentru Migrație privind luarea în custodie publică a cetățeanului Federației Ruse, Samsonenko Elena, pentru un termen de 30 de zile cu plasarea în Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație al MAI.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, reprezentantul recurentei a indicat că, instanța de fond la examinarea cauzei nu a luat în considerație faptul că anterior în privința lui Samsonenko Elena a fost dispusă luarea în custodie publică, fiind plasată în centrul de plasament temporar, fapt ce se demonstrează prin materialele cauzei și anume încheierile Judecătoriei Bălți, sediul central din 2022.

Face referire la prevederile art. 68 a Legii privind regimul străinilor nr. 200 din 16.07.2010 de acordarea tolerării rămânerii pe teritoriul Republicii Moldova, care pot beneficia străinii împotriva cărora s-a dispus măsura luării în custodie publică și care nu au putut returnaţi în termen de 6 luni.

Menționează faptul că, Samsonenko Elena nu a fost returnată în țara de origine, fiind luată în custodie publică şi având emisă în privința sa Decizie de returnare sub escortă din 03.05.2022, care nu a fost executată din motive ce nu-i pot fi imputate acesteia.

Consideră că, în privința lui Samsonenko Elena urmau a fi aplicate prevederile art. 68 a Legii privind regimul străinilor nr. 200 din 16.07.2010, fiindu-i acordată tolerarea rămânerii pe teritoriul Republicii Moldova.

Mai menționează faptul că, Samsonenko Elena are loc de trai permanent în raionul *****, unde locuiește cu concubinul *****, drept urmare nu poate fi reținut riscul de sustragere, or, ultima s-a aflat în permanență la adresa indicată.

Samsonenko Elena intenționează să încheie căsătorie cu concubinul *****, fapt ce nu a fost posibil până la moment din motiv că nu dispune de certificat eliberat de autoritățile Federației Ruse care ar confirma că ultima nu a încheiat căsătorie pe teritoriul Federației Ruse. La acest capitol Samsonenko Elena a explicat că s-a adresat la ambasada Federației Ruse, însă nu are acte confirmative în acest sens.

Consideră că, în instanța de fond nu s-a demonstrat cu certitudine necesitatea dispunerii luării în custodie publică a cetățeanului Federației Ruse - Samsonenko Elena, cu plasarea acesteia în Centrul de plasament temporar străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație al MAI.

Solicită recurenta, admiterea recursului cu anularea a încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 11.02.2026, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei decizii noi prin care să fie respins demersul înaintat de Direcția Regională Nord al Inspectoratului General pentru Migrație privind luarea în custodie publică a cetățeanului Federației Ruse, Samsonenko Elena, pentru un termen de 30 de zile cu plasarea în Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație al MAI.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 03 martie 2026 s-a acceptat spre examinare cererea de recurs declarată de avocatul Boldesco Tatiana în interesele lui Samsonenko Elena, împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 11 februarie 2026. S-a intentat procedura de recurs, în cadrul cauzei civile, la demersul înaintată de Direcția Regională Nord al Inspectoratului General pentru Migrație privind luarea în custodie publică a cetățeanului Federației Ruse, Samsonenko Elena, pentru un termen de 30 de zile cu plasarea în Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație al MAI.

Termenul de declarare a recursului:

Potrivit art.71^5 alin.1) din Legea nr.200 din 16-07-2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova*, încheierile prevăzute la art.71^4 alin. (5) şi (6), emise de către judecătoria competentă, se execută imediat, însă pot fi atacate cu recurs în termen de 5 zile de la pronunţare. Recursul poate fi declarat în interesul străinului de către soţul/soţia, unul dintre părinţi sau copilul major al acestuia, dacă străinul se află în imposibilitate să declare recursul. (2) Cererea de recurs se examinează în termen de 5 zile de la data repartizării. Participanţilor la proces li se comunică data, ora şi locul şedinţei. Neprezentarea la şedinţa de judecată a participanţilor şi a reprezentanţilor acestora, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea recursului.*

Din materialele cauzei se atestă, că încheierea din 11.02.2026 a fost înmânată părților tot la aceiași dată, fapt confirmat prin recipisa de confirmare (f.d.32). La 13.02.2026 avocatul Boldesco Tatiana în interesele lui Samsonenko

Elena, a înaintat cererea de recurs. Astfel, Colegiul constată, că cererea de recurs a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

Declarațiile participanților la proces în ședința instanței de recurs:

În ședința instanței de recurs participanții la proces fiind înștiințați în mod legal (f.d.41), s-a prezentat reprezentantul Direcția Regională Nord al Inspectoratului General pentru Migrațiune, Cheptea Vasile (f.d.4), care a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii instanței de fond din 11.02.2026.

Avocatul Boldesco Tatiana care a depus recurs în interesele cetățenei străine Samsonenko Elena a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, cu emiterea unei hotărâri prin care să fie admis recursul.

Cetățeanca străină Samsonenko Elena în ședința de recurs nu s-a prezentat, totodată s-a constatat că ultima a fost returnată de pe teritoriul Republicii Moldova la 15.02.2026 prin punctul de trecere a frontierei de stat Chișinău - Aeroport.

Prin urmare, Colegiul civile a conchis, că potrivit prevederilor art. 71^5 alin.(1) din Legea nr.200 din 16-07-2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, *examinarea recursului în lipsa participanților care nu s-au prezentat.*

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând argumentele recursului în raport cu alegațiile intimatului și materialele cauzei, Colegiul civil şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

Conform art. 427 lit.a) Cod procedură civilă, *instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.*

Potrivit art.52 alin. (1) din Legea nr. 200 din 16 iulie 2010, *decizia de returnare este un act administrativ al autorităţii competente pentru străini prin care şederea unui străin este declarată ca fiind ilegală şi care obligă străinii indicaţi la art.51 să părăsească teritoriul Republicii Moldova într-un anumit termen, după cum urmează: a) în termen de 15 zile calendaristice - străinul căruia i s-a anulat viza sau a cărui şedere a devenit ilegală; b) în 30 de zile calendaristice - străinul căruia i s-a refuzat prelungirea dreptului de şedere ori căruia acest drept a fost anulat sau revocat, precum şi străinul care solicită emiterea unei decizii de returnare înainte de a fi depistat în situaţie de şedere ilegală; c) în 3 luni - străinul care trebuie să lichideze o investiţie; d) în 15 zile calendaristice - foştii solicitanţi de azil, solicitanţii statutului de apatrid sau străinii al căror statut de apatrid a fost anulat. (2) Termenele prevăzute la alin.(1) se calculează de la data la care străinului i s-a adus la cunoştinţă decizia de returnare, în condiţiile prezentei legi. (3) În situaţii temeinic justificate, ţinînd cont de circumstanţele*

specifice ale fiecărui caz în parte, cum ar fi durata şederii legale, existenţa copiilor care frecventează şcoala şi existenţa altor legături familiale, termenul acordat potrivit alin.(1) poate fi prelungit, la cerere, cu până la 30 de zile. Decizia de prelungire a termenului de părăsire a teritoriului Republicii Moldova sau de refuz privind prelungirea acestui termen se comunică în scris străinului. Decizia de refuz poate fi contestată în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile. (4) În privinţa străinilor care nu au executat decizia de returnare, care au trecut sau au încercat să treacă ilegal frontiera de stat, care au intrat în ţară în perioada de interdicţie dispusă anterior, a căror identitate nu a putut fi stabilită, autoritatea competentă pentru străini va emite decizia de returnare sub escortă, care va fi însoţită, după caz, de luarea în custodie publică în condiţiile prevăzute la art.64.

Conform prevederilor art. 58 alin.1) din Legea nr. 200 din 16 iulie 2010, *îndepărtarea sub escortă a străinului presupune însoţirea acestuia de către personalul specializat al autorităţii competente pentru străini până la punctul de trecere a frontierei de stat deschis traficului internaţional ori până în ţara de origine, de tranzit sau de destinaţie. Îndepărtarea sub escortă se aplică străinilor: a) care nu au părăsit voluntar teritoriul Republicii Moldova la expirarea termenului acordat prin decizia de returnare prevăzut la art.52 alin.(1); b) care au trecut sau care au încercat să treacă ilegal frontiera de stat ori a căror identitate nu a putut fi stabilită; c) care au intrat în Republica Moldova în perioada de interdicţie dispusă anterior; d) care au fost declaraţi indezirabili; e) împotriva cărora a fost dispusă expulzarea; f) care prezintă un risc de sustragere de la procedura de îndepărtare. (1^1) Pe timpul îndepărtării sub escortă pot fi utilizate procedee şi mijloace speciale, în condiţiile legislaţiei în vigoare, numai în cazurile în care acestea sînt necesare pentru protejarea vieţii sau integrităţii fizice a personalului din escortă, a străinului ori a altor persoane, pentru împiedicarea producerii de pagube materiale sau pentru îndeplinirea obiectivului îndepărtării sub escortă. Măsurile se aplică cu respectarea demnităţii străinului, gradual şi proporţional cu starea de pericol ce trebuie înlăturată. (2) Dacă străinul posedă document de călătorie valabil şi mijloace financiare şi dacă nu este necesară efectuarea unor alte formalităţi, măsura prevăzută la alin.(1) va fi pusă în aplicare în 24 de ore. (3) Dacă măsura returnării nu poate fi aplicată în termenul indicat la alin.(2), străinul este luat în custodie publică sau i se poate acorda tolerarea rămînerii pe teritoriul Republicii Moldova. (4) Pentru străinii care nu posedă documente de călătorie valabil vor fi solicitate documente de călătorie de la misiunile diplomatice sau de la oficiile consulare acreditate în Republica Moldova ale statelor ai căror cetăţeni sânt. (5) Pentru străinii proveniţi din state care nu au misiuni diplomatice sau oficii consulare în Republica Moldova vor fi solicitate documente de călătorie din ţara de origine prin intermediul organului abilitat în*

domeniul afacerilor externe. (6) În situaţia în care documentul de călătorie valabil nu poate fi obţinut în condiţiile alin.(4) şi (5), autoritatea competentă pentru străini va elibera un titlu de călătorie pentru străinii cu şedere ilegală pe teritoriul Republicii Moldova. Forma şi conţinutul titlului de călătorie se stabilesc şi se aprobă de Guvern.

Articolul 58[1] al aceiași Legi, *riscul sustragerii unui străin este motivat dacă: a) acesta a trecut sau a încercat să treacă ilegal frontiera de stat; b) acesta nu a respectat obligaţia de a se prezenta periodic la subdiviziunea autorităţii competente pentru străini care a impus măsura respectivă sau a părăsit raza de competenţă teritorială a acesteia; c) acesta nu prezintă actul ce atestă dreptul de proprietate sau de folosință asupra locuinței de pe teritoriul Republicii Moldova; d) acesta nu poate confirma identitatea sa; e) există alte motive obiective determinate de comportamentul acestuia.*

În conformitate cu art. 64 alin. (1) și (2) din aceiași Lege, *luarea în custodie publică este o măsură de restrângere a libertăţii de mişcare pe teritoriul Republicii Moldova, dispusă de instanţa de judecată împotriva străinului care nu a executat decizia de returnare sau care nu a putut fi returnat în termenele prevăzute de legislaţie, care a trecut sau care a încercat sa treacă ilegal frontiera de stat, care a intrat în ţară în perioada de interdicţie dispusă anterior, a cărui identitate nu a putut fi stabilită, care a fost declarat indezirabil, împotriva căruia a fost dispusă expulzarea sau dacă există riscul sustragerii acestuia. (2) Luarea în custodie publică se dispune în condițiile legii pentru o perioadă de până la 30 de zile. Perioada de prelungire a custodiei publice nu poate depăşi 6 luni cumulative. În cazul străinului declarat persoană indezirabilă, perioada de prelungire nu poate depăşi 12 luni.*

Articolul 65 alin.1) din aceeași Lege, *străinii luaţi în custodie publică vor fi plasaţi în Centrul de plasament temporar al străinilor, denumit în continuare - Centru. (2) Centrul este o structură specializată, administrată de autoritatea competentă pentru străini, destinată cazării temporare a străinilor declaraţi indezirabili sau împotriva cărora s-a dispus măsura returnării ori expulzării şi care au fost luaţi în custodie publică. (3) Organizarea, funcţionarea şi asigurarea tehnico-materială a Centrului se reglementează prin hotărâre de Guvern.*

Concomitent, în concordanță cu art. 15 din Directiva 2008/115/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 decembrie 2008 privind standardele și procedurile comune aplicabile în statele membre pentru returnarea resortisanților țărilor terțe aflați în situație de ședere ilegală („Directiva privind returnarea”), cu excepția cazului în care se pot aplica în mod eficient alte măsuri suficiente, dar mai puțin coercitive într-un caz concret, statele membre pot ține în custodie publică un resortisant al unei țări terțe care face obiectul unor proceduri de returnare doar în vederea pregătirii procesului de returnare și/sau în vederea desfășurării procesului

de îndepărtare, în special în cazul în care: a) există riscul de sustragere sau b) resortisantul în cauză al unei țări terțe evită sau împiedică pregătirea returnării sau procesul de îndepărtare.

Totodată, conform art. 84 alin. (3) al Legii nr. 200 din 16.07.2010, *străinii care deţin viză şi cei care nu au obligaţia de a obţine viză de intrare în Republica Moldova pot intra pe teritoriul ţării şi se pot afla până la 90 de zile calendaristice în decursul oricărei perioade de 180 de zile calendaristice, ceea ce implică luarea în considerare a ultimei perioade de 180 de zile precedente fiecărei zile de şedere, dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel, iar potrivit art. 84/1 alin. (2) al aceleiaşi legi, străinii aflaţi pe teritoriul Republicii Moldova sânt obligaţi să respecte scopul pentru care li s-a acordat dreptul de intrare şi, după caz, dreptul de şedere pe teritoriul ţării, de asemenea să părăsească teritoriul Republicii Moldova la expirarea termenului de şedere acordat.*

Din suportul probatoriu prezentat la materialele cauzei, se atestă că, la 20.01.2026, în urma desfășurării activităților specifice autorității componente pentru străini, a devenit cunoscut faptul săvârșirii acțiunilor pretins a fi ilegale a cetățenei Federației Ruse - Samsonenko Elena, născută la *****, care se află în *****, fără a deține drept de ședere acordat de autoritatea componentă pentru străini, fapt prin ce încalcă regulile de ședere pe teritoriul Republicii Moldova, încălcare manifestată prin nepărăsirea voluntară a teritoriului țării.

Totodată, fiind audiată cetățeana Federației Ruse, Samsonenko Elena a explicat că, se află pe teritoriul Republicii Moldova din anul 2022. În Republica Moldova a solicitat azil, însă până acum careva rezultat din partea autorităților nu a parvenit. A mai indicat Samsonenko Elena că, este deacord ca în privința sa să fie întocmit proces-verbal de contravenție, la fel este de-acord să achite amenda în sumă de 300,00 lei. La fel, a comunicat că, nu cunoaște cine a contestat la Judecătoria Chișinău decizia Biroului Migrațiune și Azil privind refuzul acordării azilului pe teritoriul RM, însă a fost asistată de doi avocați și aștepta un răspuns din partea acestora.

Potrivit procesului verbal de contravenție din 21.01.2026, cetățeana Federației Ruse, Samsonenko Elena, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 84 alin.(3) a Legii privind regimul străinilor nr. 200 din 16.07.2010 și anume pentru faptul că a încălcat regulile de ședere în Republica Moldova prin nepărăsirea teritoriului țării la expirarea termenului de ședere acordat. (f.d.11)

Astfel, la 11.02.2026, în privința cetățenei Federației Ruse, Samsonenko Elena a fost emisă Decizie de returnare de pe teritoriul Republici Moldova cu nr. 04, acesteia fiindu-i aplicată interdicția de intrarea în țară pe un termen de 2 ani, fapt contrasemnat de către ultima. (f.d.5 - verso)

Ca urmare, Inspectoratul General pentru Migrație, Direcția Regională Nord s-a adresat cu demers către instanța de judecată în baza prevederilor art. 64 alin. 1) al Legii nr.200 din 16.07.2010 privind luarea în custodie publică a cetățenei Federației Ruse, Samsonenko Elena născută la ***** pe un termen de 30 de zile, cu plasarea în Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație al MAI. (f.d.2-3)

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 11 februarie 2026, s-a admis demersul înaintat de Direcția Regională Nord al Inspectoratului General pentru Migrație privind luarea în custodie publică a cetățenei Federației Ruse, Samsonenko Elena, născută la *****, pentru un termen de 30 de zile cu plasarea în Centrul de plasament temporar al străinilor. S-a dispus luarea în custodie publică a cetățenei Federației Ruse, Samsonenko Elena, născută la *****, pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu plasare la Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație al MAI. (f.d.26-31)

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la 13 februarie 2026 avocatul Boldesco Tatiana în interesele Samsonenko Elena a contestat-o cu recurs solicitând anularea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 11 februarie 2026, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei decizii noi prin care să fie respins demersul înaintat de Direcția Regională Nord al Inspectoratului General pentru Migrație privind luarea în custodie publică a cetățeanului Federației Ruse, Samsonenko Elena, pentru un termen de 30 de zile cu plasarea în Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație al MAI. (f.d.33-34)

Colegiul constată că instanța de fond, în mod corect și întemeiat, a dispus luarea în custodie publică a cetățenei Federației Ruse, Samsonenko Elena, născută la *****, pe un termen de 30 zile, cu plasare la Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație al MAI.

Totodată, potrivit art.49 lit.b) al Legii privind regimul străinilor în Republica Moldova nr.200 din 16.07.2010, *autoritatea competentă pentru străini poate revoca, prin decizie motivată, dreptul de şedere provizorie în Republica Moldova dacă se constată că străinul a încălcat reglementările vamale sau reglementările privind frontiera de stat.*

Conform prevederilor art. 43^1 alin.(3) a Legii privind regimul străinilor în Republica Moldova nr.200 din 16.07.2010, *pe teritoriul Republicii Moldova străinii pot desfăşura activităţi de muncă în baza dreptului de aflare sau a dreptului de şedere provizorie în scop de muncă şi a permisului de şedere provizorie în scop de muncă, eliberat de autoritatea competentă pentru străini la cererea beneficiarului solicitant.*

Articolul 84^1 alin. (2) al Legii nr. 200 din 16.07.2010, prevede că, *străinii aflaţi pe teritoriul Republicii Moldova sânt obligaţi să respecte scopul pentru care li s-a acordat dreptul de intrare şi, după caz, dreptul de şedere pe teritoriul ţării,*

de asemenea să părăsească teritoriul Republicii Moldova la expirarea termenului de şedere acordat.

Prin urmare, instanța de fond corect a stabilit că, cetățeana Federației Ruse, Samsonenko Elena nu deţine acte de identitate valabile ce i-ar permite o şedere legală pe teritoriul Republicii Moldova, se află pe teritoriul Republicii Moldova ilegal, cu atât mai mult că, prin Decizia nr.04 de returnare sub escortă de pe teritoriul Republici Moldova, i-a fost interzisă intrarea în țară pe un termen de 2 ani.

În aceeași ordine de idei se reține că, înainte de a iniția procedura de returnare, de către Direcţia regională Nord a Inspectoratului General pentru Migraţie al MAI au constatat următoarele: legislaţia naţională prevede returnarea pentru cazul acestui străin; este necesară luarea în custodie publică în procesul pregătirii returnării şi efectuării procesului de îndepărtare, deoarece aplicarea unor măsuri mai puţin coercitive nu ar fi suficientă; există riscul sustragerii, acesta a încercat să treacă ilegal frontiera de stat, prevedere stipulată la art. 58^1 lit. a) al Legii nr.200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova; străinul menţionat, nu are loc permanent de trai pe teritoriul ţării; străinul nu cade sub incidenţa art. 68 al Legii nr. 200 din 16.07.2010, privind regimul străinilor în Republica Moldova; străinul nu cade sub incidenţa art. 60 al Legii nr.200 din 16.07.2010, privind regimul străinilor în Republica Moldova.

Este de menționat că motivele plasării recurentei în custodie publică (riscul de sustragere sau împiedicarea pregătirii returnării sau procesului de îndepărtare) au fost estimate și apreciate irevocabil de instanțele naționale la momentul plasării acesteia în Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație și Colegiul judiciar constată că, la examinarea cererii de prelungire formulate în prezenta cauză prima instanță a ținut cont de circumstanțele cauzei și prevederile legislației pertinente, apreciind în mod corespunzător necesitatea luării în custodia statului a lui Samsonenko Elena, dat fiind faptul că, îndepărtarea străinului în termen de 24 ore nu se face posibilă, deoarece acesta nu dispune de mijloace financiare pentru a se reântoarce în țara de origine.

Colegiul reține că, Samsonenko Elena, se află pe teritoriul Republicii Moldova în situație de ședere ilegală, manifestată prin nepărăsirea voluntară a teritoriului Republicii Moldova în situația existenței deciziei de returnare a acesteia. Samsonenko Elena, nu a solicitat nici o formă de protecție pe teritoriul țării și nu a contestat în instanța de judecată actele administrative ce au fost anexate la demersul înaintat de Direcția Regională Nord al Inspectoratului General privind luarea în custodie publică.

Cu referire la argumentul reprezentantului recurentei, precum că în privința lui Samsonenko Elena urmau a fi aplicate prevederile art.68 a Legii privind regimul străinilor nr.200 din 16.07.2010 fiindu-i acordată tolerarea rămânerii pe

teritoriul RM, Colegiul civil nu va reține acest argument ca fiind întemeiat, or, în privința ultimei deja există Decizia de returnare sub escortă de pe teritoriul Republici Moldova, căruia i-a fost interzisă intrarea în țară pe un termen de 2 ani.

Instanţa de recurs relevă că, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, reprezentantul recurentului nu a invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.

Respingând recursul instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.

În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile reprezentantului recurentei.

Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Așadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că, prima instanță a elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, iar concluzia instanței este în raport cu materialele cauzei.

Potrivit art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

D E C I D E :

Respinge recursul declarat de avocatul Boldesco Tatiana în interesele Samsonenko Elena.

Menține încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 11 februarie 2026, emisă în cauza civilă, la demersul depusă de Direcția Regională Nord al Inspectoratului General pentru Migrație privind luarea în custodie publică a

cetățeanului Federației Ruse, Samsonenko Elena, pentru un termen de 30 de zile cu plasarea în Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație al MAI.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecător Radu Holban

Judecătorii Mariana Sajin Svetlana Ghercavii